

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201101
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219201101.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanej: M. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. V.. Q. XXXX/X, XXX XX Z., právne zastúpenej: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 1.072,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 511,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 511,88 Eur od 17.02.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.05.2019 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.072,76 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1.072,76 Eur od 9.11.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,00 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,00 Eur len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.072,76 Eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 Eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 12.02.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.500,00 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť spolu v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovanej uzavrel žalobca so žalovanou dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 11, 12. Za odklad splatnosti splátok sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú odmenu vo výške 106,16 Eur. Uvedené splátky sa žalovaná zaviazala splatiť ako tzv. odložené splátky (vrátane zmluvnej odmeny) č. 37, 38, 39, 40 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 17 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 24.10.2016. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok dňa 09.11.2016, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak

žalovaná nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1.072,76 Eur (žalovaná do dnešného dňa celkovo uhradila 838,12 Eur). Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.072,76 Eur od 09.11.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatnil aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 1.072,76 Eur od 09.11.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,00 Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.072,76 Eur do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanej viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaná nereagovala na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bola žalovaná opakovane vyzvaná na splnenie jej povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom, príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovanej nedošlo k splneniu jej záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právny zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanej náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanej. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 73,69 Eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 Eur.

2. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 28.11.2020 s poukazom na § 52 ods. 1, 2, § 54 ods. 2, § 101, § 103 Občianskeho zákonník vznesla námietku premlčania, keďže žalobca podal žalobu na súd až po uplynutí premlčacej doby. Ďalej uviedla, že výška odmeny za poskytnutie pôžičky sa prieči dobrým mravom a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Taktiež podľa žalovanej zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. d) a písm. g), preto sa spotrebiteľský úver podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

3. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 29.11.2019 č.k. 5Csp/31/2019-57 žalobu zamietol (I. výrok) a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok). Proti rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

4. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 14.05.2020 č.k. 20CoCsp/14/2020-85 zrušil rozsudok a vec vrátil I. inštancii na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd okrem iného uviedol nasledujúce:

„10. Súd prvej inštancie vychádzal zo záveru, že predmetná úverová zmluva nevznikla pre nesúlad údajov uvedených v návrhu a v akceptácii návrhu vyjadrených v bode 5. a 6. Žiadosti/zmluvy (ročná úroková sadzba úrokov z omeškania). Odvolací súd sa s uvedeným záverom nestotožňuje.

11. Spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. (§ 1 ods. 2 ZoSÚ).

12. V predmetnej úverovej zmluve boli esenciálne náležitosti stanovené ZoSÚ schválené; mesačná splátka 53,08 Eura, poskytnutá čiastka úveru 1.500 Eur, splatnosť úveru 36 splátok, mesačná splátka 53,08 Eura, celková čiastka 2.060,88 Eura, predpokladaná RPMN úveru 27,03 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,77 %, poplatok sa poskytnutie úveru 150,00 Eur. Ak sú všetky vstupné údaje pre celkové náklady (tzv. RPMN) dohodnuté, je problematické sa stotožniť s názorom, že zmluva nevznikla.

13. Údaj o RPMN je síce dôležitý, no podľa názoru odvolacieho súdu v prípade chybného uvedenia RPMN, treba vyvodit' opatrenie, ktoré pre tento inštitút reguluje osobitný predpis (lex specialis; ZoSÚ), a to až po prípadnú bezúročnosť pre neuvedenie RPMN. Inak by mohli nastať situácie, že spotrebiteľský

úver by mal všetky náležitosti, ktoré ZoSÚ stanovuje, no pre stotinu percenta v RPMN by sa zmluva považovala za neuzavretú, čo v konečnom dôsledku by bolo v rozpore so záujmami spotrebiteľov, pretože by museli úverové prostriedky jednorazovo vrátiť, kým napríklad pri bezúročnosti zostávajú splátky zachované. Keďže v predmetnej úverovej zmluve nedošlo k zhode v údajoch o výške RPMN v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a údajom o výške RPMN v informácii o schválenom spotrebiteľskom úvere, možno na danú situáciu hľadať tak, ako keby tam de facto údaj o výške RPMN ani uvedený nebol. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie postupoval nesprávne, ak uvedený nedostatok neposúdil ako nedostatok spôsobujúci bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ak naopak zneplatnil celý právny úkon.

14. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu SR z 01.04.2014 sp.zn. I. ÚS 640/2014, kde prehnane formalistické požiadavky všeobecného súdu na formuláciu predmetu zmluvy sú ústavne neakceptovateľné. Úloha všeobecného súdu pri hľadaní riešenia súdnej právnej veci a interpretácii relevantných právnych úkonov totiž nespočíva vo „vyhľadávaní“ dôvodov neurčitosti predmetu zmluvy (prípadne iných dôvodov jeho neplatnosti), ale v poskytnutí súdnej ochrany účastníkom občianskeho súdneho konania. Táto má byť založená okrem iného aj na zohľadnení a plnej aplikácii všetkých zákonných kritérií platných pre výklad právnych úkonov a súčasnej preferencii výkladu v prospech platnosti, a nie neplatnosti právneho úkonu.

15. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Úlohou súdu prvej inštancie bude v novom konaní postupovať vo vyššie naznačených intenciách s tým, že podrobí súdnemu prieskumu nesúlad údajov o RPMN v žiadosti a v akceptácii žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu z hľadiska ustanovení ZoSÚ o obligatórnych náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd prvej inštancie svoje závery odôvodní v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP tak aby jeho rozhodnutie bolo presvedčivé. Súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§396 CSP).“.

5. Po zrušení rozsudku odvolacím súdom, tunajší súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.09.2020, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovanej, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 09.09.2020 ospravedlnil svoju neúčasť, ako aj neúčasť svojho právneho zástupcu a žiadal konať v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej do začatia pojednávania svoju neúčasť na pojednávaní nijako neospravedlnil. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovanej, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluvy o revolvingovom úvere, fotokópie doručky, prehľadu platieb, žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu žalobcu, oznámenia o zosplatnení, výpisu z účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu vyplýva, že žalovaná dňa 05.02.2015 v Bardejove vyplnila žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, kde v bode 5 žiadala o poskytnutie úveru (úverového limitu) 1.500,00 Eur, ktorý chcela splácať 36 splátkami po 53,08 Eur. Celková čiastka, ktorú mala zaplatiť mala byť 2.060,88 Eur, predpokladaná RPMN 27,03 %, ročná úroková sadzba 17,77 %, priemerná RPMN 36,30 %, poplatok za poskytnutie úveru 150,00 Eur.

8. Súčasťou tejto žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského/revolvingového úveru je aj bod 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedené "nevypĺňajte". V tejto časti sú rukou doplnené údaje, pričom poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) je 1.500,00 Eur, splatnosť úveru v 36 splátkach po 53,08 Eur, celková čiastka, ktorú má žalovaná zaplatiť 2.060,88 Eur, RPMN je uvedená vo výške 26,84 %, ročná úroková sadzba úveru 17,77 %, priemerná RPMN 36,30 %, poplatok za poskytnutie úveru 150,00 Eur. Táto časť bola vyplnená žalobcom až následne po vyplnení bodu 5 žiadosti a podpise žiadosti žalovanou, čo je zrejmé aj z dátumu, kedy žiadosť podpísal žalobca (12.02.2015 v Bratislave).

9. V bode 7 žiadosti je uvedené, že v ďalšom sa odkazuje na úpravu uvedenú v zmluvných dojednaniach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré majú byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

10. V bode 8.1. žiadosti je uvedené, že v prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania(t.j. 14,6 % p.a.).

11. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca ako veriteľ oznámil žalovanej ako dlžníkovi údaje o schválenom úvere takto: schválená výška úveru 1.500,00 Eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 53,08 Eur, poplatok za poskytnutie úveru 150,00 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 16.03.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 16.02.2018, RPMN úveru 26,84 %, priemerná hodnota RPMN 36,30 %.

12. Z tabuľky - splátkového kalendára súd zistil, že žalovanej boli zo strany žalobcu reálne poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.350,00 Eur (dňa 12.02.2015), z ktorej sumy žalovaná uhradila celkovo sumu 838,12 Eur a to dňa 30.03.2015 sumu 53,00 Eur, dňa 30.03.2015 sumu 0,30 Eur, dňa 14.04.2015 sumu 53,08 Eur, dňa 15.04.2015 sumu 53,08 Eur, dňa 12.05.2015 sumu 53,08 Eur, dňa 11.06.2015 sumu 53,10 Eur, dňa 11.06.2015 sumu 53,08 Eur, dňa 13.07.2015 sumu 53,08 Eur, dňa 11.08.2015 sumu 53,08 Eur, dňa 10.09.2015 sumu 53,08 Eur, dňa 13.10.2015 sumu 53,08 Eur, dňa 14.01.2016 sumu 53,08 Eur, dňa 15.04.2016 sumu 200,00 Eur, dňa 16.07.2018 sumu 54,00 Eur.

13. Písomným podaním zo dňa 28.09.2016 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ žalobca oznamuje žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 17, 18, 19, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o revolvingovej pôžičke, respektíve Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je spolu 118,24 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v celom rozsahu uplatnené). Stratí tým výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Ak tak neurobí bude oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadne rozhodcovského konania.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať

písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 391 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

26. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

27. Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

28. Tunajší súd ako súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní o žalobe žalobcu je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný právnym názorom, ktorý v svojom rozhodnutí zo dňa 14.05.2020 uviedol odvolací súd (odsek 4. odôvodnenia).

29. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu (odseky 7. až 10. odôvodnenia) a následného oznámenia žalobcu ako veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (odsek 11. odôvodnenia) bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená dňa 12.02.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.500,00 Eur, pričom žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi celkovo sumu 2.060,88 Eur a to v 36 mesačných splátkach po 53,08 Eur.

30. Predmetná zmluva o úvere je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka

a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

31. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2 zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až y). Zároveň predmetný zákon v § 11 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) stanovuje jednotlivé predpoklady, za ktorých sa úver poskytnutý spotrebiteľovi považuje za bezúročný a bez poplatkov.

32. Z predloženej zmluvy o úvere bolo nesporne preukázané, že táto neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, t.j. nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a zároveň nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Pokiaľ ide o absenciu ročnej percentuálnej miery nákladov, súd prvého stupňa poukazuje na právny názor odvolacieho súdu (odsek 4. odôvodnenia), ktorým je tunajší súd viazaný, v zmysle ktorého v predmetnej úverovej zmluve nedošlo k zhode v údajoch o výške RPMN v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru (odsek 7. odôvodnenia) s údajom o výške RPMN v informácii o schválenom spotrebiteľskom úvere (odsek 11. odôvodnenia), preto na danú situáciu možno hľadieť tak, ako keby tam de facto údaj o výške RPMN ani uvedený nebol. Zároveň zo zmluvy o úvere nie je vôbec zrejmé, z akých údajov veriteľ vychádzal pri výpočte RPMN. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t.j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t.j. dodávateľovi zaplatiť. Preto pri údajoch o ročnej percentuálnej miere nákladov zákon stanovuje povinnosť uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a teda nepostačuje uviesť len samotnú jeho výšku (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/7/2017 zo dňa 6.4.2017). Uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008 a to v článku 10 ods. 2 písm. g) podľa ktorého: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“.

33. Zároveň v zmluve o úvere chýba aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, a síce doba trvania zmluvy. Zmyslom uvedeného ustanovenia zákona je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje časovú špecifikáciu doby trvania zmluvy a zároveň dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Zatiaľ čo termín konečnej splatnosti je v zmluve o úvere presne špecifikovaný dátumom, t.j. dňa 16.02.2018, doba trvania zmluvy nie je presne v zmluve časovo špecifikovaná, keďže v nej chýba presné časové vymedzenie obdobia trvania zmluvy.

34. Vzhľadom na nedodržanie vyššie uvedených obligatórných náležitostí zmluvy o úvere, úver poskytnutý na základe tejto zmluvy sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

35. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd priznal žalobcovi iba sumu 511,88 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1.350,00 Eur (žalobca zo sumy 1.500,00 Eur odpočítal poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,00 Eur a žalovanej poukázal iba sumu 1.350,00 Eur) a výškou splátok vykonaných žalovanou do dňa podania žaloby vo výške 838,12 Eur. Z uvedeného zároveň vyplýva, že žalobu v časti o zaplatenie úveru v sume 560,88 Eur (čo predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou vo výške 1.072,76 Eur a priznanou sumou 511,88 Eur) zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

36. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne, má súd na základe vykonaného dokazovania za to, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom nedošlo k platnému dojednaniu nároku žalobcu na zmluvnú pokutu v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka. Žalovaná najskôr podpísala žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktorá obsahovala ustanovenia

o zmluvnej pokute (odsek 10. odôvodnenia) a následne žalobca vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (odsek 11. odôvodnenia), ktoré bolo prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy, avšak uvedené prijatie návrhu neobsahovalo ustanovenie o prijatí návrhu žalovanej aj v časti zmluvnej pokuty. Z uvedeného má súd za to, že v danom prípade zmluvná pokuta nebola dojednaná písomne v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka a teda dojednanie o zmluvnej pokute je v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

37. Vzhľadom k zamietnutiu žaloby v časti žalovanej zmluvnej pokuty a s poukazom na formulovaný petit žaloby, žalobca ďalej žiadal priznať úrok z omeškania a to vo výške 5 % ročne zo sumy 1.072,76 Eur od 09.11.2016 do zaplatenie, keďže mal za to, že postupom podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zosplatnil úver ku dňu 09.11.2016.

38. Z dokazovania vyplynulo, že účastníci zmluvy o spotrebiteľskom úvere si možnosť zosplatnenia dohodli v bode 13.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka je jednou z podmienok platného zosplatnenia dlhu žiadosť veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky. Ide o jednostranný úkon veriteľa, ktorý musí byť doručený dlžníkovi. K splatnosti celej pohľadávky dochádza až doručením žiadosti na zaplatenie celej pohľadávky. Dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať existenciu takejto žiadosti zaťažuje veriteľa, t.j. žalobcu. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pri spotrebiteľských zmluvách dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka upravujúce možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky o ďalšiu podmienku, ktorou je upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva vyplývajúceho z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka.

39. Žalobca za účelom preukázania zosplatnenia predložil súdu listinu zo dňa 28.09.2016 označenú ako oznámenie o zosplatnení (odsek 13. odôvodnenia). Uvedeným listom žalobca žalovanej oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 17, 18, 19, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy. Suma omeškaných splátok predstavovala spolu 118,24 Eur a aktuálne omeškanie s najstaršou splátkou 74 dní. Žalovaná ako dlžník bola upozornená, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, stratí tým výhodu splátok a bude celý dlh povinná splatiť naraz. Z hľadiska obsahu uvedenej písomnosti má súd za to, že nespĺňa náležitosti oznámenia o zosplatnení dlhu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, ale ide o tzv. upozorňujúcu výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

40. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovanú následne požiadal o splatenie celej pohľadávky naraz v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Neoznačil, ani nepredložil súdu žiaden dôkaz na preukázanie existencie a doručenia oznámenia o zosplatnení celej pohľadávky žalovanej. Ak by takouto listinou mala byť listina označená ako pokus o zmier pred začatím konania, tak v takomto prípade žalobca nepreukázal jej doručenie a ani len zaslanie žalovanej.

41. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd dospel k záveru, že zo strany žalobcu neboli splnené všetky podmienky vyžadované ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a preto k platnému zosplatneniu úveru zo strany žalobcu nedošlo.

42. Keďže k platnému uplatneniu práva podľa ustanovenia § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nedošlo, súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi z priznanej istiny úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 511,88 Eur od 17.02.2018 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru dňa 16.02.2018, odkedy bola žalovaná v omeškaní s plnením celej zostávajúcej časti úveru. Zároveň z uvedeného plynie, že nad priznaný úrok z omeškania súd žalobu z vyššie uvedených dôvodov zamietol ako nedôvodnú.

43. Ďalej žalobcom uplatnené náklady vo výške 83,99 Eur, ktoré mali byť spojené s mimosúdnym uplatnením pohľadávky súd považoval za nepreukázané a zároveň za neúčelné. Žalobca síce predložil listinu označenú ako Pokus o zmier pred začatím súdneho konania, ktorú za žalobcu vypracoval jeho právny zástupca (advokát) a bola adresovaná žalovanej, avšak nepreukázal, aby uvedená listina bolo žalovanej doručená, resp. doručovaná. Súčasne tento úkon právnej služby vykonaný právnym

zástupcom žalobcu ešte pred podaním žaloby súd nepovažuje za účelný úkon právnej služby vynaložený v súvislosti s uplatnením pohľadávky na súde, keďže zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť žalobcu ako veriteľa pred podaním žaloby vyzývať dlžníka v omeškaní na plnenie. Vzhľadom k tomu, súd žalobu v časti uplatnených nákladov taktiež zamietol.

44. K námietke premlčania, ktorú písomne vzniesla žalovaná (odsek 2. odôvodnenia) súd uvádza, že sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej v predmetnom podaní, že žaloba bola podaná na súd až po uplynutí premlčacej doby. Žalobca podal žalobu na súd dňa 30.05.2019. S poukazom na trojročnú premlčaciu dobu v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, keďže bolo dojednané plnenie v splátkach, súd konštatuje, že žalovaná pred podaním žaloby vykonala v prospech žalobcu čiastkové úhrady v celkovej výške 838,12 Eur, t.j. uhradila prvých 16 mesačných splátok úveru splatných od 16.03.2015 do 16.06.2016. Z uvedeného vyplýva, že podanou žalobou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia mesačných splátok úveru splatných od 16.07.2016 do 16.02.2018, pričom žalobu podal na súd dňa 30.05.2019, tak s poukazom na § 101 a 103 Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná počas plynutia trojročnej premlčacej doby ohľadne jednotlivých splátok úveru.

45. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

49. O nároku na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 3 C.s.p. s tým, že žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplataenia sumy 1.072,76 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplataenie 511,88 Eur, t.j. v rozsahu 47,72 % a neúspech v rozsahu 52,28 % (560,88 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania, keďže každá zo strán mala v konaní úspech približne v jednej polovici.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).