

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/767/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120292329
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120292329.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava - Staré Mesto, IČO 31 383 408, právne zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnej A. F., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XX, XXX XX F., o vymoženie 49,99 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Bronislavou Pračkovou, Exekútorový úrad Žiar nad Hronom, so sídlom ul. Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom pod sp. zn. 244EX 277/20, o námietke zaujatosti súdneho exekútora podanú povinnou, takto

rozhodol:

Námietku zaujatosti súdneho exekútora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 22.04.2020 domáhal od povinnej vymoženia 49,99 eur s prísl. na základe exekučných titulov, platobného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-36 zo dňa 13.11.2018, uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-41 zo dňa 07.12.2018, uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-55 zo dňa 09.04.2019, uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-72 zo dňa 10.05.2019 a uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-100 zo dňa 31.10.2019. Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.05.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/767/2020, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Bronislavu Pračkovú, Exekútorový úrad Žiar nad Hronom, so sídlom ul. Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Súdny exekútor dňa 01.08.2020 predložil súdu námietku zaujatosti súdneho exekútora podanú povinnou v ktorej uviedla, že súdna exekútorica JUDr. Bronislava Pračková je voči nej zaujatá, nakoľko od jej staršej dcéry a aj od druhých ľudí sa dozvedela, že súdna exekútorica má zlé meno, zlé povest', mnohí ju poznajú vo veľmi zlom a pýta od nej príliš veľa, lebo nie je možné, aby z istiny vo výške 49,99 eur boli predbežné trovy exekúcie až 130,80 eur, čiže ide o sumu viac než dvakrát vyššiu ako je istina. Odvolávajú sa na odpoveď zo Slovenskej komory exekútorov uvádza, že odmena pre exekútora je 10 % istiny, to znamená, že zo sumy 49,99 eur je to 4,99 eur a nie 130,80 eur. Je to donebavolajúca nehoráznosť, teda odmena má byť správne 4,99 eur + 20 % DPH z tejto sumy, to znamená zaokrúhlené 6,- eur. Pokiaľ ide o výdavky exekútora mimoriadne dôrazne trvá na tom, aby súdna exekútorica všetko zdokladovala. Zároveň poukázala na skutočnosť, že túto veľmi nepríjemnú situáciu si vôbec nezapríčinila sama, ale jej mladšia dcéra, ktorá bez jej súhlasu a vedomia vybavila poisťku v čase keď robila finančnú sprostredkovateľku pre oprávneného, nakoľko súrne potrebovala províziu a to 2,50 eur. Vzhľadom na uvedené preto nie je ochotná zaplatiť ani cent, lebo už mladšej dcére dala 600,- eur s tým, že to zaplatí. V žiadnom prípade teda nenesie zodpovednosť za to, že jej mladšia dcéra nepreviedla peniaze na účet oprávneného a preto je potrebné pýtať peniaze od mladšej dcéry a nie od nej, keďže už s tým nič nemá. Povinná ďalej uviedla, že je chorá a stará, lieky ju každý mesiac stoja veľa peňazí a okrem toho dáva staršej dcére najmenej 100,- eur mesačne, lebo dostáva len dávku v hmotnej núdzi vo výške 66,30 eur, má veľké problémy so synom, už tretí rok jej nechcú priznať príspevok na opatrovanie,

ktorý si plne zaslúži. Celá táto situácia okolo tejto exekúcie jej spôsobuje vážne zdravotné a psychické problémy, nemôže kvôli tomu spať. Na základe uvedených, veľmi závažných skutočností veľmi dôrazne trvá na tom, aby súdna exekútorka JUDr. Bronislava Pračková, Exekútorový úrad Žiar nad Hronom bola okamžite vylúčená z vykonávania exekúcie 244 EX/277/20, lebo je voči nej zaujatá, má zlé meno a zlú povesť.

3. Súdny exekútor v danej veci uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal dňa 06.03.2020. Námiетка zaujatosti bola doručená na exekútorový úrad dňa 20.03.2020 v zákonom stanovenej lehote. K predmetnému podaniu sa nevyjadril.

4. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci exekútor posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou.

5. Podľa § 33 ods. 7 Exekučného poriadku, námietku zaujatosti exekútora môže účastník konania uplatniť u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námiетка zaujatosti uplatnená účastníkom konania najneskôr do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok.

6. Podľa § 33 ods. 8 Exekučného poriadku, v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený, a kedy sa účastník konania podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel.

7. Podľa § 33 ods. 5 Exekučného poriadku, dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach. Dôvodom vylúčenia exekútora nie je skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 33 ods. 12 Exekučného poriadku, rozhodnutie o tom, či je exekútor z exekúcie vylúčený, súd doručí účastníkom konania a exekútorovi. Ak sa dôvod vylúčenia týka aj iných vecí, ktoré sú exekútorovi pridelené, môže súd rozhodnúť o vylúčení exekútora aj v iných veciach.

9. Inštitút vylúčenia súdneho exekútora je jedným z prostriedkov garancie, že súdny exekútor bude pri vykonávaní exekúcie postupovať nezávisle a nestranne. Exekútor je podľa vyššie citovaného ustanovenia § 33 ods. 1 Exekučného poriadku vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na okolnosti prípadu možno mať dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti a to pre jeho pomer k veci, pomer k účastníkom alebo pre pomer k právnym zástupcom účastníkov. O pomere k veci je možné hovoriť v tých prípadoch, ak má súdny exekútor osobný záujem na výsledku konania, prípadne ak má vopred vedomosť o veci, ktorá je predmetom konania a teda môže disponovať takými poznatkami, ktoré by mal jednak získať až v priebehu konania a ktoré by zároveň mohli ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní. Ak ide o pomer k účastníkom konania, je potrebné v tomto prípade rozumieť existenciu určitého či už pozitívneho (priateľského) alebo negatívneho (nepriateľského) vzťahu k účastníkovi konania, prípadne tu môžu byť rodinné väzby medzi súdnym exekútorom a účastníkom. O pomere súdneho exekútora k účastníkom však nie je možné hovoriť za predpokladu, že súdny exekútor síce účastníka konania pozná, avšak jeho vzťah k nemu je neutrálny. Dôvodom zaujatosti teda nie je akýkoľvek vzťah k veci alebo účastníkom, ale musí ísť o vzťah takej povahy, ktorý nielen objektívne ale aj subjektívne bráni súdnemu exekútorovi pristupovať k vykonávaniu exekúcie a účastníkom konania nestranne, v čoho dôsledku vznikajú dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti.

10. Exekučný poriadok okrem pozitívneho vymedzenia okolností, ktoré vždy zakladajú dôvod na vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania exekúcie a ktoré sú taxatívnym spôsobom ustanovené v § 33 ods. 2 Exekučného poriadku (napr. ak je súdny exekútor spriaznenou osobou oprávneného alebo

povinného, spriaznená osoba exekútora je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného, je s oprávneným alebo s povinným v súdnom alebo inom konaní, v ktorom sa má rozhodnúť ich spor, ktorý nevyplýva z exekučnej činnosti a ďalšie), vymedzuje aj okolnosti, ktoré dôvod na vylúčenie súdneho exekútora nezakladajú. Podľa ust. § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie súdneho exekútora nie je jeho procesný postup pri vykonávaní exekúcie, dôvod pre vylúčenie nezakladá ani podanie podnetu na disciplinárne konanie či podanie sťažnosti a taktiež ani tá skutočnosť, že v inej obdobnej veci postupoval inak, resp. spôsobom, s ktorým účastník konania nesúhlasí, a ani samotná skutočnosť, že jeho postup, resp. rozhodnutia boli podrobené kritike v hromadných oznamovacích prostriedkoch. V tejto súvislosti je preto potrebné konštatovať, že námietka zaujatosti súdneho exekútora podaná povinnou je nedôvodná a je potrebné ju zamietnuť, keďže povinná namieta predovšetkým postup súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie, keď nesúhlasí s výškou vyčíslených trov exekúcie. Zároveň súd uvádza, že ani ostatné skutočnosti uvádzané povinnou nie sú dôvodom na vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania exekúcie, keďže ide predovšetkým o skutočnosti, ktoré predchádzali exekučnému konaniu a teda ide o skutočnosti, ktoré nastali ešte v čase pred vznikom exekučného titulu.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že povinná v konaní nepreukázala ani jednu z okolností, ktorá zakladá dôvod na vylúčenie súdneho exekútora a zároveň neexistuje dôvod, pre ktorý by súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie mal byť z jej vykonávania vylúčený, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a námietku zaujatosti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.