

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200919
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200919.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, práv. zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, advokátska kancelária, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: N. L., W.. XX.XX.XXXX, F. E.. Q. XXX/XX, XXX XX H. v konaní o zaplatenie 614,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 270,66 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne, z dlžnej sumy od 21.01.2020 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Súd konanie č i a s t o č n e z a s t a v u j e ohľadne sumy 84,52 € s príslušenstvom.

IV. Súd žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 27.02.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 614,60 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 21.01.2020 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 22.09.2016 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a. s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. 0051156961. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,- € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 10.01.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2019 obsahujúcu súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčných úrokov a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 614,60 €. Žalovaný si neplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2019, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.01.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti t. j. od 21.01.2020 do zaplatenia.

2. Súd žalobu doručil žalovanému do vlastných rúk, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. V priebehu konania Okresný súd Zvolen vydal uznesenie pod č. k. 13Csp/10/2020-51 zo dňa 16.04.2020, ktorým pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto a to z dôvodu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, ktorou bola postúpená pohľadávka aj v tomto konaní.

4. Okresný súd Zvolen nariadil pojednávanie na deň 28.09.2020, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti, pričom zaslali súdu písomné vyjadrenie a v tomto písomnom vyjadrení okrem iného uviedli:

Žalovaný dňa 12.9.2016 vyplnil Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 22.9.2016, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným Návrhom na vydanie platobného rozkazu.

Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“).

Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300.00 € so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 10.00 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 14.10.2016 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií.

V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.03.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

Dôkaz: Predžalobná upomienka vrátane doručky

Vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku

Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s.

V posudzovanej veci bol žalovanému našim právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazujeme na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010.

S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods.6 z.č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

V nami predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22.80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 300.00 € a výške štandardnej mesačnej splátky 10.00 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

Dôkaz: Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný.

Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 14.10.2016 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty.

Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

14.10.2016 15.10.2016 SKK, a.s. - Bernolákova 17 - POPRAD -300,00
17.10.2016 17.10.2016 SKK, a.s. - Bernolákova 17 - POPRAD 0,66

Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 30,00 €, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uvedené výpisy boli súdu predložené spolu s Návrhom na vydanie platobného rozkazu.

Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

21.11.2017 22.11.2017 Úhrada L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX,XX

Čo sa týka nami uplatnenej sumy 614.60 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťovního plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v je ho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

Žalovaná suma 614.60 € pozostáva z:

- istiny 270,00 €
- poplatkov 29,76 €
- štandardného úroku 260,08 €
- sankčného úroku 54,76 €

K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uvádza, že tie sú špecifikované v Obchodných podmienkach v čl. I „Vymedzenie pojmov“, a to nasledovne:

„Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“ Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu.

„Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“

„Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť Štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií diferencovane.“

Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22.80 % ročne.

V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch.“

Žalobca berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 84,52 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trváme naďalej.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravujeme petit žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 530,08 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 530,08 € od 21.01.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

5. Súd pojednával aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý doručené predvolania mal riadne a načas vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil a preto súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu ako aj žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty - pôžičková karta Quatro a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet, výpisom z pôžičkovej karty Quatro, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, cenníkom VÚB a. s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

7. Súd zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty - pôžičková karta Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy 51156961 zistil, že táto bola uzatvorená v písomnej forme medzi právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a. s., pričom za VÚB konala spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Táto zmluva bola uzatvorená dňa 22.09.2016. V bode III. tejto zmluvy je uvedený: Podmienky úveru, druh úveru - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, úverový rámec - 300,- €, štandardná mesačná splátka - 10,- €, štandardná úroková sadzba - 22,80% p.a.. Výška Štandardnej úrokovej sadzby je variabilná, určuje ju banka zverejnením v cenníku. Banka je oprávnená výšku štandardnej úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok stanovených v bode VII. zmluvy a v obchodných podmienkach. RPMN - 28,14% p.a.. Vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: Štandardná úroková sadzba (22,80% p.a.) a poplatky zostanú nezmenené; klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.10.2016; spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania; spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného

obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 €, zvonuvydanie karty 8,30 €, prvé použitie karty 0 €) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, výška spotrebiteľského úveru je 300,- €; počet splátok je 12; prvá až predposledná splátka je 25 €; posledná splátka je 72,46 €. Celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom: 47,46 €. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 347,46 €. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 23,94% p.a. Odplata - 28,147 % p.a.. Najvyššia prípustná výška odplaty 44,30% p.a. Doba trvania zmluvy - neurčitá. Termín konečnej splatnosti - v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

8. Súd z listinného dôkazu označeného ako predžalobná upomienka zo dňa 01.02.2017 zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, Kežmarok vyzývala žalovaného k úhrade dlžných splátok do 08.02.2017 a ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december/2016 je žalobca oprávnený úver zosplatiť. V tejto predžalobnej upomienke žalobca pripojil doručenkú, z ktorej vyplýva, že táto predžalobná upomienka bola vrátená žalobcovi dňa 13.02.2017 s prípisom zásielka v odbernej lehote nevyzdvihnutá.

9. Súd z listinného dôkazu označeného ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru mal za preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, Kežmarok vyzývala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 354,17 € dňa 04.03.2017 a v tomto oznámení žalovanému bolo oznámené, že jeho dlh z kreditnej karty č. 0051156961 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

10. Súd z podania žalobcu a z priložených listinných dôkazov mal za preukázané, že žalovaný v zmysle predmetnej zmluvy čerpal finančné prostriedky dňa 14.10.2016 vo výške 300,- € a dňa 17.10.2016 vo výške 0,66 € a doteraz z tejto sumy uhradil celkovo sumu 30,- € dňa 21.11.2017.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Súd aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenia a keďže žalobca ešte pred otvorením pojednávania podaním zo dňa 15.07.2020 zobrať svoju žalobu čiastočne späť ohľadne sumy 84,52 € (poplatky a sankčný úrok) s príslušenstvom, súd konanie čiastočne zastavil ohľadne sumy 84,52 € s príslušenstvom.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 22.09.2016, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 22.09.2016, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c)

týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 22.09.2016, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 22.09.2016, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 22.09.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 22.09.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 22.09.2016, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy so žalovaným vystupoval ako dodávateľ - banka, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete svojho podnikania zapísaná je do OR, mal poskytovať úverov a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupoval ako fyzická osoba, preto bol právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa a posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom spotrebiteľským. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické to, že jedna strana uzatvára zmluvu s veľkým počtom spotrebiteľov, pričom návrhy zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení formulároch a spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah takto navrhovaných zmlúv. S prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2, vety poslednej Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudlo účinnosť od 01.04.2015 a všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z dôvodu, že Občiansky zákonník, ktorého je súčasťou toto ustanovenie nemá prechodné ustanovenie, preto od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je poskytovať spotrebiteľom SR minimálne takého štandardu ochrany aký stanovuje smernica č. 94/13/EHS. Preto bolo povinnosťou súdu na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinných v čase uzavretia predmetnej zmluvy t. j. ku dňu 22.09.2016.

30. Dokazovaním mal súd preukázané, že predmetná zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty - pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v písomnej forme dňa 22.09.2016, pričom táto zmluva má písomnú formu a neobsahuje obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere ustanovenú v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. platného a účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy.

31. Údaj o RPMN je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, nakoľko zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ na úver zaplatiť. Umožňuje porovnanie výhodnosti úverov z pohľadu relatívnej nákladovosti, pretože percentuálne vyjadruje priebežnú zaťaženosť spotrebiteľa splácaním úveru na ročnom základe. V zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. nestačí pri udaji o RPMN len uvedenie jeho výšky, ale je potrebné uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a RPMN musí byť vypočítaná na základe platných údajov v čase uzavretia zmluvy. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. nevyžadoval uviesť RPMN počas celého trvania zmluvného vzťahu, ale vychádzajúc z predpokladov v čase uzavretia zmluvy. RPMN pri revolvingovom úvere sa dá určiť len pri uzatváraní zmluvy. V uvedenom indikatívnom výpočte však nie sú uvedené správne predpoklady na jeho výpočet a to konkrétne údaj o tom, kedy klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou, kartou u obchodníka. Žalobca určil tento dátum dňom 01.10.2016, pričom k reálnemu plneniu podľa tvrdení samotného žalobcu došlo dňa 14.10.2016 a 17.10.2016. Aj tento údaj ovplyvňuje výšku RPMN. Vstupný údaj dosadený do vzorca na výpočet RPMN tak nie je správny. Vzhľadom na to, že uvedený predpoklad pre výpočet RPMN je nesprávny a RPMN nebola vypočítaná na základe platných údajov ku dňu uzavretia zmluvy nespĺňa predmetná zmluva obligatórnu náležitosť vyžadovanú v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. a preto sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov (pozri rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/58/2019 zo dňa 25.03.2020).

32. Žalobcovi vzhľadom na skutočnosť, že pôžička poskytnutá žalovanému predmetnou zmluvou je bezúročná a bez poplatkov vzniklo právo na zaplatenie a vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutej pôžičky bez úrokov a akýchkoľvek poplatkov. V konaní bolo preukázané, že žalovanému bola poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 300,66 €, pričom žalovaný doteraz uhradil sumu titulom tejto zmluvy vo výške 30,- €. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 270,66 € (300,66 € - 30,- €) a žalobu v prevyšujúcej časti z vyššie uvádzaných dôvodov zamietol. Tu súd poukazuje, že žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval, že doteraz uhradil sumu 30,- € a bola mu poskytnutá pôžička vo výške 300,66 €.

33. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Podľa názoru súdu žalobca má nárok na zákonný úrok z omeškania práve v požadovanej výške 5% ročne, keďže takto požadovaný úrok je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a to práve odo dňa 21.01.2020, čo je nasledujúci deň ako si žalovaný nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.01.2020. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z priznanej sumy od 21.01.2020 v zákone určenej výške 5% ročne až do zaplatenia. Tu súd poukazuje, že keďže súd zistil, že predmetná zmluva neobsahuje správny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. súd sa už nezaoberal ďalšími náležitosťami predmetnej zmluvy s poukazom na to, že ak chýba iba jedna náležitosť tak aj v tomto prípade v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov čo bolo aj v tomto prípade.

34. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP spolu s § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnom prípade by mal nárok na náhradu trov konania a to pomerne voči žalobcovi žalovaný, vzhľadom na výsledok tohto konania avšak keďže žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil súd rozhodol tak, že súd žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom na to, že žalobca teda požadoval zaplatenie sumy 614,60 € a bol úspešný v sume 270,66 € s príslušenstvom a teda žalobca mal úspech vo výške 44 % a žalovaný mal úspech vo výške 56%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).