

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 18Cb/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020200629
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bodo
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020200629.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Peter Bodo v spore žalobcu: GeCom s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova č. 1A, 071 01 Michalovce, IČO: 36 705 268, zastúpený: JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom, Plynárska č. 1, 071 01 Michalovce proti žalovanej: Z.e, o zaplatenie 18,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 153,- €, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 9,- € od 15.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 9,- € od 15.6.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.
- III. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.4.2020, č. k. 18Cb/16/2020-24.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť v prospech žalobcu sumu 18,- EUR s príslušenstvom, a to titulom neuhradených služieb, ktoré žalovanej poskytol.
2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP.
3. Podľa § 106 ods. 1 CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca, b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.
4. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.
5. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa ods. 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd mu žalobu s prílohami doručil postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 CSP t.j., zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 24.7.2020. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

8. V zmysle ustanovenia § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu), ktoré diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 18 EUR s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval na účely rozhodovania vecí bez nariadenia pojednávania, v prípade spotrebiteľského sporu, ak jeho hodnota predstavuje 1 000 EUR. Súd za splnenia uvedených podmienok nenariadil vo veci pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil.

10. V zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhodne rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 28.9.2020.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení, faktúrami, všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti GeCom s.r.o..

12. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách, má podnik právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

13. Podľa ust. § 42 ods. 3 písm. b) citovaného zákona, je podnik povinný predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytnúť podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach.

14. Podľa ust. § 42 ods. 4 citovaného zákona, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15. Podľa ust. § 43 ods. 1 cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

16. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách je žalovaný povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

17. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie cit. zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že žalovanej ako užívateľke verejnej telekomunikačnej siete vznikol nedoplatok za poskytovanie verejných telekomunikačných služieb za obdobie 05/2018 vo výške 9,- Eur a za obdobie 06/2016 vo výške -

9,-EUR. Zároveň bola žalovanej vyúčtovaná aj zmluvná pokuta vo výške 135,- Eur. Vychádzajúc z uvedeného žalobca preukázal, že žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby a nesplnila si povinnosti v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení a preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Nezaplatením dlžnej sumy žalobcovi sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu voči žalobcovi, a preto súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, ako aj s príslušnými ustanoveniami vykonávacej vyhlášky č. 87/1995 Z. z..

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 2 CSP a úspešnému v spore priznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.