

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202900
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419202900.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci žalobcu : KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom ul. Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO : 00 585 441, zast. : JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom ul. Dvořákovo nábrežie č. 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. nad X. XX, XXX XX H., o zaplatenie 181,29,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 181,29,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 181,29,- eur za obdobie od 25.11.2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.08.2019, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 06.09.2019 domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 181,29,-eur s príslušenstvom / dlžné poistné/. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca (poistiteľ) uzatvoril so žalovaným (poisteným), poistnú zmluvu č. 6587303410 pre havarijné poistenie vozidiel- produkt č. 571, na dobu neurčitú . V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovaného platiť poistné vo výške 45,32,- eur/štvrtročne. Žalovaný neuhradil poistné v predpísanej výške 181,29,- eur za obdobie od 24.11.2015 do 24.11.2016. Výzvou zo dňa 17.01.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie poistného. Poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 24.11.2016. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia t.j. za obdobie do 24.11.2016 vo výške 181,29,- eur . Žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy a zároveň ho výzvou zo dňa 17.01.2017 vyzval na úhradu dlžného poistného. Žalobca si uplatnil s poukazom na ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania od 25.11.2016 do zaplatenia a súčasne aj náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

2. Uznesením č.k. 7Csp/75/2019 - 21 zo dňa 21.10.2019 bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe s prílohami. Žalovaný neprevzal žalobu s prílohami, poučením podľa CSP o procesných právach a povinnostiach s výzvou súdu na vyjadrenie sa k podanej žalobe v odbernej lehote (l.č. 27),súd požiadal o súčinnosť pri doručení OO PZ F. (l.č. 28 - XX), matka žalovaného uviedla, že so žalovaným udržiava kontakt cez sociálne siete, zdržiava sa v K., adresu pobytu uviesť nevedela, ani telefonický kontakt a domov R. nad Ipľom chodí približne každé 3 mesiace. Na drese R. nad X. XX, XXX XX H. dňa

24.02.2020 (l.č. 32) si žalobca žalobu s výzvou a poučením prevzal, ale uplatnený nárok žalobcu v žalobe nerozporoval, v súdom stanovenej lehote sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. S poukazom na uvedené súd termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 03.04.2020.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Z listinného dôkazu Návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel - produkt č. 571 z 23.11.2015 a listu zo dňa 17.01.2017 (Poistná zmluva č. 6587303410 č. návrhu 5710261462 EČV: Q C. C - H. poistenie motorových vozidiel EuroKASKO l.č. 3-7) nesporne vyplýva, že žalobca (poistiteľ) uzatvoril so žalovaným (poisteným), predmetnú poistnú zmluvu č. 6587303410 pre havarijné poistenie vozidiel- produkt č. 571, na dobu neurčitú .

6. Žalovaný ako poistený sa v uvedenej poistnej zmluve č. 6587303410 zaviazal platiť poistné vo výške 45,32,-eur/štvrtročne.

7. Žalovaný prevzal žalobu s prílohami, k žalobe sa nevyjadril a nerozporoval, že neuhradil poistné v predpísanej výške 181,29,- eur za obdobie od 24.11.2015 do 24.11.2016.

8. Z listinného dôkazu - Výzvy zo dňa 17.01.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie poistného. Poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 24.11.2016. Žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy a zároveň ho výzvou zo dňa 17.01.2017 vyzval na úhradu dlžného poistného.

9. Podľa ust. § 803 ods. 1 /veta prvá/ Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. S poukazom na ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi, bolo nesporné medzi stranami sporu, že žalovaný ako poistený sa v poistnej zmluve č. 6587303410 zaviazal platiť žalobcovi poistné vo výške 45,32,-eur/štvrtročne. Žalovaný nerozporoval, že neuhradil poistné v predpísanej výške 181,29,-eur za obdobie od 24.11.2015 do 24.11.2016. Z obsahu listinného dôkazu - Výzvy zo dňa 17.01.2017 okrem iného vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie poistného. Poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 24.11.2016. Žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy a zároveň ho výzvou zo dňa 17.01.2017 vyzval na úhradu dlžného poistného.

11. Podľa ust. § 121 ods. 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení jeho zmien a doplnkov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka v znení jeho zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení jeho zmien a doplnkov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil.

15. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a

povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania (žalovaný má právo na poistné za dobu do zániku poistenia t.j. do 24.11.2016, od 25.11.2016 je žalovaný s plnením v omeškani), a preto ho súd zviazal k zaplateniu 181,29,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 181,29,- eur od 25.11.2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. CSP v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Citované ustanovenie predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je rozhodnuté o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania a v druhej fáze bude rozhodnuté o samotnej výške náhrady trov konania, a to po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Žalobca v súlade so zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov uhradil súdny poplatok za návrh v sume 16,50,- eur (l.č.20). Žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník(§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.