

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202741
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318202741.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Marošom Maškovičom, v právnom spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: T. I.Á., B.. XX.XX.XXXX, X. X. Č.. XXXX/X, X., o zaplatenie istiny 2.952,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu v sume 2.952,65 € spolu so zmluvným úrokom z istiny v sume 2.329,93 €, zmluvným úrokom vo výške 25,90 % ročne zo sumy 2.952,65 € od 01.04.2018 do zaplatenia a zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.952,65 € od 01.04.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890) sa žalobou doručenou súdu dňa 23.04.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny v sume v sume 2.952,65 € spolu so zmluvným úrokom z istiny v sume 2.329,93 €, zmluvným úrokom vo výške 25,90 % ročne zo sumy 2.952,65 € od 01.04.2018 do zaplatenia a zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.952,65 € od 01.04.2018 do zaplatenia titulom porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas plniť svoj záväzok zo zmluvy o úvere. Žalobu odôvodnil vecne tým, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ dňa 23.05.2014 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere č. 1423844368, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 3.000,-€, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokmi, poplatkami a iným peňažným plnením podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný však úver neplnil riadne a včas a v dôsledku jeho omeškania s plnením úveru právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 10.07.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlhu zaplatil v sume podľa Aktuálneho stavu úveru vyhotoveného z bankového informačného systému, pričom poslednú čiastkovú úhradu vykonal dňa 24.08.2016 a od tohto dňa žiadnu ďalšiu úhradu úveru nevykonal. Právny predchodca žalobcu svoje skutkové tvrdenia podporil dôkazne zmluvou o úvere č. 1423844368 zo dňa 23.05.2014, sadzobníkom poplatkov platným od 01.02.2014, obchodnými podmienkami, aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.03.2018, výzvou zo dňa 24.06.2015, výzvou a oznámením o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 10.07.2015.

2. Návrhom zo dňa 14.01.2019 právny predchodca žalobcu žiadal o zmenu subjektu na strane žalobcu, nakoľko na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20.12.2018 právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, ktorý so vstupom do konania súhlasil, preto súd uznesením č. k. 14C/55/2018 - 104 zo dňa 16.07.2019 jeho vstup do konania namiesto pôvodného žalobcu pripustil.

3. Vzhľadom na to, že žalovaný si na adrese svojho trvalého pobytu (X. Č.. XXXX/X, X.) v odbernej lehote nepreberal zásielky, ktorých obsahom bola žaloba a inú adresu bydliska žalovaného súd nezistil, zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a doručenie žaloby mal žalovaný vykázané zákonnou fikciou doručenia.

4. Súd prejednal spotrebiteľský spor na pojednávaní dňa 28.09.2020 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil, a nežiadal pojednávanie odročiť. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalovaný na pojednávaní uznal uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu a nespochybnil právny ani skutkový základ uplatneného nároku. S prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca v priebehu konania nenavrhol, aby súd v prípade uznania nároku žalovaným vydal rozsudok pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku, súd spor meritórne prejednal a rozhodol.

6. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ dňa 23.05.2014 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere č. 1423844368, na základe ktorej poskytol žalovanému úver v sume 3.000,- €, ktorý sa zaviazal dlžník splatiť v celkovej sume 6.968,12 € v pravidelných mesačných splátkach v počte 96 v sume 78,30 € mesačne za nasledovných podmienok: priemerná ročná percentuálna miera nákladov na trhu - 17,94 %, ročná percentuálna miera nákladov poštovej banky - 29,21 %, ročná úroková sadzba úveru - 25,90 %, dátum prvej mesačnej úhrady do 20.06.2014, splácanie úveru vždy k 20. dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti úveru - 20.05.2022.

7. Podľa článku VI. bod 6.9 písm. a) Obchodných podmienok, poštovka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru poštovka úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení o úrokových sadzbách.

8. Podľa Aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.03.2018 žalovaný splatil z poskytnutej sumy úveru (zo sumy 3.000,- €) iba čiastku 47,35 €, preto jeho dlh na istine predstavoval sumu 2.952,65 €.

9. Výzvou zo dňa 24.06.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok v sume 523,87 €, poplatkov v sume 36,11 a poisťného v sume 6,60 € s upozornením, že ku dňu 23.06.2015 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti s tým, že ak žalovaný neuhradí dlžnú sumu v lehote 15 kalendárnych dní, banka je oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a požadovať úhradu celej úverovej pohľadávky.

10. Listom zo dňa 13.07.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že z dôvodu podstatného porušenia úverovej zmluvy, pohľadávka veriteľa sa stala k 10.07.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu, preto vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v celkovej sume 3.471,40 € (2.952,65 € istina, 472,54 úrok, 39,61 € poplatky za upomienky a 6,60 € poisťné).

11. Súd mal v konaní preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, teda jeho právo domáhať sa voči žalovanému uplatnenej peňažnej pohľadávky, nakoľko z ním predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20.12.2018 je zrejmé, že veriteľ - Poštová banka, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, na ktorého sa previedlo právo z úverovej zmluvy a stal sa veriteľom žalovaného.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2014 do 31.05.2014 (v čase vzniku záväzkového vzťahu účastníkov úverovej zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom od 01.10.2013 do 31.05.2014 (v čase vzniku záväzkového vzťahu účastníkov úverovej zmluvy) (ďalej len „Občiansky

zákonník“), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Vzhľadom na to, že súdne konanie začalo dňa 23.04.2018, t. j. pred účinnosťou ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, súd aplikujúc prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018 do 31.12.2018, podľa ktorého, konanie predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov, nepoužil ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, a preto prípadné premlčanie žalobcom uplatneného nároku súd ex offo, bez dlžníkom uplatnenej námietky premlčania, nemohol skúmať.

19. Súd považoval žalobcom deklarované skutkové tvrdenia v súlade s § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku za nesporné, nakoľko žalovaný ich v konaní nepoprel a neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany, uznávajúc svoj dlh voči žalobcovi v celom rozsahu.

20. Zhodnotením vyššie uvedených dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere, nakoľko splátky úveru neplatil riadne a včas, čím mu vznikol dlh v sume 2.952,65 € titulom istiny, dlh na dojednaných zmluvných úrokoch v sume 2.329,93 € ku dňu 31.03.2018, ktorý sa od 01.04.2018 naďalej úročí dojednanou úrokovou sadzbou vo výške 25,90 % ročne z dlžnej istiny až do zaplatenia a napokon žalobcovi vznikol nárok i na zákonné úroky z omeškania. Žalovaný svojím omisívnym konaním, keď porušil svoju základnú zmluvnú povinnosť splácať právnym predchodcom poskytnutý úver riadne a včas, založil nárok žalobcu domáhať sa voči nemu zaplatenia dlžnej pohľadávky, ktorú si uplatnil v správnej výške v súlade s Aktuálnym stavom úveru. Súd konštatuje, že popri pohľadávke si žalobca uplatnil oprávnenie a v správnej výške, ktorá vychádza z medzi zmluvnými stranami dohodnutej ročnej úrokovej sadzby (25,90 %) i nárok na príslušenstvo v podobe zmluvných úrokov, ktoré predstavujú odplatu za poskytnutie úveru.

21. Žalobca v konaní riadne preukázal, že veriteľ bol oprávnený v prípade nesplnenia niektorej splátky požadovať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky, nakoľko právo veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej pohľadávky bolo medzi ním a žalovaným dohodnuté v rámci Obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Žalobca, resp. jeho právny predchodca súčasne preukázal, že na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovaného včas (v lehote nie kratšej ako 15 dní) písomne upozornil, a to výzvou zo dňa 24.06.2015, pričom predčasná splatnosť úveru nastala 10.07.2015.

22. Z vyššie uvedených dôvodov, keď žalovaný doposiaľ svoj dlh voči žalobcovi nesplnil, súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je právne opodstatnený a vyčíslený v správnej výške tak vo vzťahu k žalovanej istine, ako i vo vzťahu k zmluvnému úroku, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 do 31.05.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Základnou úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky sa podľa § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozumie sadzba stanovená a zverejnená Európskou centrálnou bankou pre hlavné refinančné operácie (obchody).

26. S prihladnutím na žalobcom uvedený dátum 01.04.2018, od ktorého odvodil omeškание žalovaného splnením dlhu, hoci k reálnemu omeškaniu žalovaného došlo podstatne skôr, súd viazaný žalobným návrhom žalobcu (ust. § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku) mu priznal zákonné úroky z omeškania od 01.04.2018 vo výške 5,05 % ročne z priznanej istiny, teda v sadzbe o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného (k 01.04.2018), ktorá činila 0,05 %.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP na základe princípu pomeru úspechu strán v konaní tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.