

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200866
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220200866.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: B. X., nar. XX.XX.XXXX, U. X., nar. XX.XX.XXXX, H. X., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.i č. XX/XX/X, X. nad X. a otca, U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom neuvedený, v konaní o podaní matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd podanie matky mal. detí Q. W., doručené Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 26.08.2020 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.08.2020 bolo Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou, doručené podanie matky mal. detí označené ako "návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, zvýšenie výživného". Podanie matky mal. detí je neurčité, nezrozumiteľné, nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania vo veci samej, neobsahovalo riadne označenie účastníkov konania, podaniu chýbal petit - výrok, teda ako má súd rozhodnúť a podanie nebolo doplnené ani o listinné dôkazy, na ktoré sa matka mal. dieťaťa odvolávala.

2. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/25/2020 - 6 zo dňa 27.08.2020 bola matka maloletých vyzvaná, aby svoje podanie v lehote 10 dní doplnila, pričom bola poučená, ako má podanie opraviť a o tom, že pokiaľ tak neurobí v stanovenej lehote, súd jej podanie odmietne.

3. Uznesenie obsahujúce výzvu bolo doručené matke mal. detí dňa 04.09.2020, čo potvrdila svojim podpisom na doručke. Podanie v lehote stanovenej súdom matka mal. detí nedoplnila, súdu nedoručila žiadne podanie, zostala nečinná.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („C.s.p.“)), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 129 ods. 1 až 4 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie

opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Vzhľadom ku skutočnosti, že matka mal. detí svoje podanie doručené Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 26.08.2020 nedoplnila, zostala v konaní nečinná, súd podanie matky mal. detí odmietol v súlade s § 129 ods. 3 C.s.p.

7. Podľa § 376 C.s.p. ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

8. Ak matka mal. detí svoje podanie doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktoré obsahovalo výzvu, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 376 C.s.p. rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý ho vydal.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.