

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoCsp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201401
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8220201401.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobkyne U. B., O.E.. XX.X.XXXX, V. V., T.D. X, právne zastúpenej JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, so sídlom Bardejov, Partizánska 45, proti žalovaným 1/ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, 2/ NsP Sv. Jakuba, n. o. Bardejov, so sídlom Bardejov, Sv. Jakuba 21, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 7Csp/64/2020-24 zo dňa 18.8.2020 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade a v tejto časti konanie zastavuje.

Žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému v 1. rade sa ich náhrada nepriznáva.

V prevyšujúcej časti odvolanie odmieta.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade dňa 22.11.2013, a to do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa. Žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade dňa 22.11.2013, a to do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa. Žalobkyni uložil povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti uznesenia podala voči žalovanému v 1. rade návrh na začatie konania o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa. Žalobkyni priznal voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vo včas podanom odvolaní odvolateľ navrhol uznesenie zrušiť a konanie zastaviť z dôvodu nedostatku procesnej podmienky konania. Takýmto neodstrániteľným nedostatkom je aj označenie subjektu bez procesnej subjektivity v zmysle ustanovenia § 62 CSP, podľa ktorého, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

3. Žalobkyňa navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

4. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie smerujúce proti výroku o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 1. rade je dôvodné.

5. Žalobkyňa, ako to vyplýva z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, za žalovaného v 1. rade označila pobočku zahraničnej banky.

6. Postavenie pobočky zahraničnej banky je upravené v ustanovení § 2 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov. Podľa tohto ustanovenia pobočka zahraničnej banky je pobočka podľa osobitného predpisu, ktorá je organizačnou zložkou zahraničnej banky umiestnenou na území Slovenskej republiky, ktorá priamo vykonáva najmä prijímanie vkladov a poskytovanie úverov; všetky pobočky zahraničnej banky zriadené v Slovenskej republike touto zahraničnou bankou so sídlom v členskom štáte Európskej únie alebo inom zmluvnom štáte Európskeho hospodárskeho priestoru (ďalej len „členský štát“) sa považujú z hľadiska oprávnenia vykonávať bankové činnosti za jednu jej pobočku.

7. V zmysle ustanovenia § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky.

8. Pojem „podnik“ uvedený v ustanovení § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka treba chápať v súlade s ustanovením § 5 tohto zákona, teda tak, že nejde o právnickú osobu založenú na našom území zahraničnou osobou. Druhou možnou a tiež častejšie používanou formou podnikania zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky je v zmysle ustanovenia § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka podnikanie tejto osoby prostredníctvom organizačnej zložky umiestnenej na našom území. Ani táto organizačná zložka rovnako ako podnik nemá právnu subjektivitu. Zákon však s existenciou organizačnej zložky spája určité osobitné právne dôsledky a vyjadruje tak do istej miery špecifické postavenie a povahu tejto súčasti podniku zahraničného podnikateľa. Ide najmä o povinnosť zápisu organizačnej zložky do obchodného registra, čo vyplýva z ustanovenia § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka.

9. Posudzovanie otázky právnej subjektivity strany sporu v civilnom sporovom konaní predpokladá jej riadne označenie. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd je povinný v súlade s ustanovením § 62 CSP konanie zastaviť.

10. Keďže v prejednáwanej veci žalobkyňou označená pobočka zahraničnej banky ako organizačná zložka nie je nositeľom procesnej subjektivity, pričom v súlade s ustanovením § 161 ods. 2 CSP ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, odvolací súd v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 písm. a) CSP uznesenie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade zrušil a v tejto časti konanie zastavil (§ 391 ods. 1 CSP).

11. O trovách konania medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že aj keď žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, žalovanému v 1. rade ako subjektu nedisponujúcemu procesnou subjektivitou nebolo možné náhradu trov konania priznať.

12. Čo sa týka zostávajúcej časti odvolaním napadnutého uznesenia, odvolanie odvolateľa bolo potrebné odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b) CSP).

13. V zmysle ustanovenia § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne bola uložená iba žalovanému v 2. rade, a preto len táto strana sporu mohla v tejto časti podať odvolanie.

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).