

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8T/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124010443  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124010443.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v trestnej veci proti obvinenému A. B., stíhanému pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Čadci dňa 20.3.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú v Čadci dňa 13.3.2024 medzi obvineným A. B. a C. D. E. a obvineného A. B., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom D. XX, C. E., t. č. ÚVV a F. G.,

uznáva za vinného, že

dňa 11.11.2023 v čase asi o 20.25 hod. vošiel pod vplyvom alkoholu cez okno bez okenného krídla do rodinného domu č. XXX H. C. C., okres E., následne prešiel do spálne rodinného domu, kde na rozkladacom gauči spala I. D. a za účelom vykonania súdože si ľahol na ňu a začal ju bozkávať, na čo sa I. D. prebudila a snažila sa ho od seba odstrčiť rukami, ale A. B. ju silno držal a neustále jej opakovane slová „daj pičku, pôjdeme jebať,“ preto na znak nesúhlasu ho I. D. začala kopať nohami do oblasti brucha, kde ho aj zasiahla, následne sa A. B. snažil sťahovaním trička dostať k jej prsiam, čo sa mu však vďaka jej aktívnemu odporu nepodarilo, pričom počas zápasu I. D. zo stolíka vedľa postele zobrala telefón, zavolala hliadku polície, vymanila sa spod A. B. a utekala ku vchodovým dverám, kde ju A. B. dostihol, zatiahol späť do spálne a zvalil na rozkladací gauč, kde si na ňu opätovne ľahol, pričom I. D. sa rukami bránila a kričala o pomoc až do príchodu policajnej hliadky, ktorá muža spacifikovala, čím k súdoži medzi A. B. a I. D. nedošlo,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súdoži, pričom k dokonaniu činu nedošlo, neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 39 odsek 4 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 5 Trestného zákona obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13.3.2024 podala prokurátorka C. D. E. v trestnej veci vedenej proti obvinenému A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 8T/21/2024.

Po preskúmaní návrhu i spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolala obvineného, obhajcu a o ktorom upovedomila i prokurátorku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou obvinený, po poučení o svojich právach podľa § 34 a § 121 Trestného poriadku, na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 pod písm. a/ až j/ Trestného poriadku pred samosudkyňou odpovedal „áno“. Vzhľadom k uvedenému mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Keďže dohodu uzavretú medzi obvineným a prokurátorkou vyhodnotila za zákonnú, primeranú a spravodlivú zároveň, v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku ju schválila a rozsudok vyhlásila v súlade s jej obsahom. dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súložiu, pričom k dokonaniu činu nedošlo, neoprávnene vnikol do obydlia iného,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.