

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 40C/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516209291
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Vallová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1516209291.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Vallovou v spore žalobcu: mBank SPÓLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť so sídlom Senatorska 18, 00-950 Warszawa, Poľská republika, KRS 0000025237, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 36 819 638, Pribinova 10, Bratislava, proti žalovanému: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. - T. o zaplatenie príslušenstva takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 1.840,19 Eur od 30.11.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.06.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.840,19 Eur s úrokom 14,90% ročne zo sumy 1.840,19 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,05% ročne od 30.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu o vedení bankových bežných a sporiacich účtov, na základe ktorej žalobca viedol pre žalovaného bežný účet. Následne žalobca uzatvoril so žalovaným prostredníctvom internetového bankovníctva Zmluvu o poskytnutí úveru „mPôžička plus“ č. Q 520700-9XXXXXXXXXX/XXXX na základe ktorej poskytol žalovanému úver. Úver je úročený úrokovou sadzbou 14,90% ročne. Žalovaný čerpal finančné prostriedky poskytnutého úveru vo výške 2.000,-- Eur a to jednorazovo 17.9.2013. Zostatok úveru činí 1.840,19 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru podľa úverovej zmluvy. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu. Z dôvodu omeškania v zmysle bodu 2.4.3 ako aj § 506 Obchodného zákonníka od zmluvy odstúpil dňa 17.11.2014. K žalobe pripojil Úverovú zmluvu zo dňa 17.09.2013, obchodné podmienky, Odstúpenie od zmluvy, doručenkú a výpis účtu.

2. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa 02.07.2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Zostal v konaní nečinný.

3. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 40C/97/2016-85 zo dňa 13.11.2017, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.840,19 Eur, vo zvyšku žalobu zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Na odvolanie žalobcu voči zamietajúcej časti Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co/77/2018-113 zo dňa 31.01.2020 rozsudok prvej inštancie v napadnutom rozsahu týkajúcom sa zamietnutia žaloby v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške

9,05% ročne zo sumy 1.840,19 Eur od 30.11.2014 do zaplataenia zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vyslovil záväzný právny názor, pokiaľ súd prvej inštancie dospel v rámci preskúmaného konania k záveru, že relevantná zmluva o poskytnutí úveru nemá náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., dospel síce k správneému záveru, že v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona sa považuje za bez poplatkov a bez úrokov, avšak bez úrokov zmluvných, nakoľko takýto obsah zmluvných práv a povinností účastníkom zmluvného vzťahu vyplýva jednak z ust. § 497 ObZ a taktiež zo samotnej zmluvy o poskytnutí úveru. Z dikcie uvedených právnych noriem, ktoré je potrebné na daný skutkový stav aplikovať, nevyplýva právne posúdenie súdom prvej inštancie, že v prípade, že zmluva o vedení bankových bežných a sporiacich účtov nemá zákonné náležitosti, zaniká veriteľovi z uvedeného právneho vzťahu založeného touto zmluvou nárok na úrok z omeškania dlžníka s plnením jeho peňažného dlhu, ktorý mu vzniká v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie žalobou uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu nesprávne právne posúdil. Pokiaľ ide o zamietnutie žaloby v časti týkajúcej sa nároku žalobcu na zaplataenie úroku z omeškania z priznanej sumy vo výške 9,05% ročne od 30.11.2014 do zaplataenia súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia tejto časti žalobcom uplatneného nároku nevykonala a nevyhodnotila dokazovanie za účelom právneho posúdenia, či sa žalovaný s plnením peňažného dlhu z relevantnej zmluvy dostal do omeškania, neustálil začiatok jeho prípadného omeškania a neposúdil právne túto časť nároku žalobcu pokiaľ ide o jeho výšku. Preto odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď v ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie v zmysle týchto intencií, t. j. opätovne prejednať vec pokiaľ ide o nárok žalobcu na úrok z omeškania z priznanej sumy a vyhodnotiť vykonané dokazovanie v tom smere, či sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu vo vzťahu k žalobcovi do omeškania a odkedy a v akej výške je povinný prípadný úrok z omeškania žalobcovi plniť. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu nariadil pojednávanie a doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi - Zmluvou o poskytnutí úveru „mPôžička plus č. Q zo dňa 17.09.2013, Obchodnými podmienkami poskytovania úveru mPôžička plus, Poslednou výzvou na úhradu/odstúpenie od zmluvy, doručenkou, výpisom z účtu žalovaného a zistil nasledujúci s k u t k o v ý s t a v

5. Dňa 17.09.2013 žalobca ako banka a žalovaný ako dlžník uzavreli prostredníctvom internetu Zmluvu o poskytnutí úveru „mPôžička plus č. Q (ďalej len „Úverová zmluva“) s výškou úveru maximálne 2.000,-- Eur. Finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté tohto istého dňa vo výške 2.000,-- Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 14,90%, priemernej hodnote RPNM 19,47 %, pri celkových nákladoch spotrebiteľa v sume 3.232,52 Eur s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 17.09.2020. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť spolu s úrokom 84 mesačnými splátkami vo výške 34,48 Eur vždy k 17. dňu v mesiaci. Po poskytnutí úveru mala byť výška mesačných splátok úveru, vrátane aktuálnej výšky úrokovej sadzby a obdobia počas, ktorej budú jednotlivé splátky splácané uvedené v Harmonograme splátok, ktorý mal dlžník obdržať prostredníctvom Internet bankingu mBank (Bod 1.7 Úverovej zmluvy). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, Všeobecného obchodné podmienky mBank, Sadzobník poplatkov, mBank, Úrokový lístok mBank, Formulár o zmluvných podmienkach a Harmonogram splátok (Bod 9.3 Úverovej zmluvy). Uvedené mal súd preukázané z vyššie uvedenej úverovej zmluvy.

6. Žalovaný porušil zmluvné podmienky, dostal sa do omeškania so splátkami úveru, preto mu žalobca zaslal písomnosť označenú ako Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky /odstúpenie od zmluvy zo dňa 17.11.2014. V nej uviedol, že voči žalovanému eviduje dlžnú čiastku 80,65 Eur z toho istina po lehote splatnosti 31,46 Eur, nezaplataené úroky 45,19 Eur a poplatky 40,-- Eur. Vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej čiastky vrátane poplatku vo výške 23,40 Eur najneskôr do 7 dní od doručenia dlžnej čiastky vrátane všetkých ostatných dlžných čiastok. Ďalej ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade je táto výzva aj odstúpením od Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička plus a to s ohľadom na skutočnosť, že je v omeškani so splácaním už viac ako dvoch splátok úveru poskytnutého na základe zmluvy a žalobca je oprávnený odstúpiť v zmysle § 506 zák. č. 513/1991 Zb. ako aj obchodných podmienok. K zániku zmluvy dôjde dňom nasledujúcim po márnom uplynutí vyššie uvedenej 7 dňovej lehoty na uhradenie dlhu. Výzva bola žalovanému zaslaná na adresu, ktorú uviedol v zmluve, pričom sa žalobcovi nedoručená zásielka vrátila s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote. Žalovaný neplnil v tejto lehote a preto žalobca považuje odstúpenie od zmluvy účinné k 30.11.2014. Uvedené mal súd preukázané z Poslednej výzvy k uhradeniu dlžnej čiastky/odstúpenie od zmluvy z 17.11.2014 a doručenky.

7. Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný čerpal dňa 17.09.2013 sumu úveru vo výške 2.000,-- Eur a ku dňu 17.11.2014 bol zostatok úveru vo výške 1.840,19 Eur.

8. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, (ďalej len „Obch. zák.“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách - od 10.06.2013 do 30.04.2014 (ďalej len zák. č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

11. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

14. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Neprávoplatnou zostávajúcou časťou predmetu sporu po zrušení rozsudku č.k. 40C/97/2016-85 odvolacím súdom zostali úroky z omeškania 9,05% ročne zo sumy 1.840,19 Eur od 30.11.2014 do zaplatenia, pričom úverová zmluva uzavretá medzi sporovými stranami s poukazom na § 9 ods. 1 a 2, § 11 ods. 1 písm. b), ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. je bezúročná a bezpoplatkov. Súd s poukazom na záväzný právny názor odvolacieho súdu na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu dňom nasledujúcim po uplynutí poskytnutej dodatočnej lehoty t.j. 30.11.2014 a žalobca je oprávnený požadovať úroky z omeškania z dlžnej sumy 1.840,19 Eur od 30.11.2014, ktoré mu súd priznal, avšak len vo výške sadzby 5,05% s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 nariadenia 87/1995 Z.z., keďže v predmetnej veci išlo o spotrebiteľskú zmluvu, vzhľadom na to sa prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobcovi boli priznané úroky z omeškania do zaplatenia, hoci v inej sadzbe ako uplatňoval. Keďže súdu v čase vyhlásenia rozsudku nie je možné určiť, kedy skutočne dôjde k ich zaplateniu, bola žalobcovi proti žalovanému priznaná plná náhrada trov odvolacieho konania s poukazom na citovaného zákonné ustanovenie Civilného sporového poriadku. O výške trov konania bude rozhodnuté v súlade s ust. § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd dodáva, že tretí výrok rozsudku č.k. 40C/97/2016-85 zo dňa 13.11.2017 o priznaní nároku na náhradu trov konania nebol uznesením č.k. 4Co/77/2018-113 zrušený a preto už je právoplatný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka.

V odvolaní musí byť ďalej uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. zostal na súde. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).