

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4Nt/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010249  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010249.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Emílie Bizoňovej a Ernesta Kovácsa v trestnej veci odsúdeného O. K. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 28.09.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh ods. O. K., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom G. Y., M. XXX, t.č. v ÚVTOS a ÚV Y., na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 3T/2/2018, z a m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený O. K. podal na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp.zn. 3T/2/2018, z dôvodu, že je maďarskej národnosti a rozsudky napriek jeho žiadosti neboli preložené do maďarského jazyka a na hlavnom pojednávaní mal byť tlmočník. Dali mu podpísať nejaký protokol, ktorému nerozumel, no v stave v akom sa nachádzal, bol k tomu po psychickej stránke donútený. Na základe uvedených skutočností žiada zvukové záznamy a zapísanie kompletných výpovedí v jeho rodnom maďarskom jazyku. Jedná sa hlavne o výpoveď poškodeného, kde sa ku skutku priznal a výpoveď nie je zapísaná do zápisnice ani do rozsudku, pretože Okresný súd Levice odbočil od skutočnej pravdy a preto žiada dozor prokurátora podľa § 230 Tr. poriadku a aby nebolo obmedzené jeho právo na obhajobu.

Odsúdený požiadal o ustanovenie obhajcu a opatrením pod sp.zn. 4Nt 37/2020 bola ustanovená obhajkyňa JUDr. Judita Kučerová. Do konania bola pribratá tlmočníčka z jazyka maďarského PaedDr. Irena Turzová.

Odsúdený písomne doplnil svoj návrh, v ktorom uviedol, že dňa 19.7.2017 bol napadnutý zákerným úderom a z miesta činu ho odviezla záchranka, zašívajú mu hlavu, mal zlomený nos a v deň keď bol vypočúvaný, bol opuchnutý, nevedel otvoriť oči a bol k tomu po psychickej stránke donútený, nemohol preštudovať spis a prečítať si ho, lebo mal opuchnuté oči. Taktiež žiadal vyšetrovateľa, aby mu pridelil advokáta, avšak advokát nebol prítomný pri prvom výsluchu. Pri ďalšom výsluchu, kde bol už prítomný advokát, ho žiadal, aby sa s ním rozprával po maďarsky, pretože nerozumie a neovláda všetky slová po slovensky, načo mu vyšetrovateľ povedal, že toľko ovláda a budú mu rozumieť, neumožnil mu tlmočníka a bol donútený rozprávať po slovensky. Požiadal tiež, aby bolo všetko doslova zapísané, napriek tomu to nezapísali. Požiadal prokurátorku, aby vypočula zvukovú nahrávku, lebo tam počuť, ako ho na súde chcela prísediaca opraviť, keď nevedel povedať po slovensky a sudca to zamietol, aby neopravovala jeho slová a bol donútený rozprávať pred súdom tak, ako vedel.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie, výsluchom odsúdeného, listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí predložil písomné Doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania, v ktorom upozornil na možnosť obrátiť sa na Ústavný súd SR pre porušenie práva na obnovu konania pre podstatnú vadu v predchádzajúcom konaní podľa čl. 4 ods. 2 k Protokolu č.7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd pre nerešpektovania tohoto priznaného práva. Odsúdený vo svojom podaní cituje články Ústavy SR, články 31 a 32 Viedenského dohovoru o zmluvnom práve, cituje rozsudky ESLP a opätovne uvádza, že bolo porušené jeho právo na obhajobu, kdeže bol väzobne stíhaný a nemal prístup k právnym normám v slovenskom ani v maďarskom jazyku a odvoláva sa na nález III. ÚS 256/03. Opätovne žiada prehrať zvukové záznamy zo všetkých hlavných pojednávaní, ktorými preukazuje zaujatosť sudcu, o ktorej sa dozvedel až neskôr, keď mal možnosť sa oboznámiť so zápisnicami z hlavného pojednávania, ktoré nie sú odrazom skutočne vedeného hlavného pojednávania. Vo veci konal nie nestranný súd porušením čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Verí, že ani v tomto smere nebude súd brániť spravodlivosti len z dôvodu falošnej kolegiality.

Odsúdený O. K. na verejnom zasadnutí vzniesol námietku zaujatosti voči prokurátorky, nakoľko si myslí, že bola prítomná na pojednávaní v trestnej veci, v ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/2/2018. Prokurátorka sa na verejnom zasadnutí vyjadrila, že sa vo veci ani vo vzťahu k odsúdenému necíti byť zaujatá aj keď bola intervenujúcou prokurátorkou v predmetnej trestnej veci a tiež bola prítomná na hlavnom pojednávaní. Dôvody, ktoré odsúdený uvádza sa týkajú len procesného postupu a o takejto námietke sa nekoná a nepovažuje ju za dôvodnú. S poukazom na vyjadrenie prokurátorky a dôvody námietky, ktoré uviedol odsúdený sa o námietke odsúdeného nerozhodovalo s poukazom na ust. § 32 ods. 6 Trestného poriadku.

Odsúdený uviedol, že na podanom návrhu na povolenie obnovy konania trvá, pretože tí, ktorí boli prítomní na pojednávaní, sfaľovali spravodlivosť, keď vynesli rozsudok. Nebol mu pridelený tlmočník a prokurátorka vedela, ako ho mal poškodený udrieť, lebo to ukazovala na hlavnom pojednávaní, avšak už potom neprišla na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok a tohto sa zúčastnila iná prokurátorka. V zápisniciach nie je zapísaná pravda, treba si vypočuť zvukové záznamy, pretože ako má preukázať to, čo nie je zapísané v zápisnici. Odsúdený odmietol uviesť, čo nie je zapísané do zápisnice, aby prokurátorka nemohla manipulovať s nahrávkou. V trestnej veci sp.zn. 3T 2/2018 podal aj dovolanie, ktoré bolo zamietnuté, lebo JUDr. O. napísal, že sa postará, aby na NS SR nepreskúmali spis.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi a oboznámením spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/2/2018.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/2/2018 bolo zistené, že rozsudkom sp.zn. 3T/2/2018 zo dňa 17.12.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/16/2019 zo dňa 27.02.2019 bol obv. O. K. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona na skutkovom základe, dňa 19.10.2017 v čase o 12.25 h v obci G. Y. vošiel pod vplyvom alkoholu cez otvorenú bránu na dvor rodinného domu súp.č. XXX na B. ulici, kde na krik a hluk vyšiel z rodinného domu V. Y., od ktorého následne žiadal, aby mu dal 30 eur a keď mu ich odmietol dať s odôvodnením, že nemá žiadne peniaze, vytiahol pravou rukou z vrečka čiernych teplákov kuchynský nôž s čepeľou o dĺžke 15,5 cm a opätovne ich od V. Y. požadoval so slovami „daj mi 30 eur, lebo ťa zabijem“, pričom sa približoval k nemu so zdvihnutou pravou rukou, v ktorej držal nôž s čepeľou smerujúcou k V. Y., ktorý ho v dôvodnej obave o svoj život a zdravie udrel dvakrát do hlavy vidlami s drevenou násadou, ktoré rýchlo zodvihol zo zeme na dvore rodinného domu, v dôsledku čoho obvinený spadol na zem, kde ho ešte raz kopol do oblasti hlavy a následne mu nôž vypadol z ruky, pričom obžalovaný O. K. takto konal, hoci bol už rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T 134/1992 zo dňa 01.07.1993 uznaný vinným pre trestný čin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 222 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vtedy platného a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 4T 60/1997 zo dňa 23.04.1997 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 3To 124/1997 zo dňa 21.08.1997 uznaný vinným pre trestný čin ublíženia na zdraví ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k § 222 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vtedy platného a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do III. nápravno výchovnej skupiny, a bol odsúdený podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, 5, § 37 písmeno m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov 6 /šesť/ mesiacov a podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným

stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci a to 1 ks kuchynského nože s čepeľou o dĺžke 15,5 cm.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/2/2018 je preukázané, že v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom ako aj pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o väzbe a tiež na hlavnom pojednávaní obvinený O. K. uviedol, že je maďarskej národnosti, avšak zároveň uviedol, že tlmočníka nežiada a bude vypovedať v slovenskom jazyku. Všetky jeho výpovede v celom trestnom konaní boli v slovenskom jazyku. Zo zápisnice o vylúčení obvineného po vznesení obvinenia zo dňa 20.10.2017 vyplýva, že odsúdený O. K. sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a požiadal, aby prokurátor začal konanie o dohode o vine a treste. Po vzatí obvineného do väzby mu bol opatrením sudcu pre prípravné konanie ustanovený obhajca JUDr. W. M., ktorý sa následne zúčastňoval všetkých nariadených procesných úkonov a obhajoval práva obvineného. Po ustanovení obhajcu obv. O.ovi K.ovi bola medzi ním a poškodeným V. Y. dňa 12.12.2017 vykonaná konfrontácia, avšak ani vtedy obvinený O. K. nežiadal o účasť tlmočníka z maďarského jazyka a vypovedal v slovenskom jazyku. Zo žiadnej zápisnice v prípravnom konaní nevyplýva, že by mal obvinený voči nej pripomienky, túto nežiadal doplniť a po prečítaní a schválení jej obsahu zápisnicu podpísal. Dňa 19.12.2017 sa obvinený O. K. spolu s obhajcom zúčastnil preštudovania vyšetrovacieho spisu, nemal žiadne návrhy na doplnenie vyšetrovania a žiadal prokurátora, aby zastavil voči nemu trestné stíhanie.

Po podaní obžaloby prokurátorom súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie a zo zápisníc z hlavného pojednávania vyplýva, že obvinený O. K. po poučení uviedol, že ovláda slovenský jazyk a nežiadal tlmočníka z jazyka maďarského. Obvinený ani v konaní pred súdom nemal žiadne pripomienky, alebo námietky voči zápisnici, túto nežiadal doplniť ani opraviť. Na každom hlavnom pojednávaní bol prítomný aj ustanovený obhajca, ktorý taktiež nemal žiadne výhrady voči protokolácii jednotlivých výpovedí či už obvineného, alebo poškodeného, resp. svedkov.

Z rozsudku sp.zn. 3T/2/2018 zo dňa 17.12.2018 a pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Levice sp.zn.3T/2/2018 vyplýva, že na hlavnom pojednávaní boli okrem obvineného O.a K.a vypočutí svedok poškodený V. Y., svedkovia N. Y., B. W., Ján W., N. K., V. Y., W. N., E. L., F. O. a boli oboznámené listinné dôkazy, znalecký posudok W. X. B. a pripojené spisy Okresného súdu Levice sp.zn. 1T 1/2017 a Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T 134/1992.

Súd vo veci 3T/2/2018 súd po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v súhrne dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba spáchal obvinený O. K., avšak na rozdiel od obžaloby posúdil jeho konanie ako zločin vydierania podľa § 189 Tr. Zákona a nie ako zločin lúpeže podľa § 188 Tr. Zákona. Vina obvineného bola preukázaná najmä výpoveďou poškodeného, ktorá bola potvrdená výpoveďami svedkov V. W., B. W. a tiež N. Y., o pravdivosti ktorých súd nemal žiadne pochybnosti. Súd sa vysporiadal aj s obranou obv. O.a K.a, že nespáchal skutok, ktorú považoval za tendenčnú s poukazom na ostatné dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní. Vina obvineného bola potvrdená aj uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/16/2019, ktorým bolo zamietnuté jeho odvolanie voči rozsudku súdu I. stupňa, pričom nadriadený súd nezistil žiadne porušenie práva obvineného na obhajobu, ani porušenie iných procesných ustanovení.

Z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Tdo/43/2020 zo dňa 15.07.2020 vyplýva, že bolo odmietnuté dovolanie obvineného O.a K.a proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/16/2019 z 27.02.2019 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/2/2018 z 17.12.2018.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený O. K. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, a to aj ako obzvlášť nebezpečný recidivista za násilnú trestnú činnosť /odsúdenie Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. 4T/60/97/. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/2/2018 zo dňa 17.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/16/2019 zo dňa 27.2.2019.

Odsúdený O. K. v súčasnej dobe vykonáva trest uložený predmetným rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/2/2018 v ÚVTOS a ÚVV Y., ktorý zaslal súdu hodnotenie odsúdeného, avšak na O.a K.a, nar. 12.10.1994. Z toho dôvodu súd nevykonal dôkaz - oboznámenie hodnotenia odsúdeného.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnámé, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania po vypočutí odsúdeného, oboznámení sa s obsahom trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/2/2018 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj právoplatný rozsudok v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sú tak závažné, že by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a teda zasiahnuť do nezameniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia. Možno ju povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok v zmysle § 394 Trestného poriadku. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný v zmysle § 396 ods. 3 Trestného poriadku.

Súd skúmal, či dôkazy navrhnuté odsúdeným majú povahu skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a či sú takého charakteru, že by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste odsúdeného. Za skutočnosti skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na povolenie obnovy konania. Skutočnosťou skôr neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a ktorý spravidla bude potrebné preukázať ďalšími dôkazmi.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, nakoľko ako je zrejmé z ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku, inštitút obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne preto, lebo boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení (práve ako dôsledku nezohľadnenia nových dôkazov a skutočností súdu skôr neznámych). /uznesenie KS v Nitre sp.zn. 1Tos/79/2020/

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že ods. O. K. v trestnej veci sp.zn. 3T/2/2018 bol rozsudkom zo dňa 17.12.2018 uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov 6 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tiež mu bol zložený trest prepadnutia vecí použitej na páchanie trestnej činnosti. Rozsudok sa stal právoplatný v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/16/2019 zo dňa 27.02.2019, ktorým zamietol odvolanie obvineného.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci sp.zn. 3T/2/2018 odôvodnil len tým, že bolo porušené jeho procesné právo, keďže nebol do konania pribratý tlmočník, nakoľko je maďarskej národnosti, neovláda dostatočne slovenský jazyk, neboli preložené rozhodnutia do maďarského jazyka. Uvedené tvrdenie odsúdeného súd považuje za nedôvodné a je v rozpore so skutočnosťami vyplývajúci zo spisového materiálu. Odsúdený O. K. tak v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní a tiež v celom konaní pred súdom uvádzal, že je maďarskej národnosti, ale tiež uvádzal, že slovenský jazyk ovláda, tlmočníka nežiada a bude vypovedať v slovenskom jazyku. Tak ako už bolo uvedené vyššie, odsúdenému bol počas celého trestného konania ustanovený obhajca a odsúdený ani obhajca nenamietali, že by odsúdený nerozumel alebo nevedel odpovedať v slovenskom jazyku a nenavrhovali pribrať do konania tlmočníka z jazyka maďarského. Súd s poukazom na uvedené má za to, že procesné právo odsúdeného nebolo porušené, odsúdený sa sám vzdal svojho práva na pribratie

tlmočníka v pôvodnom konaní. Súd v pôvodnom konaní mal vedomosť o tom, že odsúdený je maďarskej národnosti a nie je to nová skutočnosť, ktorá nebola súdu známa.

Ďalším dôvodom na povolenie obnovy konania bola skutočnosť, že súd nesprávne vyhodnotil dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, neprihliadol na všetky skutočnosti, ktoré uvádzali obvinený aj poškodený, výpovede nie sú zaznamenané v zápisnici z hlavného pojednávania v plnom znení a z toho dôvodu sa domáhal vykonania dokazovania prehratím zvukového záznamu z hlavného pojednávania. Zo spisového materiálu sp.zn. 3T/2/2018 a to z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania je preukázané, že predseda senátu opatrením rozhodol, že podľa § 58 ods. 3 Trestného poriadku sa o hlavnom pojednávaní vyhotoví zápisnica diktovaním predsedu senátu a v zmysle ust. § 58 ods. 4 Trestného poriadku sa zapisuje podstatný obsah výpovede vypočúvanej osoby a teda predseda senátu posúdil, ktoré skutočnosti považoval za podstatné. Odsúdený a ustanovený obhajca, ktorí boli prítomní na hlavnom pojednávaní nemali námietky proti zneniu zápisníc, resp. protokolácii, nežiadali doplniť zápisnicu, z čoho je zrejmé, že s jej obsahom a znením súhlasili.

Súd na verejnom zasadnutí odmietol vykonať dôkazy navrhované odsúdeným a to prehratie zvukových záznamov z hlavného pojednávania vo veci sp.zn. 3T 2/2018 , pretože nemali charakter nových skutočností alebo dôkazov a tento návrh odmietol ako nedôvodný, nakoľko vykonaním týchto dôkazov súd nemohol zistiť nové skutočnosti než tie, ktoré už boli zistené skôr vykonanými dôkazmi a nejde o skutočnosti skôr neznáme, ktoré by mohli samy alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu tak, ako to predpokladá § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Pri ukladaní trestu súd použil ust. § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, kedy prichádzalo do úvahy použiť ust. § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona. Nakoľko odsúdený spáchal trestných čin potom ako už bol v minulosti odsúdený za trestný čin, ktorý v zmysle ust. § 437 ods. 1 Tr. zákona je zločinom, súd pri ukladaní trestu použil ust. § 38 odsek 5 Trestného zákona. Súd ukladal trest podľa trestnej sadzby za zločin vydierania podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, pri ktorom je možné uložiť trest od 4 do 10 rokov a s použitím § 38 odsek 5 Tr. zákona vo výmere od 7 rokov do 10 rokov. Trest, ktorý bol odsúdenému vzhľadom na právnu kvalifikáciu, charakter trestného činu, ako aj s poukazom na osobu odsúdeného, jeho odpis registra trestov uložený v trvaní 7 rokov 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je primeraný a nie je v nepomere k závažnosti činu ani k pomerom páchatel'a.

V predmetnej trestnej veci odsúdený nepredložil a neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine, resp. k inému trestu. Skutočnosti, ktorými odsúdený podmieňoval povolenie obnovy konania nemajú charakter nových dôkazov alebo nových skutočností v zmysle ako to vyplýva z ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Zo spisového materiálu sp.zn. 3T/2/2018 je preukázané, že odsúdený z dôvodov, ktorými sa domáhal povolenia obnovy konania v trestnej veci OS Levice sp.zn. 3T/2/2018 podal aj dovolanie a to z dôvodu, že bolo porušené právo obvineného na obhajobu zásadným spôsobom, rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Najvyšší súd SR zistil, že dovolanie odsúdeného nie je dôvodné, pretože nie sú splnené dôvody a uznesením sp.zn. 3Tdo/43/2020 odmietol dovolanie odsúdeného.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd, dospel k záveru, že vo veci odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do pracovných 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt/37/2020

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.