

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/254/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119239783
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6119239783.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému X. G., E.. XX.XX.XXXX, I. M. XXX, XXX XX M., F. S., o zaplatenie 6.484,78 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný spoločne a nerozdielne s A.. P. G.D., ktorá bola na rovnaké plnenie zviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21.6.2019, sp. zn. 20Up/222/19, zaplatiť žalobcovi sumu 6 184,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 156,67 eura od 27.10.2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 90,74%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca si žalobou uplatnil v rámci upomínaceho konania na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému a A.. P. G. nárok na zaplatenie sumy 6.484,78 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 6.11.2015 uzatvoril žalobca so žalovanou stranou zmluvu o úvere č. 32557516/7930 (ďalej aj ako „Úverová zmluva“), ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL (ďalej len „VOP“). Na základe Úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanej strane medziúver v sume 6.300,- eur. Finančné prostriedky z úveru boli žalovanej strane poskytnuté, na základe jej písomnej požiadavky na čerpanie finančných prostriedkov, pričom táto skutočnosť bola žalovanej strane oznámená listami označeným ako „Oznámenie o výplate“. Žalovaná strana sa zaviazala splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške podľa Úverovej zmluvy. Splátka bola splatná vždy prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca a považovala sa za včas zaplatenú, ak bola pripísaná na úverový účet najneskôr 16. deň v príslušnom mesiaci. Začiatok splácania bol v súlade s Úverovou zmluvou žalovanej strane oznámený listom označeným ako „Začiatok splácania úveru“. Žalovanej strane bol zo strany žalobcu poskytnutý medziúver, ktorý mal slúžiť na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Splátka medziúveru bola v súlade Úverovou zmluvou prerozdelená nasledovne: 0,28 % z cieľovej sumy bolo použitých na sporenie, pričom prostriedky boli preúčtované na sporiaci účet (pre účely vytvorenia kapitálu na dosporenie a pridelenie cieľovej sumy, t.j. vzniku nároku na riadny stavebný úver); 0,58 % z cieľovej sumy bolo použitých na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom. Časť splátky bola použitá na úhradu úrokov a poplatkov medziúveru (mediúverový účet) a časť na sporenie za účelom dosporenia a pridelenia cieľovej sumy (sporiťský účet). Súčasne platí, že ak poberateľ úveru

splní všetky podmienky pre pridelenie cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver v zmysle zákona o stavebnom sporení, medziúver sa transformuje na stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasparenou sumou, pričom získaný stavebný úver sa úročí nižšou úrokovou sadzbou. Žalovaná strana prestala uhrádzať riadne mesačné splátky, čím došlo k porušeniu Úverovej zmluvy a zároveň nedošlo k prideleniu cieľovej sumy. V prípade, ak zo strany poberateľa úveru dochádza k vzniku omeškania, t. j. nie je z jeho strany riadne a včas uhradená stanovená mesačná splátka (v stanovenom termíne a dojednanej výške), medziúverový účet vykazuje tzv. nedoplatok na riadnych splátkach. Podľa čl. VIII Úverovej zmluvy ak klient nezaplatí niektorú zo splátok resp. niektorú zo splátok konštantného príplatku po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru. Keďže žalovaná strana poskytnutý úver riadne nesplácala, dňa 26.10.2018 požiadal žalobca žalovanú stranu o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 6.484,78 eura. Súčasne od uvedeného termínu má žalobca v zmysle Úverovej zmluvy nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % p.a. odo dňa žiadosti o splatenie úveru. Dňom 26.10.2018, kedy žalobca požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru, došlo k zúčtovaniu zostatkov a príslušných obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte, čím sa vytvorila dlžná istina vo výške 6.484,78 eura. Jednotlivé položky boli žalovanej strane účtované v jednotlivých rokoch, resp. akú výšku finančných prostriedkov žalovaná strana na medziúverový účet vložila, aká suma z vložených finančných prostriedkov bola preúčtovaná na sporiteľský účet, aká bola výška úrokov z úveru a aká bola výška stavebnej prémie. Za roky, ktoré predchádzali kalendárnemu roku, v ktorom došlo k realizovaniu žiadosti o splatenie úveru boli úroky a poplatky uhradené jednotlivými splátkami, zúčtovanými v prospech spotrebiteľského a medziúverového účtu (vyplýva z výpisov z účtu). Nezaplatené ostali iba tie úroky, ktoré boli zúčtované na medziúverovom účte v deň realizovania žiadosti o okamžité splatenie úveru. Istina pohľadávky žalobcu je tvorená z nesplateného úveru vo výške 6.239,02 eura, nezaplatených kapitalizovaných úrokov vo výške 32,76 eura a nezaplatených poplatkov vo výške: 213,80 eura.

2. Okresný súd Banská Bystrica o žalobe rozhodol platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovaného a A.. P. G. zaplatiť žalobcovi istinu 6.484,78 eura, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 6.239,02 eura od 27.10.2018. Zároveň ich zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 747,87 eura. Platobný rozkaz voči A.. P. G.Á. nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2019. Žalovanému sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 10 ods. 1,3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoUK“), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

4. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“). Okresný súd Banská Bystrica dňa 18.11.2019 postúpil vec tunajšiemu súdu.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca uzatvoril so žalovaným a A.. P. G. dňa 04.11.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a následnom spotrebiteľskom stavebnom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému a A.. P. G. medziúver v sume 6.300,- eur s fixnou úrokovou sadzbou 6,99% a to na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Podľa úverovej zmluvy bola splátka medziúveru prerozdelená tak, že 0,28% (17,64 eura) z cieľovej sumy (6.300,- eur) bolo použitých na sporenie, 0,58 % z cieľovej sumy (36,54 eura) bolo použitých na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom. Po splnení podmienok vznikne klientom nárok na pridelenie stavebného úveru Výška mesačnej splátky bola odporúčaná vo výške 55,- eur, pričom splátka bola splatná vždy prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca.

8. Z listu zo dňa 09.03.2016, označený ako „Oznámenie o výplate“ vyplýva, že na základe žiadosti bol vyplatený medziúver vo výške 6.300,- eur.

9. Listom zo dňa 25.09.2018 bol žalovaný vyzvaný na úhradu nedoplatku vo výške 148,57 eura do 16.10.2018 s tým, že bol upozornený na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Listom 26.10.2018 žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru .

10. Podľa výpisu z medziúverového účtu za rok 2015 bol žalovanému dňa 31.12.2015 účtovaný úrok z medziúveru vo výške 5,19 eura.

11. Podľa výpisu z medziúverového účtu za rok 2016 bol žalovanému (W. A.. P. G.) vyplatený medziúver vo výške 6.300,- eur.

12. Podľa vyjadrenia žalobcu uhradili žalovaný a A.. P. G. spolu sumu 1.413,08 eura. Na úroky bola započítaná suma 1.199,64 eura, na poplatky suma 401,95 eura (z toho poplatky za upomienky spolu vo výške 190,- eur) a úroky z omeškania suma 6,54 eura.

13. Zistený skutkový stav súd právne posúdil.

14. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. dojednané.

16. Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 503 ods.1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako

rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

22. Vykonaným dokazovaním hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Medzi žalobcom, žalovaným a A.. P. G.Č. bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere a následnom spotrebiteľskom stavebnom úvere. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému a A.. P. G. medziúver v sume 6.300,- eur. Títo sa zaviazali úver splácať, pričom splátka medziúveru prerozdelená tak, že 0,28% (17,64 eura) z cieľovej sumy (6.300,- eur) bolo použitých na sporenie, 0,58 % z cieľovej sumy (36,54 eura) bolo použitých na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom. Žalovaný a A.. P. G. úver riadne a včas nesplácali, a preto žalobca listom zo dňa 28.10.2018 vyhlásil mimoriadnú splatnosť úveru. Do vyhlásenia splatnosti uhradil žalovaný spolu s A.. P. G. sumu 1.413,08 eura.

23. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie nesplateného úveru vo výške 6.239,02 eura, nezaplatených kapitalizovaných úrokov vo výške 32,76 eura a nezaplatených poplatkov vo výške: 213,80 eura.

24. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 09.06.2020 špecifikoval poplatky, ktoré boli žalovanému účtované, pričom mu boli účtované aj poplatky za upomienky v celkovej výške 190,- eur (10x 19,- eur). K tomu súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Krajský súd v Prešove v rozhodnutí zo dňa 21.11.2017, sp. zn. 17Co/115/2017 uviedol: „poplatok za upomienku, výzvu nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mal povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi nečestné, netransparentné. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Je za hranicou rozumného úsudku, aby poplatok vo výške 15 Eur, 30 Eur sledoval výdavky spojené s vyhotovením a zaslaním upomienky. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi“. Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí zo dňa 22.05.2014, sp. zn. 9Co/350/2012 uviedol: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z. z.) . Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“. Na základe uvedeného má preto súd za to, že žalovanému boli nedôvodne účtované upomienky v sume 190,- eur.

25. Za nedôvodné súd pokladal aj poplatky za uzavretie zmluvy vo výške 66,15 eura a 40,- eur, keďže tieto súd vyhodnotili ako neprijateľné podmienky. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za

plnenie, ktorému po materiálnej stránke dodané nie je a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Poplatky za uzavretie zmluvy odrážajú spracovanie a náklady veriteľa. Z uvedeného vyplýva, že tieto poplatky nie sú v záujme spotrebiteľa. Nemajú rozumný ekonomický základ, ktorý by opodstatňoval ich znášanie spotrebiteľom. Každý poplatok, ktorý by mal spotrebiteľ platiť, by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia a je nevyhnutné, aby sa týmto poplatkom platilo skutočné plnenie poskytnuté spotrebiteľovi a v jeho záujme. Spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľom, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa, je v rozpore s dobrými mravmi. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ17U 192/2010 zo dňa 3.5.2010, v ktorom sa konštatuje záver, že poplatky za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru sú neprijateľné: „Ak banka od spotrebiteľov požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, poškodzuje tým spotrebiteľov a vystavuje ich neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene... Preverenie úverovej spoľahlivosti (bonity) a výšky úrokovej miery, ktorými banka odôvodňovala vyrubenie poplatku za spracovanie pri poskytovaní úveru Vrchný krajinský súd odmietol a uzavrel, že uvedené činnosti vykonáva banka vo vlastnom ekonomickom záujme minimalizovať nevyhnutnosť vlastných pohľadávok. Spotrebiteľ dôvodne a v dobrej viere očakáva, že banka mu poradenstvo a informácie o poskytnutí úveru poskytne zadarmo. V konečnom dôsledku predstavuje zmluvná podmienka neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože je spotrebiteľovi účtovaný poplatok bez toho, aby banka spotrebiteľovi poskytovala skutočné protiplnenie“. Súd sa s týmto odôvodnením stotožňuje.

26. S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že žalovanému boli dôvodne účtované iba poplatky vo výške 105,80 eura (401,95 eura - 66,15 eura - 190,- eur - 40,- eur), pričom zaúčtované boli poplatky vo výške 188,15 eura. Súd preto žalobu v časti poplatkov 213,80 eura zamietol a rozdiel vo výške 82,35 eura započítal na istinu, ktorú priznal vo výške 6.156,67 eura (6.239,02 eura - 82,35 eura).

27. Pokiaľ ide o úroky tak žalovaný a A.. P. G. boli povinní zo sumy 6.300,- eur platiť úroky vo výške 6,99% ročne. Ako vyplýva z vyjadrenia žalobcu, ale aj z výpisov z účtov, tak žalovanému bol dňa 31.12.2015 účtovaný úrok z medziúveru vo výške 5,19 eura. Súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu bol žalovanému účtovaný tento úrok, keďže medziúver bol vyplatený až dňa 09.03.2016. Taktiež nie je zrejmé, z akého dôvodu sa v tomto výpise nachádza položka vyplatenie medziúveru vo výške 5.260,10 eura a na základe akej zmluvy bola táto suma vyplatená. Uvedené nebolo súdu ozrejmene ani zo strany právneho zástupcu žalobcu. Keďže v konaní nebolo preukázané, z akého dôvodu bol žalovanému účtovaný úrok 5,19 eura ešte pred vyplatením medziúveru, súd žalobu v tejto časti zamietol a priznal žalobcovi kapitalizovaný úrok vo výške 27,57 eura.

28. Zhrnúc vyššie uvedené súd priznal žalobcovi spolu sumu 6 184,24 eura, čo predstavuje istinu vo výške 6.156,67 eura a kapitalizované úroky vo výške 27,57 eura.

29. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou peňažnej sumy súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 6.156,67 eura (súd je viazaný žalobou) od 27.10.2018 (nasledujúci deň po vyhlásení mimoriadnej splatnosti) do zaplatenia.

30. Žalovaný bol na plnenie zaviazaný spoločne a nerozdielne spolu s A.. P. G., ktorá na rovnaké plnenie bola zaviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 6.184,24 eura zo sumy 6.485,58 eura (6.239,02 eura + 32,76 eura + 213,80 eura), teda v rozsahu 95,37% a žalovaný vo zvyšných 4,63%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je preto 90,74%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný bol v konaní nečinný, k podanej žalobe sa nevyjadril, zaviazal súd žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 90,74%. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).