

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124201593
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:2124201593.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. a otec neb. C. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením nariaduje dočasné zverenie maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti F. E. A. G. H. E., E. XX, XXX XX E..

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/39/2024.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec doručil dňa 23.02.2024 na Okresný súd Trnava návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti. Okresný súd Trnava dňa 06.03.2024 postúpil vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému na konanie v tejto veci. Vec bola doručená na tunajší súd dňa 13.03.2024. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že matka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého a maloletý je v F. E. A. G. H. E. zastabilizovaný. Maloletý je aktuálne umiestnený v F. E. A. E. na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/88/2023-45 26.09.2023, právoplatným dňa 26.10.2023. Rodina maloletého žila nestálym spôsobom života, často migrovala a u maloletého sa vyskytovalo záškoláctvo. Otec maloletého v roku XXXX zomrel, čoho svedkom mal byť i maloletý. S dieťaťom bol vykonaný pohovor, z ktorého vyplynulo, že nechce ísť do mesta Trnava s matkou, tiež uviedol, že nie je proti umiestneniu do zariadenia. Vyjadril sa, že keď bývali vo I., matka ho bila po tvári, nevie prečo to urobila a tiež keď matka kričala a on ju nepočul, tak ho vrazil zbil. Dialo sa to aj vtedy, keď ešte otec žil. Dieťa uviedlo, že matka pila vodku, borovičku a pivo. Dieťa rozprávalo o tom, ako si matka vodila mužov do domácnosti. Počas rozhovoru maloletý pôsobil, že bol rozrušený. V mesiaci A. XXXX spáchal otec maloletého samovraždu formou vyskočenia z okna ubytovne, čoho svedkom bol maloletý. Z vyjadrenia matky zo dňa 23.11.2022 vyplýva, že nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, pretože nemá kam ísť, túla sa a prespáva u svojich kamarátov. Dňa 20.01.2023 sa za prítomnosti matky uskutočnila prípadová konferencia, kedy matka verbalizovala, že má záujem navštevovať maloletého v zariadení. Maloletý bol frustrovaný z toho, že ho matka zverila do starostlivosti Centra pre deti. Matka v zariadení nenavštevovala ani jedno zo svojich štyroch detí v zariadení, ani sa s nimi nekontaktovala, napriek tomu, že býva iba pár desiatok metrov od zariadenia. Dňa 22.08.2023 sa uskutočnilo stretnutie rodinného kruhu za účasti pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Centrum pre deti a rodiny E., mal. A. a jeho súrodencov a matky, na ktorej sa opätovne nadviazal vzťah mal. A. s matkou, ktorí súhlasili, že sa opätovne budú stretávať formou víkendových pobytov v domácnosti matky. Aktuálne sa stretávajú každý druhý víkend a po dohode cez prázdniny. Maloletý sa v domácnosti matky cíti dobre a matka sa vyjadrila, že je rada, že môže tráviť víkendy so

synom, avšak vzhľadom na bytové, finančné podmienky a pracovnú dobu nemá možnosť nechať si zveriť maloletého späť do svojej starostlivosti. Z návrhu ďalej vyplýva, že sociálna kuratela naposledy navštívila maloletého v zariadení dňa 07.02.2024 a zisťovali jeho názor na zverenie do starostlivosti matky. Maloletý sa jednoznačne vyjadril, že chce zostať v F. E. A. E., pretože sa tam cíti dobre. K matke chce chodiť cez víkendy, chodíva tam rád a páči sa mu tam, ale obáva sa predošlých negatívnych skúseností, keď bol v starostlivosti matky.

2. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/88/2023 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 26.09.2023 súd maloletému nariadil výchovné opatrenie pobytovou formou v F. E. A. E. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2023.

3. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude dočasne zverený do starostlivosti F. E. A. G. H. E., v ktorom sa aktuálne aj zdržiava, nakoľko matka nevie zabezpečiť starostlivosť o maloletého z dôvodu bytových pomerov a finančných podmienok a maloletý vyjadril túžbu zostať v zariadení z dôvodu obáv na základe negatívnych skúseností, ktoré zažil v minulosti v starostlivosti matky. Otec maloletého zomrel a nikto iný z rodiny doteraz neprejavil záujem o starostlivosť maloletého, preto súd sledujúc najlepší záujem mal. dieťaťa rozhodol tak, že do skončenia konania vo veci samej maloletého ponechal v starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia. Z obsahu spisu vyplýva, že dieťa už bolo umiestnené do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia v rámci výchovného opatrenia, preto súd nerozhodoval v zmysle § 367 ods. 1 CMP (tak, ako to navrhovateľ navrhoval), ale rozhodoval o neodkladnom opatrení v zákonnej 30-dňovej lehote.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku).