

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203127
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820203127.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú K. H., nar. X.X.XXXX a C. H., nar. X.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov - otca T. H., nar. XX.X.XXXX, bytom t.č. R., H. č. XX/X, matky C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. pod C., Suchý potok XXX/XX, t.č. bytom České D., R. XX, o zníženie výživného, o úpravu styku otca s deťmi, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e uzavretú rodičovskú dohodu, ktorá znie:

Otec dieťaťa T. H. sa zaväzuje platiť na výživu malol. K. z titulu zníženia výživného mesačne sumou 30% sumy životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa, ktoré výživné sa zaväzuje platiť k rukám matky dieťaťa počnúc 01.10.2020, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Týmto dochádza k zmene rozsudku OS Prievidza č. 14P/4/2018 zo dňa 25.09.2018 v spojitosti s rozsudkom KS v Trenčíne č. 27CoP/71/2018 zo dňa 29.01.2019 v časti výživného na maloletú K. H., nar. XX.XX.XXXX a vyživovacia povinnosť otca voči malol. C. H., nar. XX.XX.XXXX z o s t á v a nezmenená.

II. Konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi H. z a s t a v u j e .

III. Dohodu rodičov o úprave styku s maloletými deťmi n e s c h v a ľ u j e .

o d ō v o d n e n i e :

1/ Otec dieťaťa návrhom podaným 20.7.2020 žiadal znížiť výživné na K. na sumu 90,- eur a na maloletú C. na sumu 90,- eur s poukazom na to, že od 1.3.2020 zostal bez práce, ktorú vykonával na živnosť, už nepracuje v zahraničí. V apríli sa zamestnal a jeho príjem sa pohybuje do 650,- eur. Platí výživné na deti z prvého manželstva v sume 90,- eur a 100,- eur. Mesačné výdavky na bývanie má 250,- eur, cestovné 40,- eur, mobilný paušál 50,- eur, životná poisťka 32,84 eur. Má dlh aj voči SP a dlh u bývalej svokry. Otec podal dňa 20.7.2020 ďalší návrh na úpravu styku rodiča s maloletými deťmi, keď poukázal na to, že matka sa sťahuje s deťmi do ČR, nevie kde býva a obáva sa toho, či sa bude môcť s deťmi stretávať. Žiadal upraviť styk s deťmi na každý druhý víkend v mesiaci.

2/ Matka detí sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, preto súd prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti. Do spisu bola predložená dohoda rodičov o znížení výživného na mal. K. a úprave styku otca s deťmi, ktorá bola podpísaná oboma rodičmi. Podľa dohody zostáva výživné na mal. C. 120,- eur a na osvojenú K. si rodičia dohodli výživné v sume 30% životného minima. Rodičia sa dohodli na stretávaní otca s deťmi tak, že otec sa stretne s deťmi jeden víkend v priebehu dvoch

mesiacov, otcovi bude styk umožnený aj po dohode v ČR, taktiež s a rodičia dohodnú o výživnom na prázdniny, školské voľno a podobne.

3/ Kolízny opatrovník v priebehu konania prešetril pomery u otca, pričom zistil, že otec býva v jednoizbovom prenajatom byte v Novákoch za sumu 250,- eur mesačne, trvá na znížení výživného, má dlh na výživnom. Má obavy, či sa bude môcť stretávať s deťmi, keď matka vycestuje do ČR, preto jej súhlas na to pôvodne nedal. Pohovorom u matky bolo zistené, že od 1.8.2020 má matka zabezpečené bývanie v Českých D. aj spolu s deťmi, K. od septembra 2020 začne navštevovať základnú školu a C. materskú školu v tom istom meste. S deťmi chce aspoň raz za dva mesiace chodiť na Slovensku, aby sa mohli stretnúť s otcom. Do ČR sa presťahovala preto, že jej terajší priateľ pracuje v Nemecku, preto chce byť bližšie k nemu. Matka poukázala na to, že otec má dlh na výživnom, spláca úver 30.000,- eur, ktorý si zobrala pred uzavretím manželstva a ktorým boli splatené aj dlhy otca. C. bola s otcom od 1.8.2020 do 2.8.2020, K. nechce do bytu otca chodiť. K. má diagnostikované ochorenie diabetes melitus najťažšieho stupňa, s čím má matka výdavky 300,- eur, navštevuje s ňou aj psychologičku, je v sledovaní na endokrynológii, u očného lekára, alergológa, nefrológa, neurológa. Zdravotný stav Vanesy je stabilizovaný a lieky neužíva. Kolízny opatrovník vypočul aj deti, K. uviedla, že v Čechách majú nový byt, videla aj školu a vie, že T. nie je jej biologický otec, preto ho oslovuje krstným menom. Maminho priateľa oslovuje „tatino“, je dobrý. K. vie o svojej chorobe. C. chce ísť s maminou do Čiech, bude navštevovať škôlku, za tatinom jej smutno nebude. Šetrením v domácnosti otca bolo zistené, že býva spolu s priateľkou, keď príde k nemu dcéra C., priateľka odíde, aby mali väčší priestor. Úrad vyslovil záver, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, pretože od posledného rozhodovania o výživnom náklady na deti vzrástli, a to najmä u maloletej K., v záujme detí je, aby udržiavali kontakt s otcom.

4/Súd vykonal dokazovanie spisom OS PD sp. zn. 14P/4/2018, z neho najmä rozsudkom OS PD zo dňa 25.9.2018 v spojitosti s rozsudkom KS TN 27CoP 71/2018 zo dňa 29.1.2019, potvrdením o ukončení podnikania, potvrdením o dočasnej PN, uznesením OS PD sp. z n. 9P/94/2020 zo dňa 27.7.2020, správou o zárobku matky, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 19.8.2020, dohodou o pracovnej činnosti potvrdením o príjme otca, výsluchom otca detí, výsluchom kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

5/Vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom bola naposledy upravená rozsudkom OS PD 14P/4/2018 zo dňa 25.9.2018 v spojitosti s rozsudkom KS TN 27CoP 71/2018 zo dňa 29.1.2019 tak, že otec bol povinný platiť na výživu mal. K. 120,- eur a mal. Vanesy 120,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. U otca sa vychádzalo z príjmu 852,75 eur, bol v tom čase dlhodobo PN z dôvodu úrazu a operácie členka. Mal dve vyživovacie povinnosti voči deťom z predchádzajúceho manželstva, na ktoré platil spolu 190,- eur mesačne. Matkin príjem zistený nebol, žila z úspor a pomáhali jej rodičia a priateľ.

6/ Ohľadom výživného uzavreli rodičia v súdnom konaní rodičovskú dohodu, podľa ktorej výživné na mal. C. zostáva nezmenené a výživné na mal. K. sa znižuje na sumu minimálneho výživného. Otec a kol. opatrovník maloletých detí navrhli uzavretú rodičovskú dohodu schváli.

7/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8/ Súd schválil dohodu rodičov o znížení výživného na mal. K. počnúc októbrom 2020, i keď v zásade zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa. Otec dosahuje aktuálne nižší príjem do 500,- eur mesačne oproti poslednému určeniu výživného. Zostávajú mu zachované ďalšie vyživovacie povinnosti. Súd však z obral zreteľ na to, že maloletá K. je otcom osvojená, matka sama súhlasila s takýmto zníženým výživným rešpektujúc daný stav. Otec sa s K. nestretáva, dieťa vie, že otec nie je jej biologickým otcom. I

keď potreby u K. vzrástli vzhľadom na diagnostikované ochorenie diabetes, súd schválil dohodu rodičov o znížení výživného s ohľadom na pokles príjmu otca.

9/ Otec detí zobral späť návrh na úpravu styku s deťmi z dôvodu, že s matkou dokáže komunikovať a bude sa snažiť s ňou dohodnúť na stretávaní sa s deťmi. Situácia je komplikovaná tým, že matka býva s deťmi v ČR, preto upraviť styk v konkrétnej podobe je obtiažne.

10/ Podľa § 29 ods. 1 CMP súd akceptoval dispozíciu otca s návrhom a konanie vo veci zastavil. Súd nezistil dôvody na prípadné pokračovanie v konaní, keďže v danej veci je nevyhnutné, aby rodičia najskôr uzavreli jasnú a určitú dohodu o stretávaní sa otca s deťmi. Z týchto dôvodov súd neschválil ani dohodu rodičov o úprave styku, pretože táto nie je vykonateľná, dohoda v podstate hovorí len o dohode rodičov o stretávaní sa otca s deťmi. Súd nemôže schvaľovať takúto všeobecne formulovanú dohodu, ktorá nemá konkrétne pravidlá.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.