

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010929
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119010929.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/75/2019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.09.2020 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

C. C. W. Ľ. T. M. , L.. XX.XX.XXXX/XXXX E. J., P. J. Bratislava,
E. A.. Č.. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

je vinný, že

dňa 21.03.2016 v čase po 03:30 hodine vošiel cez otvorený vstup do priestorov garáží na Zámockej ulici číslo 1/A v Bratislave - IPP PARK HRAD, kde následne cez neuzamknuté otvorené dvere vošiel napravo do vstupnej chodby, kde sa v zadnej časti na ľavej strane nachádzal platobný automat slúžiaci na výber parkovacích poplatkov, v ktorom sa v tom čase nachádzala peňažná hotovosť vo výške 690,70,- €, tento začal obžalovaný pajserom čiernej farby, ktorý si vytiahol z čiernej cestovnej tašky, ktorú mal so sebou, páčiť v úmysle otvoriť ho a odcudziť z neho peňažnú hotovosť, pričom dvierka automatu sa mu podarilo vypáčiť, následne začal do automatu nazerať a ľavou rukou siahol do vnútra automatu, avšak po chvíli bol službukonajúcim pracovníkom dispečingu prostredníctvom Intercomu vyzvaný, aby svoje konanie zanechal, čoho sa obvinený zľakol, vložil pajser do cestovnej tašky a začal z priestorov garáží utekať smerom ku hradu, pričom poškodením platobného automatu obvinený nespôsobil spoločnosti Saba Park Slovakia s.r.o. (predtým Indigo Park Slovakia s.r.o.) so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 31 393 152, žiadnu škodu a v prípade dokonania trestného činu krádeže by touto spoločnosťou Saba Park Slovakia s.r.o. (predtým Indigo Park Slovakia s.r.o.) spôsobil škodu vo výške 690,70,- €, pričom uvedeného konania sa obžalovaný dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III spisovej značky 3T/135/2015 zo dňa 28.01.2016, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase vydania rozhodnutia,

- 2 -

t e d a

sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že by sa jej zmocnil, spôsobil by tak škodu malú, čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 27.11.2019 č. k. 2T/78/2019 a k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 15.06.2020 č. k. 6T/20/2020, nakoľko tresty uložené mu týmito trestnými rozkazmi pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného Michala C. a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovaného, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný C. C. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

- 3 -

Vzhľadom k uvedenému súd so súhlasným stanoviskom prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku a boli vykonané len dôkazy k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného je treba poukázať najmä na odpis z registra trestov (16-krát súdne trestaný), výpis z evidencie priestupkov (9 záznamov), z oboznámeného obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/78/2019 je potrebné dať do pozornosti najmä trestný rozkaz zo dňa 27.11.2019, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania v

bodoch 1/ a 2/ pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pričom v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v bodoch 3/ a 4/ pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a boli mu uložené tresty odňatia slobody a to za skutky v bodoch 1/ a 2/ spoločný v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne bol podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušený výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31.07.2019 č. k. 0T/156/2019, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine a treste podklad a za skutky v bodoch 3/ a 4/ okrem iného aj súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.09.2019 č. k. 0T/106/2019 a napokon z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 15.06.2020 č. k. 6T/20/2020, právoplatného a vykonateľného dňa 08.09.2020 (viď uznesenie o vzatí na vedomie späťvzatia odporu) vyplýva, že Michal Miľko bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený okrem iného spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne bol zrušený výrok o vine a treste v bodoch 3) a 4) trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 27.11.2019 č. k. 2T/78/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ako aj výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.09.2019 č. k. 0T/106/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný C. C. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že v bode 1) na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že, sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že by sa jej zmocnil, spôsobil by tak škodu malú, čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich

- 4 -

dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej.

Obžalovaný C. C. bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný, pre priestupok bol doposiaľ 9-krát postihnutý, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku cestnej dopravy.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (škoda nevznikla), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), pohľadujúce okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. l/ Tr. zák. (obžalovaný spáchanie skutku priznal a svoje konanie úprimne ľutoval), prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, ako aj s poukazom na to, že sa obžalovaný Michal C. dopustil posudzovaného skutku skôr, ako boli vyhlásené (obžalovanému doručené) trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 27.11.2019 č. k. 2T/78/2019 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 15.06.2020 č. k. 6T/20/2020, súd u neho postupom podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie uvedeným trestným rozkazom, nakoľko nimi uložené tresty odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a 18 mesiacov v oboch prípadoch so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, sú podľa názoru súdu dostatočnými trestami na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a a splnia si svoj účel v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., ktorým je predovšetkým zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej

činnosti a vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradia od páchania trestných činov, pričom súčasne tresty vyjadrujú morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6T
dňa 25.09.2020

Mgr. Pavol Tomík
samosudca