

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010330  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620010330.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému Y. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2, písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/48/2020 zo dňa 29. 7. 2020, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 28. septembra 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Y. Y..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 0T/48/2020 zo dňa 29. 7. 2020 uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 8. júna 2020 v čase okolo 16.10 hod., v objekte predajne supermarketu TESCO na ulici Hnileckej č. 16, v meste Gelnica, okres Gelnica, z regálu s alkoholom zobral 1 ks 0,7 l Nicolaus vodku jemnú, prešiel s ňou bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, vyšiel z predajne a utekal z miesta preč, čím pre poškodenú spoločnosť A. P. SR, a.s., K. na P. 2, XXX XX Q., I.: 313218258 spôsobil škodu vo výške 6,99 eur a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bol v blokovom konaní hliadkou oddelenia ŽP PZ Košice uložená pokuta nezaplatená na mieste dňa 13.9.2019 vo výške 30,-eur, číslo bloku 18023147, a tak konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/24/2020 zo dňa 2.3.2020, právoplatným dňa 9.3.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona k trestu odňatia slobody nepodmienečne na tri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mu za to uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku zhlásil odvolanie obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 29. 7. 2020. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že má za to, že dĺžka vymeraného trestu je neadekvátny, k skutku sa priznal a oľutoval ho. Preto žiada krajský súd, aby zväžil dobu trvania uloženého trestu a trvanie trestu podľa uváženia skrátil.

V doplnení dôvodov odvolania prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že s výmerou uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nesúhlasí, pretože vzhľadom na povahu, závažnosť a následok spáchaného skutku považuje uložený trest za príliš prísny. K skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa už od začiatku priznával, oľutoval ho, vysvetlil svoje konanie v čase skutku, kedy bol pod vplyvom alkoholu

a v takomto stave trpí výpadkami pamäti a nevie ovládať svoje konanie, pričom do stavu opitosti sa uviedol z dôvodu pocitu úzkosti pre odlúčenie od rodiny. Svojím konaním nikomu neublížil, nespôsobil ani škodu na majetku, teda jeho konanie nemalo negatívny následok, ktorý by bol dôvodom na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov. Ako vyplýva z jeho doterajšieho života, protiprávneho konania sa dopúšťa vždy z dôvodu, že je pod vplyvom alkoholu a nevie ovládnuť svoje konanie. Niekoľkokrát sa pokúšal tento svoj problém riešiť, aj sa mu to na určitý čas podarilo, ale následne po konzumácii alkoholu u neho opätovne nastane ten „výpadok“ a on nie je schopný ovládnuť svoje konanie, pričom ale nemá v úmysle konať protiprávne, len nevie tento stav prekonať. Je toho názoru, že len na základe odborných záverov týchto vyšetrení je možné objektívne posúdiť mieru jeho zavinenia a závislosti na návykových látkach, čo je významné pre rozhodnutie o treste a taktiež môže z týchto záverov vyplynúť potreba uloženia ochranného liečenia. Vzhľadom k uvedenému považuje odmietnutie návrhu na vykonanie dokazovania vyšetrením jeho duševného stavu a vyšetrením závislosti na návykových látkach za nesprávny postup, pretože práve z tohto dôkazu je možné vyvodiť jednoznačné závery o príčetnosti príp. zmenšenej príčetnosti alebo aj závislosti, ktoré sú významné pre rozhodnutie o uložení trestu.

Tiež má za to, že pri ukladaní trestu neboli dôsledne zohľadnené všetky zásady rozhodné pre ukládanie trestov a nebolo ani dostatočne prihliadnuté na všetky existujúce poľahčujúce okolnosti. K spáchaniu trestného činu sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, zároveň som napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a s orgánmi činnými v trestnom konaní riadne spolupracoval. Uvedomuje si protiprávnosť svojho konania a za svoje konanie je pripravený niesť následky v podobe nepodmienečného trestu odňatia slobody, avšak má za to, že vzhľadom na všetky uvedené okolnosti, na prevahu poľahčujúcich okolností, s poukazom na povahu a najmä na závažnosť spáchaného činu, ktorým nebola spôsobená škoda ani ujma na zdraví, mu bol uložený neprimerane prísny trest.

S poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd podľa ustanovenia § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Trestného poriadku rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves vo výroku o treste zrušil a v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Trestného poriadku vo veci sám rozhodol a uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom, alternatívne aby odvolací súd v zmysle ustanovenia § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, na základe čoho okresný súd riadnym procesným postupom podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. toto jeho vyhlásenie o vine prijal a následne sa zaoberal dokazovaním k výroku o treste, čomu v konečnom dôsledku zodpovedá aj odôvodnenie podaného odvolania zo strany obžalovaného, ktorý výslovne napáda len výšku uloženého trestu.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu, vykonaného dokazovania a dôvodov podaného odvolania krajský súd konštatuje, že okresný súd vykonal vo vzťahu k napadnutému výroku o treste dokazovanie v dostatočnom rozsahu na rozhodnutie s tým, že okresný súd následne výrok o treste podrobným až vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil. S týmto podrobným odôvodnením sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na kvalifikované úvahy okresného súdu poukazuje.

Z odpisu registra trestov mal aj krajský súd preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný pre úmyselnú, prevažne majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/24/2020 zo dňa 2. 3. 2020, právoplatným dňa 9. 3. 2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 29. 5. 2020.

Okresný súd pri posudzovaní podmienok pre určenie druhu trestu a jeho výmery správne prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., t. j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval a vzhľadom na jeho predchádzajúci život, aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený.

Okresný súd správne vyhodnotil, že na obžalovaného je možné pôsobiť len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, keďže ide o recidivistu v páchaní úmyselnej trestnej činnosti s tým, že k skutku v predmetnej trestnej veci sa dopustil 11 dní po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu pre tú istú trestnú činnosť a zároveň skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd pri výmere trestu zohľadnil nižšiu závažnosť trestnej činnosti a okolnosť, že nedošlo k spôsobeniu škody, keďže mu pri trestnej sadzbe 6 mesiacov až 3 roky uložil trest odňatia slobody pri jeho dolnej hranici, v trvaní 9 mesiacov. Takto uložený trest aj podľa názoru krajského súdu spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu ani vo vzťahu k výroku, ktorým bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.