

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11Csp/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523201092
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3523201092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava – Ružinov 821 09, Prievozská 2, zastúpeného Remedium Legal s.r.o., advokátskou kanceláriou, IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava – Ružinov 821 09, Prievozská 2, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX XX, C. XXX/XX, o zaplatenie 2.750,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.750,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 2.418,97 Eur od 29.10.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 148,47 Eur, trovy konania, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 90,00 Eur, vždy do 20. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 27.04.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.750,08 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.418,97 Eur od 29.10.2021 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 148,47 Eur a trov konania.

2. Uviedol, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Bratislava 832 37, Tomášikova 48 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) uzatvoril so žalovaným v zmysle zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 01.03.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky pôvodného veriteľa v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK), a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných číťacích hlášok (v prípade, ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Na základe zmluvy pôvodný veriteľ poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) zo dňa 24.03.2022 medzi pôvodným veriteľom a žalobcom, postúpil pôvodný veriteľ na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol

v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve pôvodného veriteľa v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči pôvodnému veriteľovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 6.707,64 Eur. Úhrady žalovaného boli započítané nasledovne: na istinu suma 3.481,03 Eur, na zmluvný úrok suma 2.907,66 Eur, na úrok z omeškania suma 17,04 Eur, na poplatky suma 301,91 Eur. Žalovaný napriek opakovaným výzvam pôvodného veriteľa, v ktorých ho upozorňoval v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úver po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pôvodný veriteľ ku dňu 28.10.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 2.862,52 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.418,97 Eur, z riadneho úroku vo výške 345,60 Eur, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 28,57 Eur, z úroku z omeškania po zosplatení vo výške 45,38 Eur a z poplatkov vo výške 24,00 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky ku dňu podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 Eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2.750,08 Eur: istina vo výške 2.418,97 Eur, riadny úrok vo výške 278,54 Eur predstavujúci úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžníka zaplatil ako cenu peňazí, ponížený o sumu úhrad vykonaných na tento úrok, t.j. 3.186,20 Eur – 2.907,66 Eur = 278,54 Eur, poplatky vo výške 24,00 Eur, zmluvný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 28,57 Eur. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022, v súvislosti s uplatnením zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. júna 2020 sp.zn. 5Cdo/42/2020. Žalobca si tiež uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.418,97 Eur od 29.10.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, do zaplatenia. Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 148,47 Eur (predžalobná výzva) v súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

3. Na preukázanie svojich tvrdení doložil Zmluvu o postúpení pohľadávky, Zmluvu o úvere, Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, VOP a OP, Výzvu pred postúpením, Výzvu pred zosplatením, Platobnú históriu, Výpis z úveru, Špecifikáciu nároku, Oznamenie o postúpení, Pokus o zmier s podacím hárkom.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. NM-11Csp/21/2023 – 98 zo dňa 08. augusta 2023, proti ktorému žalovaný podal odpor.

5. V písomne podanom odpore žalovaný uviedol, že žaloba žalobcu je nedôvodná, nakoľko nárok v nej uplatnený je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy a je možné, že táto obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Namietal tiež, že so žalobcom nepodpísal žiadnu úverovú zmluvu, ani uznanie dlhu, ale s iným subjektom finančného trhu. Rovnako tak vzniesol námietku premlčania. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline o dňa 25.11.2013 sp.zn. 11Co/256/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 09.08.2011 sp.zn. 10CoE/313/2010, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.05.2018 sp.zn. 7Co/29/2018. Je toho názoru, že úver je bezúročný a bez poplatkov, v tejto súvislosti poukázal na ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 3Cdo 1338/96, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1MCdo/1/2009, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/224/2013 zo dňa 12.02.2014. V prípade, ak by sa súd priklonil k tvrdeniu žalobcu, žiada žalovaný o primeraný splátkový kalendár, nakoľko jeho finančná situácia nie je priaznivá.

6. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril. K postúpeniu pohľadávky uviedol, že pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným v zmysle zákona č. 266/2005 Z.z. dňa 01.03.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v celkovej výške 5.900,00 Eur s úrokovou sadzbou 12,90 % a výškou splátky 111,97 Eur v počte splátok 84 od 15.04.2016. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2022 medzi pôvodným veriteľom a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol aj

napriek písomnej výzvy postupcu zo dňa 20.12.2021 v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku voči pôvodnému veriteľovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. K aktívnej legitímácii poukázal na ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, a teda dodržal všetky podmienky, ktoré mu toto ustanovenie ukladá. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. marca 2018 sp.zn. 7Cdo/26/2017, sp.zn. 1Cdo/147/2017, sp.zn. 1Obdo/92/2018. K premlčaniu sa opätovne vyjadril a poukázal na skutočnosti uvádzané v žalobe. Zdôraznil, že k uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka došlo podaním zo dňa 29.10.2021, nakoľko to bolo medzi stranami dojednané, a zároveň pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.07.2021, navyše bol žalovaný v dlhšom ako 3 mesačnom omeškaní s platením splátok a bol upozornený na možnosť uplatnenia tohto práva. Žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 29.10.2021, pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.07.2021. Premlčacia doba začala plynúť prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo uplatnilo. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 16.10.2021 a uplynula by dňa 16.10.2024. V tejto súvislosti poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax súdov. K neprijateľným zmluvným podmienkam uviedol, že v čase uzavretia zmluvy neexistovala žiadna objektívna a už vôbec nie vážna prekážka, ktorá by žalovanému znemožňovala, resp. sťažovala oboznámiť sa s textom navrhovanej zmluvy (žalovaný nebol v časovej tiesni, nikto ho k podpisu nenútil, neinformoval žalobcu, že by text bol pre neho prípadne nečitateľným, či už z dôvodu veľkosti písma, prípadne očnej vady, nedostatku svetla, straty poskytnutých dokumentov, prípadne iných rýdzo subjektívnych dôvodov, nežiadal žalobcu ani nikoho iného o dodatočné podrobnejšie vysvetlenie zmyslu niektorých navrhovaných zmluvných klauzúl a ani vysvetlenie právnych dôsledkov jednotlivých klauzúl) a rovnako tak ani žiadna objektívna a ani iná prekážka, ktorá by bránila žalovanému, aby uskutočnil svoj nesúhlas s akýmkoľvek zmluvným ustanovením v zmluve a dohodol si so žalobcom iné podmienky. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať akékoľvek zmluvné ustanovenie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ale musí ísť o nerovnováhu, ktorá podstatným spôsobom preváži miskú váh na stranu veriteľa. Opätovne poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15.

7. Žalovaný reagoval na písomné vyjadrenie žalobcu. Opätovne poukázal na námietky vo svojom predchádzajúcom vyjadrení.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili sporové strany. Dostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý žiadal ospravedlniť neprítomnosť svojho klienta. Rovnako tak sa ospravedlnil žalovaný z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, písomného vyjadrenia žalovaného a ďalších písomných vyjadrení, Zmluvy o postúpení pohľadávky, Zmluvy o úvere, Vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, Výzvy pred postúpením, Výzvy pred zosplatením, Platobnej histórie, Výpisu z úveru, Špecifikácie nároku, Oznámenia o postúpení, Pokusu o zmier s podacím hárkom a ďalších listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

10. Dňa 01.03.2016 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.900,00 Eur. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 111,97 Eur, počet splátok 84, dátum prvej splátky 15.04.2016, dátum poslednej splátky 15.03.2023, výška úrokovej sadzby fixná počas celej doby trvania zmluvy 12,90 % ročne, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 9.404,56 Eur, priemerná hodnota RPMN 15,37 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 13,68 % ročne, poplatok za poistenie úveru 3,79 Eur, splatný v periodicite a termíne splátok úveru.

11. Žalovaný neplatil splátky v súlade so zmluvou, preto pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňom 28.10.2021, pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.07.2021. Premlčacia doba začala plynúť prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo uplatnilo. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 16.10.2021 a uplynula by dňa 16.10.2024. Žalovaný bol na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru písomne upozornený výzvou zo dňa 26.09.2021.

12. Z výpisu z účtu, prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávky, zo špecifikácie postúpenej pohľadávky vyplýva, že žalovaný uhradil spolu 6.707,64 Eur, z toho na istinu sumu 3.481,03 Eur (poskytnutý úver 5.900,00 Eur – 3.481,03 Eur zaplatená suma na istine = 2.418,97 Eur dlžná suma na istine), na zmluvný úrok suma 2.907,66 Eur (3.253,26 Eur zmluvný úrok – 2.907,66 zaplatená suma na zmluvnom úroku = 345,60 Eur dlžná suma na zmluvnom úroku), na poplatky za poistenie suma 301,91 Eur (318,36 Eur poplatky za poistenie – 301,91 Eur zaplatené na poistnom = 16,45 Eur dlžná suma na poistnom) a na úrok z omeškania suma 17,04 Eur (90,99 Eur vyúčtovaný úrok z omeškania – 17,04 Eur započítaný úrok z omeškania = 73,95 Eur dlžná suma na úrokoch z omeškania). Žalobca účtoval žalovanému poplatky za opomienky vo výške 7,55 Eur.

13. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní k námietke žalovaného ohľadne konečnej splatnosti uviedol, že táto sa v zmluve nachádza, rovnako tak rozpis splátok. Poukázal na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2018 sp.zn. 3Cdo/146/2017. Sumu 148,47 Eur, ktorú si žalobca uplatňuje, predstavuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky, táto suma je vyčíslená v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a od 01.01.2024 je ako úkon právnej pomoci uvedená aj predžalobná výzva. Súhlasil so žiadosťou žalovaného splácať dlžnú sumu spolu s príslušenstvom a trovami konania v splátkach s tým, aby v zmysle judikatúry súdov bola uvedená dlžná suma uhradená do troch rokov.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“) pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

15. Podľa § 2 písm. c) a d) zákona č. 266/2005 Z.z. pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

25. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, posúdil súd žalobu ako dôvodnú.

26. Zmluvné strany uzavreli prostredníctvom diaľkovej komunikácie podľa § 657 Občianskeho zákonníka a zákona č. 266/2005 Z.z. zmluvu o pôžičke, ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľkou (žalobca konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti v postavení dodávateľa, žalovaný – fyzická osoba pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania v postavení spotrebiteľa). Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.900,00 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške 111,97 Eur v počte 84 splátok. Zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti, výška úrokovej sadzby fixná 12,90 % ročne, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 9.404,56 Eur, ročná percentuálna miera nákladov 15,37 %, poplatok za poistenie úveru 3,79 Eur, ktorý bol započítaný do celkových nákladov.

27. Žalovaný neplatil splátky v súlade so zmluvou, preto pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňom 28.10.2021, pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.07.2021. Pokiaľ ide o námietku žalovaného o premlčaní, túto posúdil súd ako nedôvodnú. Premlčacia doba začala plynúť prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo uplatnilo. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 16.10.2021 a uplynula by dňa 16.10.2024, teda v rámci 3 – ročnej premlčacej doby. Žalovaný bol na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru písomne upozornený výzvou zo dňa 26.09.2021.

28. Z výpisu z účtu, prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávky, zo špecifikácie postúpenej pohľadávky vyplýva, že žalovaný uhradil spolu 6.707,64 Eur, z toho na istinu sumu 3.481,03 Eur (poskytnutý úver 5.900,00 Eur – 3.481,03 Eur zaplatená suma na istine = 2.418,97 Eur dlžná suma na istine), na zmluvný úrok suma 2.907,66 Eur (3.253,26 Eur zmluvný úrok – 2.907,66 Eur zaplatená suma na zmluvnom úroku = 345,60 Eur dlžná suma na zmluvnom úroku), na poplatky za poistenie úveru suma 301,91 Eur (318,36 Eur poplatky za poistenie – 301,91 Eur zaplatené na poistnom = 16,45 Eur dlžná suma na poistnom) a na úrok z omeškania suma 17,04 Eur (90,99 Eur vyúčtovaný úrok z omeškania – 17,04 Eur započítaný úrok z omeškania = 73,95 Eur dlžná suma na úrokoch z omeškania). Žalobca účtoval žalovanému poplatky za opomienky vo výške 7,55 Eur.

29. Žalobca si dôvodne v konaní uplatňuje voči žalovanému zaplatenie neuhradenej časti na istine, t.j. spolu 2.418,97 Eur. Tento nárok posúdil súd ako dôvodný.

30. Pokiaľ ide o zmluvné úroky, súd pri rozhodovaní prihliadol na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov.

31. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 42/2020 z 16. júna 2020 pripustil kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovil názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka - spotrebiteľa nevýhodné, a preto

v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je takéto dojednanie neplatné. (rozsudok KS BB 17Co 120/2019, KS Košice 6Co 168/2018). Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Pokiaľ dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, následkom čoho došlo k jeho zosplateniu, platí, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou, dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Inštitút zosplatenia slúži na ochranu veriteľa, pričom podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Najvyšší súd prijal záver, podľa ktorého dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednanja, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Najvyšší súd SR však upozornil, že pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby platiť úroky až do zaplatenia istiny, nakoľko dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny, jeho postavenie zhorší.

32. Vychádzajúc z úverovej zmluvy je nesporné, že medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý zmluvný úrok z úveru v sadzbe 12,90 % ročne a tento predstavoval spolu sumu 3.186,20 Eur (9.404,56 Eur celková čiastka – 5.900,00 Eur poskytnutý úver = 3.504,56 Eur – 318,36 Eur poistenie (84 splátok x 3,79 Eur). Z celkovej sumy zmluvne dohodnutého zmluvného úroku žalovaný do zosplatenia úveru žalobcovi uhradil spolu 2.907,66 Eur. Zmluvný úrok, ktorý žalovaný po zosplatení neuhradil, si žalobca vyčíslil vo výške 278,54 Eur (3.186,20 Eur – 2.907,66 Eur).

33. V zmysle vyššie uvedenej aktuálnej rozhodovacej praxe súdov tak žalobcovi patrí zmluvne dojednaný úrok z úveru aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, a to vo zvyšnej časti 278,54 Eur.

34. Pokiaľ ide o poplatok za poistenie, na týchto žalovaný zaplatil sumu 301,91 Eur, preto žalobcovi patrí 16,45 Eur ako rozdiel z celkovej vyčíslenej sumy poplatkov na poistenie a zaplatenej sumy (318,36 Eur – 301,91 Eur) plus poplatok za upomienky vo výške 7,55 Eur, t.j. spolu 24,00 Eur.

35. Suma 148,47 Eur predstavujú náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktorú si žalobca dôvodne uplatnil v zmysle ust. § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako príslušenstvo pohľadávky.

36. Napriek tomu, že zo špecifikácie postúpenej pohľadávky vyplýva dlžná suma na úrokoch z omeškania vo výške 73,95 Eur (žalovanému bol vyúčtovaný vo výške 90,99 Eur s tým, že mu bola započítaná suma 17,04 Eur), na žalobcu bol úrok z omeškania postúpený vo výške 28,57 Eur a v rovnakej výške si ho žalobca žalobou uplatnil. Preto žalovaného zaviazal k náhrade aj úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 28,57 Eur.

37. Dlžná suma tak predstavuje spolu sumu na istine vo výške 2.418,97 Eur, sumu na zmluvných úrokoch vo výške 278,54 Eur, sumu na poplatkoch za poistenie a za upomienku vo výške 24,00 Eur, sumu na úrokoch z omeškania vo výške 28,57 Eur, t.j. spolu 2.750,08 Eur plus náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 148,47 Eur.

38. K zaplateniu dlžnej sumy na istine vo výške 2.418,97 Eur súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % ročne od 29.10.2021, do zaplatenia, t.j. deň nasledujúci po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

39. Na zaplatenie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom a trovami konania súd žalovaného zaviazal v mesačných splátkach vo výške 90,00 Eur, vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, do zaplatenia celej dlžnej sumy, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh. Pri určení výšky splátky 90,00 Eur

mesačne súd prihladol na výšku dlžnej sumy, ktorú je potrebné splatiť v primeranom období, v zmysle judikatúry súdov do 3 rokov.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).