

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/210/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216201648
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1216201648.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a Mgr. Barbory Bartekovej v právnej veci žalobcu: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, L., zast.: advokátska kancelária MTS PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 861 545, so sídlom Laurinská 3, Bratislava proti žalovaným: 1/ S. H., bytom F. XX, L., 2/ H. P., bytom F. XX, L., v konaní o zaplatenie 9.600 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 30. novembra 2017, č. k. 17C/8/2016 - 250, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaných zo dňa 24.01.2018, doplnené dňa 26.03.2018 proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 30. novembra 2017, č.k. 17C/8/2016-250 o d m i e t a .

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi 9.600 eur, vrátane úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8.000 eur, počnúc od 18.10.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 400 eur, počnúc od 01.10.2015 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 400 eur počnúc od 01.11.2015 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 400 eur počnúc od 01.12.2015 až do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 400 eur počnúc od 01.01.2016 až do zaplatenia. Vo zvyšku žalobu zamietol a zároveň rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania mal za preukázané, že zo strany žalovaných došlo k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko v konaní adekvátnym spôsobom nepreukázali existenciu dohody medzi nimi a žalobcom o bezodplatnom užívaní nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. Žalobca žalovaných vyzval na vypratanie nehnuteľnosti s upozornením, že v prípade nevypratania sa obráti na súd. Dňa 17. februára 2017 Okresný súd Dunajská Streda vydal uznesenie, č.k. 5C/61/2016-152, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.05.2017, ktorým schválil zmier medzi stranami sporu, predmetom ktorého bol záväzok žalovaných vypratať nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu. Podľa vykonaných dôkazov, žalovaní sa v uvedenej lehote z nehnuteľnosti nevystaňovali. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ustanovenie § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 456 Občianskeho zákonníka keď vychádzal zo skutočnosti, že žalovaní užívajú nehnuteľnosť, vlastnicky patriacu žalobcovi bez právneho dôvodu, bez toho, aby medzi stranami sporu vznikol akýkoľvek zmluvný vzťah. Tým, že žalovaní užívali nehnuteľnosť vlastnicky patriacu žalobcovi, napriek viacerým písomným výzvam, ako aj schváleného súdneho zmiereu, nehnuteľnosť nevypratali, vzniká na ich strane bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu. Na základe týchto skutočností ich súd prvej inštancie zaviazal zaplatiť obohatenie sa vychádzajúce z ceny nájmu, ktoré by boli povinní platiť, vyčísleného realitnou kanceláriou. Taktiež súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania.

3. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1, a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní priznal tomuto nárok na náhradu trov prvoištančného konania v celom rozsahu.

4. Proti tomuto rozsudku, podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.01.2018, podali odvolanie žalovaní. Žalovaní v odvolaní uvádzajú, že voči odôvodneniu podávajú odvolanie, žiadajú o opätovné preskúmanie veci a poukazujú na ich nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá im neumožňuje žalobcovi dlh splatiť. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné odvolanie nespĺňalo podľa súdu prvej inštancie náležitosti odvolania ustanovené v § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), boli žalovaní uznesením zo dňa 21. februára 2018, č.k. 17C/8/2016-253, doručeným 15.03.2018 (žalovaná v 1. rade), 13.03.2018 (žalovaný v 2. rade), súdom prvej inštancie vyzvaní na doplnenie odvolania v lehote 10 dní. Žalovaní doplnili svoje odvolanie spoločným podaním doručeným súdu 26.03.2018. 10 dňová lehota na vyjadrenie zo strany žalovaného v 2. rade nebola zachovaná, nakoľko posledným dňom lehoty bol dátum 23.03.2018, 10 dňová lehota žalovanej zachovaná bola, nakoľko posledný deň lehoty pripadol na nedeľu 25.03.2018 a podľa § 121 ods. 4 CSP je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Avšak ani toto doplnenie odvolania neobsahovalo náležitosti predpísané zákonom. Takto doplnené odvolanie bolo doručené žalobcovi 18.04.2018. Žalobca sa k odvolaniu vyjadril podaním doručeným súdu 03.05.2018, kde uviedol, že odvolanie žalovaných nespĺňa zákonné náležitosti odvolania ustanovené v § 363 CSP a preto žiada súd, aby takéto odvolanie odmietol. Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu bolo doručené žalovaným na opätovné vyjadrenie dňa 12.06.2018. Žalovaní dňa 29.06.2018 doručili súdu svoje opätovné vyjadrenie, kde sa odvolávali sa svoju zlú finančnú situáciu. Následne bol spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP), dospel k záveru, že odvolanie žalovaných je potrebné odmietnuť z nasledovných dôvodov.

6. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že odvolanie žalovaných neobsahuje náležitosti predpísané zákonom v § 363 CSP. Žalovaní v odvolaní neuviedli konkrétne dôvody, pre ktoré považujú rozhodnutie súdu alebo jeho postup za nesprávny, ako aj neuviedli čoho sa v odvolacom konaní domáhajú. Svoje odvolanie nedoplnili o zákonné náležitosti ani na základe výzvy súdu prvej inštancie.

7. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie žalovaných zo dňa 24.01.2018 nespĺňalo predmetné náležitosti, preto boli súdom prvej inštancie vyzvaní na doplnenie odvolania. Výzva obsahovala presné opísanie náležitostí, ktoré je potrebné v odvolaní doplniť. Dňa 26.03.2018 bolo súdu doručené doplnenie odvolania žalovaných, avšak ani toto nespĺňalo zákonné požiadavky kladené na náležitosti odvolania.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd odvolanie žalovaných v súlade s ustanovením § 386, písmeno d) CSP odmietol, pretože nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd sa z týchto dôvodov ďalej preto vecou nezaoberal a neprejednal odvolanie žalovaných.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný v plnom rozsahu, a preto odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).