

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201004  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201004.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletú W. Š., E.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky A. Y., E.. XX.XX.XXXX, I. W. XXX/XX, O., okres Revúca a otca W. Š., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - Y., Z. XXX/X, Z. I. Z., P. B. XXXX/XX, toho času v Ú. W. Ú. D., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o vzájomnom návrhu otca na napomenutie matky maloletého dieťaťa a uloženie povinnosti matke preberať, odovzdávať a čítať korešpondenciu pre maloletú a uloženie povinnosti matke odovzdať maloletej mobilný telefón a zabezpečiť komunikáciu maloletého dieťaťa s otcom, takto

### rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/37/2015-46 zo dňa 16.07.2015 v časti bežného výživného a v časti úpravy styku tak, že

Otec je povinný platiť zvýšené výživné na maloletú W. Š., E.. XX.XX.XXXX v sume 80,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, od 01.09.2020.

II. Zameškané zvýšené výživné od 01.09.2020 do 31.10.2020 na maloletú W. Š., E.. XX.XX.XXXX v sume 60,- eur mesačne súd povoľuje otcovi zaplatiť v 10,- eurových mesačných splátkach tiež k rukám matky maloletého dieťaťa spolu s bežným výživným počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh matky zamieta.

IV. Matka je povinná preberať, odovzdať a prečítať korešpondenciu, balíky adresované na meno maloletej W. Š. zasielané otcom maloletej z Ú. W. Ú., K. ktorom sa aktuálne nachádza.

V. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou W. Š., E.. XX.XX.XXXX telefonicky každú nedeľu kalendárneho týždňa v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod., a to prostredníctvom mobilného telefónu, ktorý pre maloleté dieťa spolu so SIM kartou na tento účel je povinný zabezpečiť otec maloletého dieťaťa do 14 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že matka je povinná v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého dieťaťa pri tomto technicko-komunikačnom prostriedku, pričom otec je zároveň povinný zabezpečiť kredit na túto SIM kartu v hodnote 5,- eur raz za 3 mesiace.

VI. Vo zvyšnej časti sa vzájomný návrh otca zamieta.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 30.06.2020 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného na maloletú W. Š., E.. XX.XX.XXXX z dôvodu nástupu maloletej do 1. ročníka ZŠ J. A. Komenského v Revúcej, s čím sú spojené vyššie finančné náklady na maloletú skrz výbavu do školy, cestovného, stravného a pod.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky okrem iného uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, nakoľko matka v návrhu neuviedla konkrétnu sumu, o ktorú žiada výživné navýšiť a neuvádza ani pravdivé argumenty. Ku dňu podania návrhu matkou, t.j. ku 30.06.2020, mali všetky deti SR navštevujúce I. stupeň ZŠ obedy zdarma. Podľa jeho informácií z Jelšavy, t.j. z miesta bydliska dcéry, premáva do Revúcej, t.j. sídla ZŠ, bezplatný školský autobus. Na základe listu, ktorým ho matka informovala o nástupe dcéry do 1. ročníka, oslovil matku, či je potrebné niečo dcére do školy zabezpečiť s tým, že to zabezpečí. Zdôraznil sa o svoju dcéru riadne starať a zaujíma, aj keď mu v tom matka maloletej bráni a znemožňuje mu akýkoľvek kontakt s dcérou. I keď sa od 12.01.2016 nachádza v ÚVV a ÚVTOS Košice nemá žiadny nedoplatok na výživnom, hoci nemá žiadny príjem, výživné platí za pomoci svojej rodiny. Matka znemožňuje kontakt s dcérou nielen jemu, ale aj celej jeho rodine. Úmyselne nepreberá listové zásielky a balíky adresované jej, ale aj dcére. Všetky zásielky sa vracajú späť, či už ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote alebo adresát odmietol zásielku prevziať. Matka mu tiež úmyselne bráni v telefonickom kontakte s dcérou. Posledný telefonický kontakt s dcérou mal koncom augusta 2019. Dňa 04.09.2019 mu matka oznámila, že ak nebude súhlasiť s jej návrhom na udelenie súhlasu za otca na podanie žiadosti na zmenu priezviska dcéry, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 7P/27/2019, tak dcéru už nikdy nebude počuť. Matka mu všetky prieky začala robiť v priebehu vyššie uvedeného konania. Snažil sa nielen o telefonickú komunikáciu s dcérou, o čom svedčí výpis volaní, a tiež o poštovú komunikáciu. Matka však poštové zásielky úmyselne nepreberá, svedčí o tom fakt, že zásielku od jeho matky zo dňa 17.12.2019 určenú pre dcéru prevzala. Matka následne neprebrala už ani balík adresovaný pre dcéru od jej starej mamy C. Š., pričom listom zo dňa 02.04.2020 mu matka oznámila, že balík neprebrala, nakoľko nebola doma, avšak podľa správy Slovenskej pošty, a.s. adresát zásielku odmietol prevziať. Matka nerešpektuje rozsudok súdu vo veci 7P/27/2019, informácie, ktoré mu matka o dcére posila nepovažuje za dostatočné, o čom matku informoval vo viacerých listoch. V mesiaci január 2020 nedostal žiadnu informáciu o svojej dcére. Pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/27/2019 dcéra bez problémov navštevovala svoju starú matku C. Š. K. Z.. Počas tejto návštevy ho bola dcéra viackrát navštíviť v ÚVV a ÚVTOS. Ďalej uviedol, že ako otec maloletej má nielen povinnosti, ale má aj práva. Rovnako tak ich dcéra, ako aj všetky maloleté deti, majú podľa zákona práva na svoju korešpondenciu. Matka tým, že úmyselne nepreberá korešpondenciu maloletej od otca a jeho rodiny nekoná v najlepšom záujme dieťaťa. Navrhol preto, aby matka bola napomenutá súdom za nedodržanie rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/27/2019, a to z dôvodu nedostatočného podávania informácií otcovi o maloletej, s upozornením na možnosť postihnutia ďalšími sankciami za nerešpektovanie rozhodnutia súdu. Ďalej navrhol, aby súd zaviazal matku maloletej na preberanie a následne odovzdanie, prečítanie korešpondencie, balíkov pre maloletú od otca alebo jeho rodinných príslušníkov, a zároveň aby súd matku maloletej zaviazal raz mesačne odpovedať otcovi na všetky jeho otázky. Ďalej navrhol, aby súd zaviazal matku odovzdať maloletej mobilný telefón so SIM kartou, ktorý mobilný telefón zabezpečí otec maloletej prostredníctvom svojej matky C. Š., a bude matke zaslaný do 14 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia starou matkou maloletej. Zároveň aby súd zaviazal matku, aby zabezpečila prítomnosť maloletej pri zapnutom mobilnom telefóne každú nedeľu v čase od 10.00 do 12.00 hod., prípadne aby maloletá mohla kedykoľvek telefonicky kontaktovať svoju starú matku C. Š., pričom otec sa zaväzuje zabezpečiť kredit na túto SIM kartu v hodnote 5,- eur raz za tri mesiace.

3. V doplnení svojho písomného vyjadrenia otec ďalej uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko je vo väzbe viac ako 4,5 roka a za celú tú dobu nemá žiadny príjem. Je odkázaný len na pomoc od svojej rodiny a aj výživné na dcéru platí len z finančnej pomoci svojej rodiny. Ďalej uviedol, že matka naďalej nekoná v najlepšom záujme ich dcéry a naďalej ignoruje jeho korešpondenciu pre dcéru, hrubo porušuje rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/27/2019, nakoľko mu do dňa podania toho vyjadrenia, t.j. 05.08.2020, nepodalala informáciu o dcére.

4. Matka vo svojej replike k vyjadreniam otca okrem iného uviedla, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá, nakoľko medzičasom došlo k podstatnej zmene pomerov, predovšetkým na strane maloletého dieťaťa, keďže dcéra od začiatku septembra 2020 začala navštevovať 1. ročník ZŠ Komenského v Revúcej, s čím sú logicky spojené vyššie výdavky na maloletú, týkajúce sa najmä

zakúpenia všetkých školských potrieb. Doposiaľ bol otec zaviazaný povinnosťou prispievať na maloletú sumou 50,- eur mesačne, a to rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/37/2015-46 zo dňa 16.07.2015, právoplatným dňa 26.08.2015. Navrhla zvýšiť naposledy určené výživné zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, od 01.09.2020, ktorá suma aspoň sčasti pokryje nevyhnuté potreby maloletej a výrazne neobmedzí otca v jeho dosiaľ plnenej vyživovacej povinnosti k maloletej. Sumu 100,- eur považuje za primeranú aj preto, že z rozhodnutia, ktorým bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť vyplýva, že otec v tom čase dobrovoľne sám prispieval na výživu maloletej, ktorá v tom čase mala dva roky, sumou 80,- eur mesačne. Ona ako matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s iným maloletým dieťaťom D. Y., ktorá sa narodila 09.08.2020, ktorej otcom je jej súčasný partner. Otec maloletej W. je od 12.01.2016, ako vyplýva z jeho tvrdení, v ÚVV a ÚVTOS Košice. Túto okolnosť je preto potrebné posudzovať ako okolnosť, ktorú si zapríčinil otec sám, svojím vlastným zvinením, a táto skutočnosť nemôže ísť na ujmu samotného maloletého dieťaťa, ale naopak musí ísť na ťarchu osoby povinnej platiť výživné, preto je potrebné na ňu prihliadať ako na nevýhodu otca.

Matkina súčasná majetková, príjmová a výdavková situácia je nasledovná: Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani osobné motorové vozidlo. Bude poberať iba sumu 270,- eur mesačne ako rodičovský príspevok na novonarodené dieťa D. Y. a prídavok na dieťa v celkovej sume 49,90 eur. Výdavky sú nasledovné: nájomné za byt na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01.03.2020 v sume 200,- eur mesačne, zálohové platby za elektrinu a plyn v tomto byte v sume 60,- eur mesačne, platba za TV a internet v sume 30,- eur mesačne, platba za školskú družinu maloletej v sume 7,50 eur mesačne, cestovné pre maloletú na trase Jelšava - Revúca - Jelšava v sume cca 50,- eur mesačne.

Záverom uviedla, že otec jej bezdôvodne vytýka, že nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/27/2019 zo dňa 04.11.2019, s čím nesúhlasí, nakoľko otca pravidelne informovala a informuje o skutočnostiach bližšie vymedzených vo výrokovvej časti predmetného rozsudku. Otec to sám nespochybňuje, len tieto informácie považuje za nedostatočné. Uviedla že nemá čas písať dlhostranové listy, na rozdiel od otca, sa musí dennodenne venovať maloletej W., teraz najmä s čítaním a písaním, čo je v momentálnej situácii pre ňu veľmi zložitú, keďže musí zabezpečovať tiež chod domácnosti, ktorú obýva. Nemá preto čas vypisovať otcovi maloletej slohové práce, ale jasne, stručne a výstižne mu odpíše ku koncu mesiaca ku všetkým skutočnostiam, na ktoré ju zaviazal súd. K navrhovaným povinnostiam, ktoré žiada, aby ju zaviazal súd, ktoré otec podrobne rozpisal v závere svojho vyjadrenia, uviedla, že tieto sú podľa jej názoru nevykonateľné.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého dieťaťa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s lustráciami v Registri obyvateľov SR na maloleté dieťa, ako aj jeho rodičov, lustráciami v Soc. poisťovni a katastri nehnuteľností na obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, správami mesta Prešov, Košice a Jelšava, správami ÚPSVaR Revúca a Košice, správami Sociálnej poisťovne, OR PZ, ODI Revúca na rodičov maloletého dieťaťa, správou Daňového úradu Košice, správou zo šetrenia pomerov, ako aj listinnými dokladmi predloženými obidvomi rodičmi, a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/27/2019 7P/37/2015, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Naposledy bolo o výživnom na maloletú W. Š.Ö., E.. XX.XX.XXXX rozhodované rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/37/2015-46 zo dňa 16.07.2015, právoplatným dňa 26.08.2015, ktorým bola maloletá W. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.07.2015. Zročné výživné v sume 50,- eur za obdobie mesiaca júl 2015 bol otec zaviazaný zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Bol upravený osobný styk otca s maloletým dieťaťom. Súd pritom vychádzal zo skutočností, že maloletá W. mala v tom čase takmer 2 roky. Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Matka s dieťaťom žila v spoločnej domácnosti so starou matkou maloletej, ktorá v tom čase bola nezamestnaná a dlhšiu dobu na chorej. Rodina obývala 3-izbový byt, ktorý mala stará matka v prenájme. Otec sa podľa vyjadrenia matky o dcéru v tom čase zaujímal, pravidelne ju navštevoval a prispieval na jej výživu sumou 80,- eur mesačne. Kúpoval jej oblečenie, hračky a sladkosti. Dcéru pravidelne navštevoval a bral si ju aj na víkendy k sebe do Prešova. Maloletá W. mala s otcom dobrý vzťah a podľa vyjadrenia matky nemala problém byť s ním aj celý víkend bez prítomnosti matky. Otec bol v tom čase viac ako 5 rokov (od 09.11.2009) v pracovnom pomere v spoločnosti PAFOS SK, s.r.o. a jeho mesačný vymeriavací základ bol naposledy vo výške 352,- eur. Otec v tom čase žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou v Prešove a mal iba jednu vyživovaciu povinnosť.

7. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/27/2019-60 zo dňa 04.11.2019, právoplatným dňa 06.12.2019 bol návrh matky na udelenie súhlasu za otca maloletého dieťaťa na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej W. Š., E.. XX.XX.XXXX zamietnutý. Matke bola uložená povinnosť písomne informovať otca pravidelne k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého dieťaťa a o absolvovaných vyšetreniach a ich výsledkoch, o prospechu maloletého dieťaťa v škole a predškolskom zariadení a o ostatných mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Dôvodom uloženia povinnosti matke podávať informácie o maloletej v otcovi bola skutočnosť, že otec ako rodič a nositeľ rodičovských práv a povinností, mal obmedzené možnosti na získanie adekvátnych informácií o svojej dcére, nakoľko bol obmedzený na osobnej slobode a umiestnený v ústave na výkon väzby. Samotná matka pritom v priebehu konania potvrdila, že otcovi informácie od 04.09.2019 neposkytuje a nie je ochotná mu ich pravidelne písomne poskytovať, jedine prostredníctvom sms, ak bude niečo nové.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že výdavky na maloletú sa od posledného rozhodnutia zvýšili. Maloletá od septembra 2020 nastúpila do prvého ročníka, cestuje do Revúcej, cestovné stojí 0,45-0,50,- eur, presnú sumu uviesť nevedela, nakoľko doteraz maloletá chodila do školy autom. Autobus nie je zadarmo tak, ako mylne uvádzal otec, obedy sú zadarmo, ale iba do konca tohto kalendárneho roka. Od januára majú byť znova spolpatnené. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Žije v domácnosti so svojim súčasným partnerom, ktorý má svoj príjem, hoci aktuálne nerobí, jeho príjem sa zvykne pohybovať vo výške od 700 do 800,- eur, z toho platí výživné na svoje dve deti vo výške 220,- eur a tiež zdravotné poistenie. Okrem výdavkov na byt má ďalej výdavky na oblečenie na maloletú. V škole platí za družinu 15,- eur za dva mesiace, na ZRPŠ by sa malo platiť približne 12,- eur. Výdavky na pracovné zošity a ďalšie pomôcky pre maloletú v škole nešpecifikovala, výšku týchto nákladov jej škola neuviedla. Všetko, čo doposiaľ pre maloletú v súvislosti s jej nástupom do 1. ročníka zabezpečovala, stálo približne 200,- eur. Maloletá je zdravá, lieky neužíva žiadne, nenavštevujeme ani žiadnych špecialistov alebo vyššie pracoviská. akurát teraz by mala absolvovať alergologické testy. Chcela by tiež v rámci školy navštevovať tanečný a športový krúžok, tieto by nemali byť spolpatnené. Ďalej sú to výdavky na stravu, hygienu, teda bežné veci. V súvislosti s protinávrhom otca uviedla, že by súhlasila so stykom realizovaným formou telefónu s tým, že otec zabezpečí nielen telefón, ale aj SIM kartu pre maloletú vrátane kreditu na SIM kartu s tým, že styk s maloletou by sa realizoval každú páru prípadne i nepáru nedeľu v čase tak, ako uviedol otec. Nesúhlasila so zvyškom návrhu a ani s informačnou povinnosťou, ktorá jej bola uložená predošlým rozsudkom. Zdôraznila, že v súčasnosti má ďalšie dieťa, má tiež partnera a nemôže si dovoliť nechať narušiť ich partnerský vzťah. V súvislosti s tvrdením otca, že si neplní povinnosť informovať ho o maloletom dieťati, uviedla, že základy mu vždy napísala, akurát minulý mesiac mu list neposlala, nakoľko sama mala zdravotné problémy a jednoducho sa jej nedalo, a čo sa týka informácií, ktoré mu podávala, jednoducho mu nemala čo napísať. Zdôraznila, že nemá čas vypisovať otcovi slohové práce, a svoju povinnosť v zmysle rozhodnutia súdu si plní. Ďalej uviedla, že balík pre maloletú od starej matky prevziať neodmietla, v tom čase bola na ultrazvuku a kuriérovi preto nezdvihla telefón. Keď mu volala späť, bol už mimo Jelšavy, čo on do napísal do správy, ona uviesť nevie. Skutočnosť, že bola na ultrazvuku vie preukázať aj správami od lekára. Ďalej zdôraznila, že otec je 4,5 roka vo väzbe a nevie o svojej dcére nič, pokiaľ ide o jej potreby, preferencie, o jej hračky, filmy, ktoré pozerá. Má 7 rokov a nemá s otcom žiaden vzťah. Predtým mala telefón, ale keď jej otec volal, maloletá sa jej vždy pýtala, čo má povedať otcovi, keď sa jej niečo pýtal. Vie to preukázať aj svedkami, počula to nielen jej mama, ale aj jej súčasný partner. Do Prešova v súčasnosti vôbec nechce ísť, chce byť stále len s malou sestrou. Kontakt so starou matkou z otcovej strany o maloletú bol. Dokonca ona sama zanesla dvakrát maloletú na návštevu, a bola tam aj 2-3 týždne, naposledy to bolo asi v lete minulý rok. Stará matka maloletej jej radšej zaplatila cestu, ale pre vnučku sama nikdy neprišla, pričom ona s partnerom zabila celý deň, aby dcéru odniesli na styk so starou matkou, dokonca museli na starú matku aj čakať. Navyše deti v škole sa dcére momentálne posmievajú, že má otca v base. Túto skutočnosť povedala dcére otcova matka, a nie ona. Ona s rodinou vždy dcére hovorili, že jej otec je v robote. Matka tiež poprela tvrdenie otca, že mala otcovi povedať, že dcéru neuvidí, kým nebude súhlasiť so zmenou jej priezviska.

9. Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí. Vo výkone väzby nie je pracovne zaradený. Vo väzbe je 4,5 roka. Výživné platí prostredníctvom známych a rodiny. Len z návrhu sa dozvedel, že dcéra ide do školy, matky sa tiež pýtal čo treba pre dcéru zabezpečiť, ale matka jeho poštové zásielky nepreberá a ani korešpondenciu pre dcéru a na tieto neodpovedá. Dňa 17.08.2020 osobne poslal z ústavu na výkon väzby matke 30,- eur s poznámkou, že sú to peniaze určené pre maloletú do školy. Listy pritom nepísal len matke, ale aj dcére, a to na narodeniny, meniny, k

Vianociam, ktoré matka nepreberá, hoci dieťa má právo na svoju korešpondenciu. Tento mesiac navyše nedostal správu o maloletom dieťati zo strany matky, pritom dcére poslal nielen list, ale v ňom aj známku a tiež obálku, aby s tým matka nemala spojené žiadne náklady, preto žiada, aby matka bola zaviazaná preberať pre maloletú poštu. Žiadal tiež upraviť telefonický styk s maloletou, a to každú nedeľu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. a trval i na tom, aby mu matka naďalej posielala informácie o maloletom dieťati, keďže dcéra je vo veku 7-mych rokov a nevie mu poskytnúť informácie o škole a ani o svojom zdravotnom stave. Ďalej uviedol, že vo výkone väzby nie je možné byť pracovne zaradený, a preto nemá žiaden príjem z pracovnej činnosti. Aktuálne je v útekovvej a pokračovacej väzbe, nejde pritom o jednu trestnú vec. Stíhaný je za skrátenie dane a poistného a legalizáciu z príjmu z trestnej činnosti. Hrozí mu trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov až 20 rokov. Peniaze mu posielajú príbuzní alebo známi, a to na stravu alebo cigarety. Jeho matka je dôchodkyňa, výšku jej dôchodku uviesť nevedel. Výživné pre dcéru je hradené len pomocou jeho priateľky a matky, lebo má záujem výživné hradiť, inak by nemal z toho dobrý pocit. B. G. je jeho právna zástupkyňa v trestnej veci, pre ktorú je väzobne stíhaný. Ona mu posielala peniaze, pretože jeho matka nevie robiť s internet-bankingom, tak že matka dáva peniaze jeho právnej zástupkyňi. Je to približne raz za dva týždne po 100,- eur. Okrem toho na účte sú aj pohyby týkajúce sa odoslaných peňazí v prospech jeho priateľky K. K., nakoľko mal nárok na 5 kg balík, ktorý mu zaslala v hodnote asi 500,- eur a chcel jej peniaze vrátiť. Ďalej sú to peniaze od rôznych ľudí, lebo keď príde nejaký nový človek z vonku a pýta nejaký keksik, on mu to kúpi, a on mu potom tieto peniaze prepošle. Ide o obeh tých istých peňazí, približne vo výške 100,- eur. Zdôraznil tiež, že má pridelených niekoľkých obhajcov ex-offo, okrem toho má právnu zástupkyňu a s týmito ľuďmi jednoducho potrebuje byť v telefonickom spojení. K bytu, kde má hlásený prechodný pobyt, nemá žiaden vzťah, je o byt jeho matky. Nemá žiadne bankové účty, neplatí si poisťky, nemá úvery, ani pôžičky. Má nejakých exekútorov pre nejaké pokuty na súdoch, tieto záväzky však vo väzbe poplatil, bolo to približne 900,- eur, a to postupne po 20-30,- eur. Má tiež dlh na zdravotnom poistení, pôvodne asi 160,- eur, neuhradených zostalo asi 10-20,- eur. Všetky pohľadávky boli uhradené za pomoci jeho matky, nie okamžite, trvalo to približne 1,5 roka. Ďalej zdôraznil, že jeho matka žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom, ktorý pracuje. Jeho matka má síce vodičský preukaz, ale 30 rokov nešoféruje a jej priateľ je kamionista a po celom týždni býva unavený. Svojej matke je vďačný, že malú zobrala aj na prázdniny. Matke, aj keď dcéru odniesla na styk so starou matkou, bola cesta vždy preplatená. Naposledy bola stará matka s maloletou v kontakte v auguste minulého roku v Prešove. V tom čase podala matka návrh na zmenu priezviska a uviedla, že ak so zmenou priezviska dcéry nebude súhlasiť, dcéru neuvidí. Aj telefonický kontakt z jeho strany s dcérou bol naposledy 04.09.2019, a to odkedy matka tvrdí, že stratila kartu, pritom nebol by problém zakúpiť jej telefón a nové číslo.

10. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka je aktuálne na rodičovskej dovolenke s maloletou D. Y., E.. XX.XX.XXXX. Poberá prídavky na maloleté dieťa v celkovej sume 49,90 eur mesačne a má dve vyživovacie povinnosti. Žije v spoločnej domácnosti spolu s obidvomi deťmi a partnerom v prenajatom 3-izbovom byte v meste Jelšava. Ani jeden z rodičov nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti ani motorového vozidla. Ani jeden z rodičov nepodal za kalendárne roky 2018 a 2019 daňové priznanie, ako daňový subjekt. V posledných 12 kalendárnych mesiacoch ani jeden z rodičov nepoberal dávky v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského, dôchodkového, či úrazového poistenia.

11. Z listinných dokladov predložených obidvomi rodičmi maloletého dieťaťa ďalej vyplynulo, že matka okrem nájomného v sume 200,- eur mesačne, hradí zálohové platby za elektrinu a plyn v sume 60,- eur, školskú družinu pre maloletú v sume 7,50 eur mesačne, jednorázovo za kúpu karty na autobus vrátane poplatku uhradila 5,20 eur, ďalej vklad na kartu 10,- eur, náklady na školské potreby 32,65 eur a 42,41 eur, oblečenie 37,19 eur.

Z listinných dokladov predložených otcom vyplýva, že je dlhodobý obmedzený na osobnej slobode, a to od 12.01.2016, kedy bol vzatý do väzby vo veci vedenej Okresným súdom Košice I. Výkon väzby bol prerušený od 13.07.2016 do 13.11.2016, kedy vykonával trest odňatia slobody a následne bol vo väzbe od 13.11.2016 do 13.05.2016. Od 13.05.2019 je vo väzbe vo veci vedenej Okresným súdom Košice II. Odvtedy (13.05.2019) nie je pracovne zaradený. Výživné v sume 50,- eur až na výnimky 8/2018, 11/2019 pravidelne dobrovoľne plní. Zhruba každé dva týždne mu prichádzajú na účet peňažné prostriedky od O. B. G.. Aktuálne má na účte 493,83 eur. Záväzky, ktoré mal voči Justičnej pokladnici v rokoch 2017 boli splatené. Exekúcia na sumu 156,20 eur vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Dulinom z 05/2018 bola splatená v mesiaci 10/2019. Listové zásielky matka adresované k jej rukám, ako aj k rukám maloletej W. matka opakovane nepreberá ani v odbernej lehote. Rovnako tak balík od starej matky

maloletej C. Š. určený pre maloletú W. matka podľa správy poštového kuriéra dňa 02.04.2020 odmietla prevziať. Od 04.09.2019 telefónne číslo matky je nedostupné.

12. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa vyplýva, že matka žije s dieťaťom v 3-izbovom byte, ktorý je kompletne zariadený bežnými elektrospotrebičmi a štandardným nábytkom. Hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na požadovanej úrovni. Príjem matky pozostával z dávky v hmotnej núdzi 207,- eur, prídavku na dieťa 24,95 eur a výživného na maloletú W. v sume 50,- eur. Matka v čase sociálneho zisťovania dňa 05.08.2020 uviedla, že je tehotná a prvý termín pôrodu má 07.08.2020 a preto sa jej finančná situácia zmení. Partner matky má príjem cca 700-800,- eur. Ošetrojúcou lekárkou maloletej O. A.. M. K. Š.. Maloletá je zdravá, nemá žiadne zdravotné problémy. Maloletá od septembra 2020 nastúpi do ZŠ Komenského v Revúcej. Výdavky na školu matka v tom čase špecifikovať nevedela, zoznam pomôcok, ktoré jej poskytla škola, zakúpené ešte nemala. Po nástupe do školy maloletá bude mať výdavok na cestovné v sume 0,50 eur jedna cesta. Ďalšie výdavky - 150,- eur nájom, elektrina a plyn 60,- eur, Digi a internet 30,- eur, paušál 37,- eur, oblečenie 50-70,- eur mesačne. Výdavky na stravu a hygienu matka uviesť nevedela.

13. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa. Výšku zvýšeného výživného však ponechal na zváženie súdu. Rovnako tak v záujme maloletého dieťaťa je aj úprava telefonického styku otca s maloletým dieťaťom, ktorého realizáciu tiež ponechal na rozhodnutí súdu, ako aj zvýšnú časť návrhu otca.

14. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

25. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len od dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd čiastočne vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného, lebo v časti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia mal preukázanú jeho dôvodnosť. Naposledy bola výška výživného určená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/37/2015-46 zo dňa 16.07.2015, právoplatným dňa 26.08.2015, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej W. Š.Á.X., E.. XX.XX.XXXX výživným v sume 50,- eur. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane obidvoch jeho rodičov. Maloletá W. mala v čase posledného rozhodnutia necelé dva roky. V súčasnosti má takmer 7 rokov a od 01.09.2020 nastúpila do 1. ročníka základnej školy. Je preto prirodzené, že matke, ktorá ju má v osobnej starostlivosti vzrástli aj výdavky spojené s uspokojovaním jej základných životných potrieb a pribudli aj ďalšie výdavky spojené s plnením školských povinností. Zákonite tiež vzrástli aj náklady na oblečenie, hygienu a v neposlednom rade aj na cestovné, nakoľko maloletá navštevuje základnú školu mimo miesta bydliska a do školy sa prepravuje hromadnou dopravou. Nebolo sporné, že otec si vyživovaciu povinnosť pravidelne a dobrovoľne plní a prejavil aj záujem podieľať sa na úhrade zvýšených nákladov spojených so zakúpením potrebných školských pomôcok pre dcéru. Na strane druhej bolo preukázané, že matka akúkoľvek korešpondenciu od otca, ktorý je dlhodobo obmedzený na osobnej slobode, nepreberá, a to ani korešpondenciu adresovanú k rukám maloletej W.. Navyše matka a ani maloletá W. nie je s otcom dlhšiu dobu v telefonickom kontakte, keďže od 04.09.2019 je telefónne číslo, ktoré predtým matka používala, nedostupné a maloletá vlastným telefónom nedisponuje. Bolo preukázané i to, že matka v priebehu apríla 2020 neprevzala ani balík adresovaný pre maloletú W. od jej starej matky, tvrdiac, že v čase jeho doručovania bola na ultrazvuku, preto nebola kuriérom zastihnutá. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané i to, že od posledného rozhodnutia o výživnom, došlo k zmene pomerov aj na strane obidvoch rodičov maloletého dieťaťa. Otec na rozdiel od matky nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a od 12.01.2016 doposiaľ je nepretržite

obmedzený na osobnej slobode, nakoľko sa voči nemu vedie trestné stíhanie za trestnú činnosť, za ktorú mu, ako sám uviedol, hrozí trest odňatia slobody od 12 do 20 rokov. Nebolo sporné, že kým v čase posledného rozhodnutia otec pracoval a sám dobrovoľne matke prispieval na výživu maloletej dcéry sumou 80,- eur mesačne a pravidelne počas každého druhého víkendu realizoval aj osobný styk s dcérou, minimálne od 13.05.2019 nie je v ústave na výkon väzby pracovne zaradený a nemá žiadny príjem zo závislej činnosti. Ako sám uviedol, výživné hradí dobrovoľne iba pomocou svojej rodiny, a to matky. Na strane druhej obmedzený je aj rozsah jeho výdavkov takmer na minimum, a to na nákupy v bufete, či korešpondenciu a telefonovanie s príbuznými a právnymi zástupcami. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že takýto stav, čo sa týka jeho osobných, majetkových a zárobkových pomerov, si otec zapríčinil sám svojím vlastným konaním a tento stav nemôže byť vyhodnotený na ujmu jeho maloletej dcéry.

32. Hodnotiac preto vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach súd vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného čiastočne tak, že zvýšil výživné na maloletú W. na sumu 80,- eur mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca v súlade s návrhom matky počnúc dňom 01.09.2020, t.j. dňom nástupu maloletej na povinnú školskú dochádzku, a vo zvyšnej časti 20,- eur súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa zamietol, keďže jeho dôvodnosť preukázanú nemal. I keď vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec nie je vo výkone väzby minimálne od 13.05.2019 pracovne zaradený a jeho príjem pozostáva iba z finančnej pomoci jeho rodinných príslušníkov, z ktorej dobrovoľne hradí aj súdom určené výživné na maloletú dcéru, pri určení výšky výživného súd v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadal na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, ako výživou povinného rodiča, v čase posledného rozhodnutia o výživnom, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa bez dôležitého dôvodu, t.j. vlastným zavinením, vzdal výhodnejšieho zamestnania, príjem z ktorého mu v tom čase umožňoval dobrovoľne prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 80,- eur mesačne. Nemožno pritom prehliadnuť ani skutočnosť, že otec, na rozdiel od matky, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, a na výchove maloletej dcéry sa niekoľko rokov vlastným zavineným nepodieľa.

33. Súd upravil vyživovaciu povinnosť v súlade s návrhom matky od 01.09.2020, preto otcovi vzniklo ku dňu rozhodnutia súdu zaostané zvýšené výživné za obdobie od 01.09.2020 do 31.10.2020 na maloletú W. v sume 60,- eur (2 mesiace x 30,- eur, t.j. suma, o ktorú bolo výživné zvýšené), ktoré zameškané výživné súd s prihliadnutím na majetkové pomery otca mu povolil zaplatiť v 10,- eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky, pod starou výhody splátok.

34. V súvislosti so zmenou úpravy styku otca s maloletým dieťaťom súd ďalej uvádza, že starostlivosť o maloleté dieťa a jeho výchova je nepochybne právom obidvoch jeho rodičov. Súd starostlivo prihliadal aj na právo dieťa na rodičovskú výchovu, ktorá zahŕňa tiež právo rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelný a najmä rovnocenný styk so svojim dieťaťom. O zásade spoločnej zodpovednosti rodičov za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa, zakotvenej v Dohovore o právach dieťaťa a korešpondujúcej s ústavnými princípmi totiž možno hovoriť iba vtedy, ak rodičia komunikujú a konajú v záujme svojho maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa by sa predovšetkým mali na úprave styku dohodnúť samotní rodičia. Krajným riešením by malo byť vždy až rozhodnutie súdu, ku ktorému bolo nevyhnuté pristúpiť preto, že rodičia sa na zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom neboli schopní dohodnúť ani na pojednávaní.

35. Súd pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom zvažoval okolnosti predovšetkým na strane maloletého dieťaťa, a to najmä jeho vek, vzťah k otcovi, ako rodičovi, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, doterajší rozsah realizovaného styku otca s maloletým dieťaťom, rovnako tak i na okolnosti na strane obidvoch rodičov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že styk otca s maloletou dcérou sa v dôsledku obmedzenia osobnej slobody otca od roku 2016 realizoval obmedzene, najmä telefonicky, či poštovou korešpondenciou, resp. podľa vyjadrenia otca aj príležitostnou návštevou maloletej dcéry v ÚVV a ÚVTOS spolu s jeho matkou a starou matkou maloletej. K úplnému prerušeniu styku otca s maloletou podľa vyjadrenia otca došlo v počas súdneho konania vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 7P/27/2019, ktorú skutočnosť matka nerozporovala. Bolo preukázané, že minimálne od 04.09.2019 sa žiaden styk otca s maloletým dieťaťom nerealizuje, čo podľa názoru súdu rozhodne nie je v záujme maloletého dieťaťa, keďže právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva aj z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

36. Ak osobnému styku otca s maloletým dieťaťom bráni záujem maloletého dieťaťa, (a to prostredie ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody, ktoré nie je vhodné na realizovanie styku rodiča s maloletým dieťaťom, keďže väzenské prostredie je prostredím deprimujúcim a absolútne nevhodným k realizácii návštev rodiča s dieťaťom v tak útlom veku), nie je vylúčené, aby bol upravený styk takého rodiča s maloletým dieťaťom aj inou formou ako osobným kontaktom, pretože styk znamená akúkoľvek formu komunikácie medzi rodičom a dieťaťom. Za situácie, kedy otcovi hrozí niekoľkoročný trest odňatia slobody, pričom styk otca s dieťaťom sa už vyše roka nerealizuje vôbec, súd vyhovel návrhu otca a zaviazal matku, ako zákonnú zástupkyňu, k povinnosti preberať, odovzdať a prečítať (nakoľko maloletá nevie čítať) korešpondenciu, balíky adresované na jej meno zasielané otcom z ÚVV a ÚVTOS, v ktorom sa aktuálne nachádza a súčasne upravil aj styk otca a maloletou dcérou formou pravidelného telefonického kontaktu, a to každý týždeň, v nedeľu v stanovenom čase, a to prostredníctvom mobilného telefónu, ktorý pre maloleté dieťa spolu so SIM kartou a pravidelným dobíjaním kreditu na tento účel bude povinný zabezpečiť otec maloletého dieťaťa za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku, aby nedošlo k ešte výraznejšiemu odcudzeniu maloletého dieťaťa a jeho otca. Súdnym rozhodnutím bude takýmto spôsobom zachované a realizované právo otca na pravidelný kontakt s maloletou dcérou, keďže takáto forma styku, t.j. poštovou korešpondenciou a telefonicky, je primeraná aktuálnej situácii, v ktorej sa otec nachádza a zohľadňuje v prvom rade záujem maloletého dieťaťa. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody môže otec s poukazom na ustanovenie § 121 CMP požiadať súd o zmenu súdneho rozhodnutia, pokiaľ sa s matkou nedohodne na inej forme a rozsahu stretávania sa s maloletou dcérou.

37. V súvislosti s návrhom matky na zrušenie povinnosti poskytovať otcovi maloletej W. pravidelne informácie o nej, ktorá povinnosť jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/27/2019-60 zo dňa 04.11.2019, súd uvádza, že právo otca na pravidelné informácie o maloletom dieťati, ako rodiča, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, je dané ustanovením § 24 ods. 5 Zákona o rodine a nemožno ho stotožňovať s právom otca na styk s maloletým dieťaťom. Je totiž povinnosťou rodiča, ktorému maloleté dieťa bolo zverené, pravidelne informovať druhého rodiča o maloletom dieťati. Nakoľko matka si túto povinnosť dobrovoľne neplnila, bola jej táto povinnosť uložená súdnym rozhodnutím. Keďže matka aj v predmetnom konaní podmieňovala plnenie tejto povinnosti realizovaním styku otca s maloletým dieťaťom, nebol daný dôvod na zmenu tohto súdneho rozhodnutia tak, ako to žiadala matka. Súd zároveň zamietol aj návrh otca na napomenutie matky za nedodržiavanie predmetného rozsudku z dôvodu nedostatočného podávania informácii otcovi o maloletej, keďže jeho dôvodnosť preukázanú nemal. V tejto súvislosti súd uvádza, že predmetné rozhodnutie určuje druh informácii, ktoré je matka povinná poskytovať otcovi o maloletej dcére, určená je aj forma, akou matka má tieto informácie otcovi poskytovať, nie je ním však daná kvantita (množstvo) poskytovaných informácii zo strany matky. V prípade, že sa otec domnieva, že matka ako povinná si dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu dieťaťu, môže ako oprávnený podať na súd návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

38. Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 16.07.2015, sp. zn. konania 7P/37/2015-46 v časti o bežnom výživnom na maloleté dieťa a v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

39. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.