

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201032
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201032.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: R. H. , F.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Obec Prašník, dieťa rodičov: E. U., Z. J., Q. H. H. XXX I. J. H., Z. J., Q. H. H. XXX o návrhu ÚPSVaR Piešťany o osvojiteľnosti mal. dieťaťa takto

r o z h o d o l :

E.. R. H.Á., F.. XX.XX.XXXX R. H. je osvojiteľná.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajší súd bol doručený návrh ÚPSVaR Piešťany s tým, aby súd určil, že mal. R. H. , nar. XX.XX.XXXX spĺňa podmienky osvojiteľnosti.

2. Matka a otec dieťaťa súdu uviedli, že ak súd určí osvojiteľnosť a oni začnú R. navštevovať, podajú si návrh na zrušenie osvojiteľnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list mal. R., správy ÚPSVaR Piešťany a Centra pre deti a rodiny Pečeňady, ako i ostatný obsah spisu.

4. Súdom bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/69/2019 - 63 zo dňa 16.01.2020, ppl. 19.02.2020, bolo rozhodnuté tak, že sa odníma mal. R. H., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov matky - E. U., nar. XX.XX.XXXX a otca - J. H., nar. XX.XX.XXXX a ukladá sa výchovné opatrenie nad mal. R. na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu a na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov nariadením jej pobytu v zariadení Centra pre deti a rodiny Pečeňady, sídlo: Pečeňady 66, IČO: 351644 na šesť mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/56/2019 - 15 z 23.04.2019 v časti nariadeného neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.08.2020, sp.zn. 13P/99/2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá ponecháva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom pod sp.zn. 13P/42/2020, uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P/42/2020 - 14 zo dňa 30.06.2020 bolo začaté konanie bez návrhu vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. Súd mal v konaní za preukázané, že dňa 08.06.2016 sa matke dieťaťa E. U. a otcovi dieťaťa J. H. narodila dcéra R. H..

6. Navrhovateľ uviedol, že mal. R. sa nachádza v CDR Pečeňady od 30.4.2019 na základe neodkladného opatrenia 9P/56/2019. Následne bolo nad výchovou mal. R. uložené výchovné opatrenie v trvaní 6 mesiacov, a medziasom bolo začaté konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou. Po uplynutí výchovného opatrenia bola mal. uznesením o nariadení neodkladného opatrenia ponechaná v starostlivosti CDR Pečeňady 13P/99/2020. Čo sa týka predmetného návrhu od jeho podania sa skutočnosti z hľadiska záujmu rodičov o mal. nezmenili. Matka a otec naposledy dieťa navštívili 18.12.2019, telefonicky sa o dieťa od tohto dátumu vôbec nezaujímali, majú však vedomosť, že si chcú dohodnúť termín stretnutia v predmetnom období. Termín bol aj zo strany CDR im daný, avšak ani jeden z rodičov sa nedostavil, následne 02.09.2020 vybavili termín stretnutia obom rodičom s dieťaťom, na ktorý sa opätovne nedostavili s tým, že matka telefonicky oznámila, že otec je chorý a ona sama nepríde. Matka ani otec do CDR nepísali listy ani neposielali dcéru darčeky. Vyživovacia povinnosť ešte nie je súdom stanovená, rodičia si ju dobrovoľne neplnia. Rodičia neprejavujú absolútne žiadny záujem o dieťa, i keď uvádzajú, že by chceli ale nezodpovedá to realite. Podľa nich neprejavujú skutočný záujem o dieťa. Od 18.12.2019 matka ani otec dieťaťa sa teda vôbec ani raz neinformovali na dieťa, jeho zdravotný stav a pod. a ani ho nenavštívili. Doporučujú návrhu vyhovieť.

7. Matka dieťaťa a otec dieťaťa súdu zhodne uviedli, že za dcérou nemohli chodiť, lebo boli chorí alebo nemali financie, stavajú dom, tak nemajú toľko času, aby tam chodili, potrebujú ešte čas, aby si dali veci do poriadku, ak súd určí osvojiteľnosť a oni začnú R. navštevovať, podajú si návrh na zrušenie osvojiteľnosti.

8. Opatrovník uviedol, že pretrváva situácia ako je v návrhu, rodičia sa o mal. nezaujímajú. Návrh pokladajú za dôvodný a doporučujú mu vyhovieť.

9. Podľa § 137 ods. 1 CMP návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

10. Podľa § 138 ods. 1 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

11. Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného mal. dieťaťa ani súhlas mal. rodiča mal. dieťaťa, ak počas najmenej 6 mesiacov neprejavovali skutočný záujem o mal. dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobe vykonávať starostlivosť o mal. dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

12. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 139 CMP súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je mal. dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

14. Na základe vykonaného dokazovania a všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, že mal. R. je osvojiteľná, t.j. je právne voľná. Súd mal v konaní za preukázané, že matka a otec naposledy dieťa navštívili v CDR Pečeňady 18.12.2019, telefonicky sa o dieťa od tohto dátumu nezaujímali, neinformovali sa na dieťa, jeho zdravotný stav a pod. a ani ho nenavštívili. I keď rodičia mali termín stretnutia s maloletou s CDR Pečeňady dohodnutý, ani jeden z rodičov sa nedostavil, pričom matka ani otec do CDR dcéru nepísali listy ani neposielali dcéru darčeky, vyživovaciu povinnosť si dobrovoľne neplnili. Súdom bolo zistené, že matke bola pozastavená výplata invalidného dôchodku, pretože sa ani po opakovaných urgenciách nedostavila na kontrolnú lekársku prehliadku k posudkovému lekárovi Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, otec nepracoval. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že matka a otec neprejavujú dlhodobu skutočný záujem o dieťa, keď za prejav skutočného záujmu možno považovať len také prejavy, z ktorých možno presvedčivo vyvodiť, že rodičia sa chcú a môžu o dieťa starať a to aj z hľadiska celkového vývoja dieťaťa v budúcnosti, že tento ich zámer je opravdivý, a že i k dieťaťu majú citový vzťah. Podľa názoru súdu, poukazujúc pritom na obsah spisu, matke a otcovi nebránila v prejavovaní záujmu o dcéru závažná prekážka.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

17. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľ a opatrovník vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (štverno).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.