

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200026
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619200026.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX zastúpenej: JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, advokátkou Advokátskej kancelárie, ul. Garbiarska 905, Liptovský Mikuláš, IČO: 51 918 382, proti žalovanej: V. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. J. XXX/XX, Z. H., v spore o vydanie hnutelných vecí, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobkyni sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 03. 01. 2019 sa žalobkyňa domáhala vydania hnutelných vecí, a to: sušička, prijímač na SAT signál, myčka riadu, gauč, stôl, 2 koberce, rýchloukúvkovú kanvicu, mixér, 4 ks vankúše, posteľ s matracom, 2 ks nočné stolíky, skrinku, stojan na noviny, chladničku, 7 ks kvetináčov. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 06. 12. 2019 zobrala žalobkyňa žalobu v časti späť, čo do vydania tri kusy vankúšov, stojan na noviny a kvetináčov a zároveň sa domáhala vydania celkom dvoch prijímačov satelit/skylink čiernej farby a jeden prijímač na káblovú anténu a wifi router.

2. Na pojednávaní dňa 28. 01. 2020 strany sporu zhodne navrhli prerušenie konania.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/1/2019-140 zo dňa 28. 01. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. 02. 2020, konanie prerušil.

4. Podaním doručeným súdu dňa 17. 08. 2020, doplnené podaním doručeným súdu 08. 09. 2020, zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Uviedla, že v zmysle dohody o mimosúdnom urovnaní veci nedošlo k splneniu podmienok pre platné vzdanie sa nároku žalobkyne na nárok trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia voči žalovanej z dôvodu, že žalovaná dohodu neplnila riadne a včas.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby písomne nevyjadrila, neuviedla žiadne vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasí.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni voči žalovanej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalovaná procesne zavinila zastavenie konania. Žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaná sa v Dohode o mimosúdnom vysporiadaní nárokov zaviazala vydať žalobkyni hnutelné veci v nej uvedené a uhradiť sumu 470 eur titulom dohodnutej sumy peňažnej náhrady za hnutelné veci. V prípade, ak by si žalovaná žiadne splnila povinnosti, na ktoré sa zaviazala v uvedenej dohode, by si žalobkyňa voči žalovanej náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.