

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117010365
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6117010365.5

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. marca 2024 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a JUDr. Petra Hunáka, v trestnej veci obžalovaného A. A. B. a spol., stíhaných pre zločin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaných A. A. B., A. C. a D. E., voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 36/2017 zo dňa 04. 09. 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora a obžalovaných A. A. B., A. C. a D. E. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 36/2017 zo dňa 04. 09. 2023 boli obžalovaní A. A. B., A. C. a D. E. uznaní vinnými a to obžalovaní A. A. B. a A. C. zo zločinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaný D. E. pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa mali dopustiť tak, že

v bode 1. obžaloby

A. A. B., ako jediný konateľ a spoločník v spoločnosti Mytikas s.r.o. so sídlom Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44090021, DIČ: XXXXXXXXXX, ktorá je v zmysle povolenia Colného úradu Banská Bystrica – evidenčné číslo: 516421500001, registračné číslo: F. oprávnená na prevádzkovanie daňového skladu na tabakové výrobky s povolením na výrobu, skladovanie, prijímanie a odosielanie tabakových výrobkov na adrese G. XX, XXX XX H. H. a obž. A. C. ako podľa jeho udania riaditeľ a investor predmetnej spoločnosti, na ktorý boli postupne dovezené v priebehu mesiacov január a február 2016 tabakové výrobky – cigarety značiek I. a Cinquecento v celkovom množstve 10.000.000 kusov cigariet, všetky bez označenia kontrolnou známkou a po odpísaní 3300 kusov cigariet na vlastnú spotrebu, sa teda v tomto daňovom sklade malo nachádzať celkovo 9.996.700 kusov cigariet značiek I. a Cinquecento, po predchádzajúcej dohode A. A. B. a A. C. od bližšie nezisteného obdobia až do 22.03.2016, postupne vyňali z tohto daňového skladu do daňového voľného obehu celkovo 3.191.900 kusov cigariet značiek I. a Cinquecento všetky bez kontrolných známk, pričom časť vyňatých cigariet značky I. F. červené v celkovom množstve 650.000 kusov cigariet, v sume spotrebnej dani z tabakových výrobkov v neprospech štátneho rozpočtu vo výške 59.150,- € nebol súčasťou daňového skladu na tabakové výrobky, nachádzajúceho sa vo vedľajšej budove súpisné číslo XXXX na Cementárskej 16, 974 01 Banská Bystrica v rámci priemyselného areálu spoločnosti VARIA Banská Bystrica s.r.o. a z tohto množstva 650.000 kusov cigariet, časť týchto cigariet v celkovom množstve 400.000 kusov cigariet I. F. červené obž. A. C., obž. D. E. a J. K., nar. XX.XX.XXXX v L. A., C., L. H. F. G. XX M. XX A. L., F. N. G., C., občan C. (v tejto veci už právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská

Bystrica sp. zn. 5T/31/2018 – 1206 zo dňa 11. 06. 2018, právoplatným dňa 17. 07. 2018), na pokyn obž. A. A. B. spoločne naložili do špeciálne vybudovaného úkrytu v zadnej časti ložného priestoru vozidla zn. Mercedes Benz Sprinter, VIN:O. XXXXXXXXXXXXXXXX, ev.č. B-71-TRF, bielej farby, vlastník N. A., H. imatrikovaného v Rumunsku, ktorého vodičom bol J. K., pričom chýbajúce cigarety v daňovom sklade na tabakové výrobky obž. A. A. B. a A. C. postupne nahrádzali výrobou atráp cigariet značiek Cinquecento RED a BLUE v úmysle zakryť chýbajúce cigarety v tomto daňovom sklade, pričom týmto konaním spôsobili únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov z chýbajúceho celkového množstva 3.191.900 kusov cigariet najmenej vo výške 290.462,90 € v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

Za toto konanie ich Okresný súd v Banskej Bystrici odsúdil a to tak, že obžalovaného 1/ A. A. B. podľa § 279 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienene odložený a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 3 roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze :

- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Banská Bystrica podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený peňažný trest vo výške 1.000 €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol mu ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Obžalovaného 2/ A. C. odsúdil podľa § 279 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienene odložený a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 5 rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze :

- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Nitre s miestom výkonu na Okresnom súde Nitra podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený peňažný trest vo výške 2.000 €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., mu bol pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Obžalovaného 3/ D. E. odsúdil podľa § 279 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienene odložený.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 2 roky.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. okresný súd uložil zhabanie vecí - cigariet zaistených pri prehliadkach iných priestorov dňa 22.03.2016, ktoré sú v súčasnosti uskladnené v skladových priestoroch – hala P., Q. R. G. X, I. a to :

Obchodný názov spotrebiteľského balenia cigariet

(„SBC”)

Dĺžka SBC

v mm

Počet SBC (škatuliek)

Počet kusov cigariet v SBC

Počet ks

cigariet

spolu

ROČ

uvedené na kontrolnej známke

I. super červené

do 90 mm

222 910

20

4.458.200

bez

Laura špeciál modré

do 90 mm

59 950

20

1.199.000

bez

Cinquecento red

do 90 mm

62 940

20

1.258.800

bez

Cinquecento modré

do 90 mm

26 940

20

538.800

bez

SPOLU

372 740

7.454.800

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. sa vlastníkom zhabaných vecí stal štát.

V ďalšej časti však okresný súd obžalovaných A. A. B. a A. C. postupom podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod bodu 2. obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv 119/16 - 209 zo dňa 10. 05. 2017, pre zločin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., v štádiu prípravy podľa § 13 Tr. zák., ktorého skutku sa mali obžalovaní dopustiť na tom skutkovom základe, že

A. A. B., ako jediný konateľ a spoločník v spoločnosti Mytikas s.r.o. so sídlom Cementárska 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44090021, DIČ: XXXXXXXXXX, ktorá je v zmysle povolenia Colného úradu

Banská Bystrica – evidenčné číslo: 516421500001, registračné číslo: F. oprávnená na prevádzkovanie daňového skladu na tabakové výrobky s povolením na výrobu, skladovanie, prijímanie a odosielanie tabakových výrobkov na adrese G. XX, XXX XX H. H. a obv. A. C. ako tichý spoločník predmetnej spoločnosti, na ktorý boli postupne dovezené v priebehu mesiacov január a február 2016 tabakové výrobky – cigarety značiek I. a Cinquecento v celkovom množstve 10.000.000 kusov cigariet, všetky bez označenia kontrolnou známkou a po odpísaní 3 300 kusov cigariet na vlastnú spotrebu, sa teda v tomto daňovom sklade malo nachádzať celkovo 9.996 700 kusov cigariet značiek I. a Cinquecento, pričom pri prehliadke iných priestorov zo dňa 22.03.2016 bolo zistené, že sa v predmetnom sklade nachádza len 6.804.800 kusov cigariet, a A. A. B. a obv. A. C. si po predchádzajúcej dohode od bližšie nezisteného obdobia až do 22.03.2016 zadovážovali a objednávali nástroje a pripravovali a vytvárali podmienky, ktoré smerovali k tomu, aby spoločne za účelom zisku, úmyselne vyňali z daňového skladu bez zaplatenia príslušných daní zostávajúcich 6.804.800 kusov cigariet značiek Laura a Cinquecento všetky bez kontrolných známok, pričom by týmto konaním spôsobili škodu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 619.236,80 Eur, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní v bode 2. obžaloby stíhaní.

Okresný súd svoje rozhodnutie v danej trestnej veci v časti, kde uznal všetkých troch obžalovaných vinnými zo spáchanej trestnej činnosti v podstate oprel jednak o záväzné stanovisko krajského súdu z predchádzajúcich odvolacích konaní, ako aj na tú skutočnosť, že aj Kriminálny úrad finančnej správy SR vykonal prepočítanie zaistených cigariet, ktorú skutočnosť považoval prvostupňový súd za dostatočne preukazujúcu, z ktorého je zrejmé, že koľko bolo zaistených cigariet a koľko cigariet nebolo daných do voľného obehu a preto súd nemohol spochybňovať, že pri porovnaní deklarovaného zaisteného množstva cigariet a množstva skutočne napočítaných cigariet, tento nie je rovnaký, ale tento rozdiel možno brať ako chybu v počítaní, preto v konečnom dôsledku prvostupňový súd rozhodol o zaistených cigaretách v nižšom počte ako bol skutočne zaistený počet, čo bolo v podstate na prospech obhajobe. Ďalej okresný súd konštatoval, že z celého vykonaného dokazovania bolo preto zrejmé, že z daňového skladu boli bez označenia kontrolnými známkami vyvezené cigarety v počte 3 191 900 kusov, obžalovaní chýbajúce cigarety nahrádzali atrapami, ktoré sami vyrábali, čo ani nepopreli, pričom pri neoprávnenom vývoze boli priamo pri čine dňa 22. 03. 2016 aj zadržaní.

Pokiaľ ide o oslobodenie obžalovaných spod 2. bodu obžaloby, tu okresný súd uzavrel, že zo žiadneho vykonaného dôkazu nebolo nad všetky pochybnosti preukázané konanie obžalovaných spočívajúce v ich predchádzajúcej dohode o zadovážovaní a objednávaní nástrojov a pripravovaní a vytváraní si podmienok, ktoré mali smerovať k tomu, aby spoločne, za účelom zisku úmyselne vyňali z daňového skladu aj zostávajúce cigarety, je síce z fotodokumentácie zrejmé, že sa tam nachádzali zabalené atrapy cigariet, kartónové výseky pripravené na výrobu a tiež aj vyrobené atrapy cigariet, ale kto, kedy a kde tieto veci zadovážoval a objednával, nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané. Z uvedeného dôvodu preto okresný súd uzavrel, že prokurátor v tomto bode neunesol svoje dôkazné bremeno a preto obidvoch obžalovaných z tohto bodu obžaloby oslobodil.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie všetky procesné strany a to jednak okresný prokurátor voči oslobodzujúcej časti rozsudku, ako aj voči trestom, ktoré boli uložené obžalovaným B., C. a E., kde následne potom vo vzťahu k obž. E. toto svoje odvolanie zobral späť, a odvolanie voči odsudzujúcej časti rozsudku podali aj všetci traja obžalovaní cestou svojich obhajcov, teda obž. A. B., obž. A. C., ako aj obž. D. E..

Podľa okresného prokurátora súd uložil obžalovaným B. a C. tresty v trvaní 3 rokov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom, s ktorým záverom sa on nemôže stotožniť. Je toho názoru, že tresty ktoré súd obžalovaným uložil sú neprímerane mierne, resp. neboli uložené v súlade so zásadami pre ukládanie trestov. Namietá skutočnosť, že okolnosti spáchania žalovaného trestného činu a aj jeho následky, keď obžalovaní svojim konaním v bode 1) spôsobili únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výmere 290 462,90 eur sú skutočnosťou, na ktorú bolo treba pri uložení trestu prihliadať. Uloženie podmienených trestov, aj za súčasného uloženia probačného dohľadu a primeraných povinností, je podľa prokurátora nepostačujúce tak v rámci individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Vychádzajúc zo všetkých skutočností je toho názoru, že uložené tresty boli neprímerane mierne.

Pokiaľ ide o druhý výrok rozsudku, ktorým boli obžalovaní B. a C. oslobodení spod bodu 2. obžaloby tu je prokurátor toho názoru, že takéto rozhodnutie nie je správne. Tvrdenie súdu, že obžalobou nebol predložený ani jediný zákonný dôkaz, ktorý vychádzal výlučne len z fodokumentácie, nie je správny. Nie je zrejmé z akého dôkazu súd nebral do úvahy dôkazy a to vykonané prehliadky iných priestorov ako aj fotodokumentácie, ktoré boli počas nich vyhotovené, je pritom zrejmé, že práve tieto dôkazy svedčia spáchaniu skutku tak, ako to je uvedené v obžalobe. Pri prehliadke iných priestorov bolo zistené, že sa v predmetnom daňovom sklade nachádzal aj stroj na balenie kartónov cigariet a ďalšie komponenty určené na výrobu atráp kartónov. Tiež bolo zistené, že prehliadkou motorového vozidla Mercedes Benz, že na ložnej ploche špeciálne vybudovanom úkryte v zadnej časti sa nachádzali cigarety vyňaté z daňového skladu, pričom toto motorové vozidlo bolo zjavne na tento účel tak upravené. Tieto dôkazy, podľa prokurátora, poukazujú na to, že sa aj tejto trestnej činnosti mali dopustiť obžalovaní B. S. C..

Vzhľadom k týmto okolnostiam preto okresný prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok jednak vo výroku o treste vo vzťahu k bodu 1) rozsudku, ako aj celý výrok, ktorým oslobodil obžalovaných z bodu 2) rozsudku a aby vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obž. A. B. cestou svojho obhajcu v rozsiahlom odvolaní uviedol, že taktiež ako v priebehu celého konania uvádzal nie je vinný z trestnej činnosti a preto vyhlásený odsudzujúci rozsudok nezákonný. V prvom rade poukázal na to, že svedok nemôže zároveň vystupovať aj ako orgán činný v trestnom konaní, kde poukázal práve na postavenie vyšetrovateľa F., ktorý bol zároveň vyšetrovateľ, aj bol vypočutý ako svedok. Namietá tiež aj spôsob akým došlo k samotnému vykonaniu prepočítania cigariet, kde k reálnemu prepočítaniu všetkých cigariet nedošlo, ale bol vykonaný prepočet len námatkovo, pričom samotný predpokladaný počet cigariet nemôže byť dôvodom na to, aby nedošlo k ich reálnemu prepočítaniu. Trestné konanie, ktorého výsledok je rozsudok, musí byť založené na exaktnosti, teda pokiaľ sa v jeho výroku uvádza konkrétny počet cigariet, tak tento počet musí byť aj bezpochyby preukázaný, nestačí len akýsi predpoklad. Aj napriek tomu, že v danej veci išlo o pomerne časovo náročný úkon pri prepočítaní cigariet, nezbavuje to orgány činné v trestnom konaní povinnosti riadne prepočítať veci, ak ich počet má priamy súvis s právnou kvalifikáciou. Ak sa totiž vo výrokovej vete rozsudku uvádza konkrétne počet cigariet tak malo dôjsť k prerátaniu všetkých konkrétnych kusov cigariet a nie len kartónov, krabíc v balení.

Ďalej namietá aj to, že v skutkovej vete výroku sa uvádza celkový počet cigariet v množstve 10 miliónov kusov, pričom po prepočítaní a odpísaní 3 300 kusov pre vlastnú potrebu sa v tomto sklade malo nachádzať 9 996 700 kusov cigariet, z ktorého sa malo vyňať do voľného obehu 3 191 900 kusov cigariet. Takýto priebeh skutku, ak teda sa tomu rozumie aj škoda, však podľa obhajoby nemá oporu v samotnom dokazovaní. Poukazuje práve na spôsob a množstvo cigariet, ktoré boli prepočítavané náhodným spôsobom finančnou správou.

Naviac on pri domovej prehliadke a vykonaní prehliadok iných priestorov dobrovoľne vydal vyšetrovateľom požadované veci, avšak s touto skutočnosťou sa vyšetrovateľ procesným spôsobom riadne nevysporiadal. Zároveň poukázal aj na právny názor prvostupňového súdu, ktorý uvádzal tento v predchádzajúcich svojich rozsudkoch, kde bol v pôvodnom konaní oslobodený, a tento záver prvého stupňa nebol v ničom prekonaný a nie je ani zrejmé, že by krajský súd mal zaviazat' prvostupňový súd k inému hodnoteniu dôkazov. Ak teda nakoniec prvostupňový súd dospel k opačnému záveru ako v predchádzajúcich rozhodnutiach, nerozhodol správne a preto, keďže on je nevinný navrhol, aby bol napadnutý rozsudok vo vzťahu k jeho osobe zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obž. A. C. cestou svojho obhajcu v dôvodoch odvolania uviedol v prvom rade, že navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť vo vzťahu k jeho osobe a vrátiť vec prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Podľa názoru obžalovaného prezentované v odvolaní jeho obhajcom sú vo veci nezákonné dôkazy, kde obžalovaný trvá na všetkých zistených námietkach týkajúcich sa nezákonnosti a procesnej nepoužiteľnosti dôkazov získaných vykonaním prehliadok iných priestorov dňa 22. 03. 2016, ktoré uvádzal už v predchádzajúcom konaní, pričom ani dodatočným výsluchom svedkov neboli odstránené vady dôkazov, naviac poukázal tiež na to, že bolo nezákonné postavenie vyšetrovateľa C. F. a zároveň vypočúvať aj ako svedka.

Obž. A. C. vypovedal pred prvostupňovým súdom, pričom nikdy neuvádzal, že by mal byť riaditeľ alebo investor v spoločnosti Mytikas, s.r.o., preto konštatovanie súdu, že by mal byť v takejto pozícii, nie je založené na žiadnom dôkaze. Ďalej obhajoba potom poukázala na to, že bol v konaní prečítaný iný znalecký posudok, ako ten, ktorý mal byť a preto potom vychádzal súd z dôkazu, ktorý pred súdom nebol vykonaný.

Keďže potom nebola preukázaná žiadna dohoda medzi obžalovaným B. a C., účasť obžalovaného na výrobe atráp nebola v konaní ani len potvrdená a preto je nesprávny záver súdu, keď za týchto okolností obž. A. C. súd uznal vinným z trestnej činnosti.

Obhajoba obž. C. sa zároveň vyjadrila aj k odvolaniu okresného prokurátora v Banskej Bystrici, kde v tomto vyjadrení obhajca za obžalovaného uviedol, že na podklade nezákonných dôkazov nemôže byť nikto uznaný vinným a nemôže mu byť uložený žiadny trest, preto je toho názoru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, navyiac vo vzťahu k oslobodenému skutku neboli produkované žiadne dôkazy, ktoré by boli schopné preukázať úmysel vyňať z daňového skladu bez zaplatenia cigarety a preto nedošlo ku skutku ako bol opísaný v bode 2. obžaloby. Z tohto dôvodu preto navrhol obhajca za obžalovaného, aby odvolanie prokurátora krajský súd zamietol.

Za obžalovaného E. podal odvolanie taktiež jeho obhajca, kde v prvom rade obhajoba konštatuje, že obž. E. sa necíti byť vinný a žiadneho konania v rozpore so zákonom sa nedopustil. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v prejednávanej veci neexistuje ani jediný dôkaz, či už priamy alebo nepriamy, ktorý by bez najmenších pochybností preukazoval vinu obžalovaného a neexistuje ani dôkaz, ktorý by preukazoval, že obž. E. mal konať tak, ako mu bolo kladené za vinu. Jediná skutočnosť, ktorá ho spája s prejednanou vecou bola jeho prítomnosť v daňovom sklade dňa 22. 03. 2016, keď boli vykonávané prehliadky, pričom on vysvetlil svoju prítomnosť v priestoroch tejto spoločnosti, kde pracoval ako brigádnik, lebo nemal inú stabilnú prácu v tom čase. Je pravda, že balil kartóny cigariet do krabíc, kartóny boli zalepené, ale on nevidel čo v týchto kartónoch bolo. On nemal vedomosť o tom, že nejaké balenia cigariet chýbajú, nemal vedomosť o tom, že chýbajúce balenia cigariet nahrádzali atrapami a tak isto nemal vedomosť o tom, že susedná budova, kde tiež boli uskladnené cigarety už tiež nie je daňovým skladom, pričom táto bola v tom čase súčasťou rovnakého uzavretého areálu, preto mu pripadalo normálne, keď mal nakladať balenia cigariet do zahraničného auta.

On nemal žiadnu vedomosť o tom, že by mal svojim konaním uvádzať na trh bez kontrolných známkov nejaký tovar, on v tom čase pracoval ako brigádnik a jeho samotná prítomnosť na mieste potom nemohla zakladať bez ďalšieho, jeho trestnú činnosť. Vôbec z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu nie je zrejmé, ako sa okresný súd vysporiadal s jeho obranou, že chýba v jeho prípade zavinenie.

Z uvedeného dôvodu preto je toho názoru, že prvostupňový súd nerozhodol správne a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok, vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, aby bol v konečnom dôsledku spod obžaloby oslobodený.

Na podklade podaných odvolaní následne Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal všetky procesné strany. Pokiaľ však došlo k uskutočneniu termínu verejného zasadnutia o odvolaní obžalovaných a okresného prokurátora, bol obž. A. C. v inom konaní na Krajskom súde v Nitre právoplatne odsúdený pre trestný čin vraždy formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, k § 219 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do II. NVS za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/121/2006 z 13. 01. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6T/33/2010 zo dňa 12. 10. 2010 a to za skutok, ktorého sa mal spolu s ďalšou osobou dopustiť v období od 27. 10. 2003 do konca roku 2004. Toto právoplatné odsúdenie Krajským súdom v Nitre je zrejmé zo zápisnice z verejného zasadnutia, ktoré krajskému súdu Krajský súd v Nitre zaslal, ide o konanie pod sp. zn. 4To/26/2023 a uvedený rozsudok bol vyhlásený na verejnom zasadnutí dňa 08. 02. 2024. Pri úvahách o tom, ako má vo veci ďalej konať Krajský súd v Banskej Bystrici preto musel vziať do úvahy aj túto skutočnosť, pričom dospel krajský súd k záveru, že sa nejedná o trestnú činnosť, ktorá by bola súvisela s trestnou činnosťou, ktorú teraz krajský súd prejednával, neprichádzalo ani do úvahy ukladanie súhrnného trestu, pretože prvá trestná činnosť, ktorej sa obž. A. C. dopustil a ku ktorej bol ukladaný Krajským súdom Nitra súhrnný trest, je ešte z rokov 1994-1995, čo je teda prekážka rozhodnutej veci a trestná činnosť, za

ktorú vo veci konal Krajský súd v Banskej Bystrici bola spáchaná až v roku 2016, čiže neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu k predchádzajúcim odsúdeniam obž. C., ale správne potom rozhodol prvostupňový súd, ak v prípade uznania viny, obžalovanému ukladal trest samostatný.

Práve vzhľadom na právoplatné odsúdenie obž. A. C. bol tento vzatý do výkonu trestu odňatia slobody a na odvolacie konanie krajského súdu bol už z tohto trestu predvedený.

Ostatní dvaja obžalovaní, a to A. A. B. a D. E. sa verejného zasadnutia krajského súdu nezúčastnili, ich prítomní obhajcovia predložili prehlásenie obžalovaných, ktorými súhlasili s tým a zároveň aj požiadali, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v ich neprítomnosti a keďže boli pre takýto postup zachované všetky zákonné podmienky, aj na návrh prokurátora, krajský súd uznesením rozhodol, že verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaných a okresného prokurátora sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaných A. A. B. a D. E..

V konečných návrhoch potom krajský súd zreferoval podstatný obsah predloženého trestného spisu. Zástupca krajskej prokuratúry uviedol, že trvá na dôvodoch odvolania vo vzťahu k obžalovaným A. B. a C., ako aj s dôvodmi odvolania tak ako boli písomne podané a navrhol, aby krajský súd tomuto odvolaniu vyhovel v celom rozsahu, pokiaľ ide o odvolanie ohľadne viny obžalovaných A. B. a E. v bode 2) rozsudku a trestu u obidvoch obžalovaných a pokiaľ sa jedná o odvolanie všetkých troch obžalovaných, ktorí požadovali oslobodenie spod obžaloby, tak v tomto prípade navrhoval ich odvolania ako nedôvodné zamietnuť.

Za obžalovaného A. A. B. prítomný obhajca N. C. uviedol, že v celom rozsahu trvá na písomných dôvodoch odvolania, ktoré prezentoval na verejnom zasadnutí, je toho názoru, že prvostupňový súd nerozhodol správne a navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie a pokiaľ ide o odvolanie prokurátora, toto navrhoval ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca P. E. N. F. v konečnom návrhu uviedol, že aj on trvá na písomných dôvodoch odvolania tak, ako boli prezentované na verejnom zasadnutí, navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a tiež tak, ako to povedal jeho kolega, vrátiť vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie s tým, aby bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený.

Za obž. C. P. N. A. uviedol, že aj on trvá na písomných dôvodoch odvolania navrhoval tomuto odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť, vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie a odvolanie prokurátora navrhoval zamietnuť. Alternatívne však uviedol, že pokiaľ by mal krajský súd iný názor na vec, poukázal na právoplatné odsúdenie obž. C. Krajským súdom v Nitre a preto navrhol, aby prípadne u neho, ak sú splnené zákonné podmienky, súd ukladal ďalší trest v zmysle § 43 Tr. zák. alebo aby v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu.

Sám obž. A. C. v konečnom návrhu uviedol, že sa pridrižava predneseného návrhu svojho obhajcu. Uvedomuje si, čoho sa v minulosti dopustil a preto považuje trest, ktorý doteraz vykonáva, za dostatočný.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podali procesné strany odvolanie, ako aj poukázal na chyby, ktoré v predchádzajúcom konaní prvostupňovým rozhodnutiam boli vytýkané a dospel k záveru, že odvolanie tak okresného prokurátora, ako aj všetkých troch obžalovaných, teda A. A. B., A. C. a D. E. nie sú dôvodné.

Krajský súd v Banskej Bystrici v prvom rade musí poukázať, po preskúmaní spisového materiálu na to, že v uvedenej trestnej veci už krajský súd v predchádzajúcom období dvakrát svojimi uzneseniami zrušoval predchádzajúce rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, naposledy keď zrušil Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením sp. zn. 4To/46/2022 zo dňa 09. 06. 2022 predchádzajúci oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/36/2017 zo dňa 14. 02. 2022, kedy v tomto svojom zrušujúcom uznesení aj krajský súd poukázal na nesprávny postup okresného súdu, keď nehodnotil všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti nestranne a neobjektívne. V prvom rade vytýkal okresnému súdu, že sa nedostatočne vysporiadal s prehliadkami iných priestorov vykonanými dňa 22. 03. 2016, ktoré považoval za nezákonné a preto tieto dôkazy ani nevykonal.

Pri novom prejednávaní a rozhodovaní veci potom okresný súd už riadiac sa aj pokynmi odvolacieho súdu postupoval v zmysle týchto záverov a potom aj správne vyhodnotil všetky dostupné a potrebné dôkazy tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie a urobil tak v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por., resp. § 2 ods. 12 Tr. por., pričom vo svojom poslednom odsudzujúcom rozhodnutí aj v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol všetky skutočnosti, ktoré vzal za preukázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel.

Na tomto mieste krajský súd nebude tieto dôkazy, ktoré v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia vymenoval okresný súd opakovať, dotkne sa len okolností ohľadne skutočnosti, ktorú namietali obhajcovia a to sú dátumy, resp. čas na fotografiách, ktoré zachytávajú priebeh vykonaných prehliadok. Tu musí krajský súd konštatovať, že z predloženého trestného spisu jednoznačne vyplýva, že policajný technik, ktorý vykonával fotodokumentáciu týchto priestorov tak robil s viacerými fotoaparátmi, pričom tieto fotoaparáty nikdy neboli podrobené takej prehliadke a takému skúmaniu, či dátum, zachytávajúci čas a miesto vykonávania prehliadky zodpovedajú aj reálnemu času, kedy táto prehliadka bola vykonávaná. Toto nemohlo mať za následok nezákonnosť vykonaných prehliadok, pretože z prehliadok boli vykonané aj zápisnice, tieto boli zákonným spôsobom podpísané, vyhodnotené a aj podľa názoru krajského súdu, tieto zápisnice spolu s fotodokumentáciou jednoznačne preukazujú zadokumentovaný stav, ktorý nasvedčuje tomu, že konaním obžalovaných došlo k spáchaniu trestnej činnosti tak, ako im je kladená za vinu v bode 1) napadnutého rozsudku.

Krajský súd preto nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení ohľadne bodu 1) napadnutého rozsudku, a aj podľa názoru krajského súdu, je jednoznačne a nepochybne preukázané, že všetci traja obžalovaní sa dopustili trestnej činnosti tak, ako im ju v tomto bode kládol za vinu prokurátor, pričom keďže na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovaných sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací súd si preto úvahy a závery súdu prvého stupňa v tomto smere osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaných uvedenú v písomných dôvodoch odvolaní obžalovaných, tieto dôvody odvolaní boli totožné aj v priebehu celého pojednávania, obžalovaní sa nimi bránili už v priebehu iných predchádzajúcich rozhodnutí, s týmito dôkazmi sa jednoznačne a dostatočne presvedčivo vysporiadal prvostupňový súd v súčasnom napadnutom prvostupňovom rozsudku. To je vo vzťahu k dôkazom, ktoré usvedčujú obžalovaných z trestnej činnosti a na ktoré poukazuje v odôvodnení už prvostupňový súd.

Pokiaľ ide o druhú časť napadnutého rozsudku a to v tej časti, kde boli obžalovaní A. A. B. a A. C. oslobodení spod obžaloby za skutok 2. obžaloby, v tomto smere aj krajský súd musí konštatovať to čo uviedol v odôvodnení svojho rozsudku aj prvostupňový súd, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že atrapy cigariet, kartónové výseky, resp. vyrobené atrapy cigariet, fóliovačka, či kartónové obaly na spotrebiteľské balenia, boli vyrobené obžalovanými, že tieto skutočnosti svedčili na to, aby boli tieto cigarety vyňaté z daňového skladu za účelom zisku, samotná prokuratúra neuviedla žiadny konkrétny dôkaz, ktorý by obžalovaných A. B. a E. s touto činnosťou spájal, snáď len to, že boli zadržaní na mieste činu, kde boli tieto veci nájdené, avšak aj podľa názoru krajského súdu neexistuje jednoznačný a nespochybniteľný dôkaz, že na tomto konaní participovali aj títo dvaja obžalovaní a preto je postup prvostupňového súdu, pokiaľ ich spod tohto bodu obžaloby oslobodil, správny a zákonný a nevidel v ňom ani krajský súd žiadne pochybnosti.

Pokiaľ ide o trest, ktorý bol obžalovaným okresným súdom uložený, krajský súd zhodne s tým, ako to konštatoval v napadnutom rozsudku aj prvostupňový súd musí konštatovať, že od skutku po právoplatné rozhodnutie krajského súdu uplynula doba viac ako 8 rokov, je pravda, že na tejto dĺžke konania sa nepodieľali významnou mierou aj obžalovaní, túto skutočnosť musel krajský súd vziať v úvahu a potom aj upraviť tresty tak, že ponechal tresty, ktoré obžalovaným uložil prvostupňový súd v platnosti a nestotožnil sa s návrhom prokurátora na ukladanie prísnejších nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o trest uložený obž. A. C., tak ako to uviedol krajský súd už vo vyššej časti tohto odôvodnenia uznesenia, u neho neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu alebo ukladanie ďalšieho trestu ako to navrhovala obhajoba, ide v jeho prípade o klasickú recidívu a preto za túto trestnú činnosť mu správne uložil prvostupňový súd samostatný trest odňatia slobody. Aj keď obžalovaný v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ale ide o trest za skutok spreď viac ako 20 rokov pred odsúdením v súčasnom konaní, krajský súd je toho názoru, že prísny podmienečný trest odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou, ktorý začne obžalovaný vykonávať po ukončení trestu odňatia slobody, je

dostatočná hrozba pre neho na to, aby už ďalšiu trestnú činnosť nepáchal a preto krajský súd ani v tomto smere žiadny spôsobom nemodifikoval trest, ktorý bol obž. C. okresným súdom uložený.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam preto, keď odvolací súd nepovažoval odvolania procesných strán za dôvodné, ich postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto svoje rozhodnutie prijal krajský súd pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.