

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/93/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010717  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010717.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného G. J. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 28.09.2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

G. J., narodený XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E.

je v i n n ý , ž e

po tom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/129/2019 dňa 30.12.2019, právoplatným 21.01.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, o čom si dňa 04.02.2020 prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v lehote do 10 pracovných dní, do ktorého aj napriek tomu bez vážneho dôvodu nenastúpil, a preto bol do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, Cintorínska 3, predvedený príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Šahy dňa 18.04.2020 v čase o 21.15 h na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Levice pod sp.zn. 4T/129/2019 dňa 03.03.2020

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal dňa 24.06.2020 na obvineného G. J. obžalobu č. 2Pv 210/20/4402 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 20.07.2020, proti ktorému podal obžalovaný odpor a súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 28.09.2020 po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, ktorý mu je kladený za vinu a svoje konanie oľutoval.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor a obhajca v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedenom v obžalobe a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal, sa na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Spáchanie skutku uvedeného v obžalobe okrem vyhlásenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní a jeho priznania v prípravnom konaní, kde popísal akým spôsobom skutok spáchal, je dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi a to listinnými dôkazmi - spisovým materiálom a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 129/2019 zo dňa 30.12.2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, výzvou na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú prevzal obžalovaný dňa 04.02.2020, príkazom na dodanie do výkonu trestu sp.zn. 4T 129/2020 zo dňa 03.03.2020. Zo zápisnice o dodaní do výkonu trestu zo dňa 18.04.2020 a Záznamu o prijatí predvedeného odsúdeného do výkonu trestu je preukázané, že obžalovaný bol na základe Príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 18.04.2020 .

Obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona tak po objektívnej a subjektívnej stránke, keďže maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, ktorá mu bola určená 10 pracovných dní od prevzatia výzvy na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú prevzal dňa 04.02.2020 a do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi polície až 18.04.2020.

Chráneným objektom je záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci a teda aj súdu.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie k trestu a to listinnými dôkazmi - odpisom registra trestov, správou o povesti Mesta O., výpisom z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, hodnotením ods. G. J. vypracovaného ÚVTOS E..

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný G. J. sa podľa odpisu z registra trestov desať krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho sa v troch prípadoch na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/129/2019 zo dňa 30.12.2019, právoplatným dňa 21.01.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 22 záznamov, z toho 13 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, 5 záznamov za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c cit. zákona a 4 záznamy, za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 cit. zákona, za ktoré bol postihnutý pokutami alebo napomenutím. Zo správy o povesti vypracovanej Mestským úradom O. vyplýva, že správanie obžalovaného nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku.

Z hodnotenia vypracovaného ÚVTOS E., kde obž. G. J. aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vyplýva, že bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“, správanie a vystupovanie je

doposiaľ na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektuje a plní, zachováva zásady slušného správania. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, v kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Pracovne nie je zaradený, je poberateľom invalidného dôchodku.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval a zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona - bol už v minulosti odsúdený za trestný čin, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a súd pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Základná trestná sadzba pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona je do 2 rokov. Súd prihliadol aj na pomery obžalovaného, na okolnosti spáchania skutku, na spôsob akým bol skutok spáchaný a jeho následok. Obžalovaný spáchal skutok napriek tomu, že si bol vedomý uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, výzvu na jeho nastúpenie prevzal dňa 04.02.2020, pričom bol poučený, aby trest nastúpil v lehote 10 pracovných dní, teda mal dostatok času na to, aby si zariadil potrebné veci, resp. vybavil občiansky preukaz, a to už od doručenia trestného rozkazu dňa 10.01.2020, avšak žiadnu snahu do lehoty na nástup trestu neprejavil. Obžalovaný už mal skúsenosti s nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, teda si bol vedomý akým dokladom sa musí pri nástupe preukázať a pokiaľ občiansky preukaz nemal, bol povinný nahlásiť jeho stratu, čo obžalovaný neurobil. Ako vyplýva z odpisu registra trestov obžalovanému boli minulosti ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný účel a trestnej činnosti sa dopúšťal aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd na základe týchto skutočností dospel k záveru, že u obžalovaného účel trestu splní len nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 5 mesiacov.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle ust. § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 93/2020. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.