

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10P/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201110  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201110.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V. C., dieťa rodičov - matka: M. B., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. L. XXX a otec: P. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G., Za M. XXX/X, v konaní o návrhu M. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. L. XXX, na osvojenie maloletého dieťaťa, matka a navrhovateľ právne zastúpení: JUDr. Lena Mišalová, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47, takto

### rozhodol:

I. Maloletá N. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov M. B., predtým K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a P. K., nar. XX.XX.XXXX, sa právoplatnosťou tohto rozsudku s t á v a osvojenkyňou manžela matky M. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude zapísaný v rodnom liste maloletej N. K. namiesto otca dieťaťa.

II. Maloletá N. K. bude mať priezvisko „B.“.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 18.06.2020 navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal, aby súd vydal rozsudok, právoplatnosťou ktorého sa maloletá N. K., nar. XX.XX.XXXX stane jeho osvojenkyňou a on bude zapísaný v rodnom liste maloletej namiesto jej biologického otca P. K., nar. XX.XX.XXXX s tým, že maloletá N. bude mať priezvisko „B.“.

2. Uvedený návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s matkou maloletej N. sa zoznámil v roku 2013, pričom odvtedy vedú spoločnú domácnosť. Narodili sa im dvaja synovia a tohto roku v máji 2020, po cirkevnej anulácii prvého manželstva matky maloletej, sa spolu zosobášili. S maloletou N. má vytvorený veľmi blízky vzťah, keďže ju od roku 2013 vychováva ako vlastnú dcéru. Aj maloletá N. má ku nemu rovnako silné citové puto, vníma ho ako vlastného otca. Maloletá N. vyrastá spoločne s jej dvoma nevlastnými súrodencami - bratmi U. a M.. Je v blízkom kontakte aj s jeho rodinou, najmä s jeho matkou, ku ktorej sa správa ako k vlastnej starej matke a jeho matka ju rovnako berie ako vlastnú vnučku. Maloletá N. s jej biologickým otcom nemá žiadny vzťah, vôbec ho nepozná. V čase rozvodu manželstva rodičov maloletej mala maloletá N. necelé 3 roky, pričom jej otec už vtedy s nimi viac ako rok nežil, keďže ich spoločnú domácnosť opustil už v roku 2011. Od rozvodu manželstva rodičov maloletej N. sa jej otec o ňu takmer vôbec nezaujímal, stretol sa s ňou len raz v roku 2012 a posledný jeho kontakt s matkou maloletej bol v roku 2014 prostredníctvom sms-ky. Od roku 2014 otec o maloletú N. už neprejavil žiadny záujem. Nezaujíma sa o to, ako sa jej darí, aký je jej zdravotný stav, ako rastie a neposlal jej nikdy žiadny darček na narodeniny, či na Vianoce. Pre maloletú N. je v podstate cudzím človekom. Neplnil si voči nej ani dobrovoľne vyživovaciu povinnosť. Pred podaním tohto návrhu na súd otca maloletej N. kontaktovali spoločne s matkou, pričom uviedol, že s osvojením súhlasí. Osvojenie maloletej N. je teda v jej záujme.

Sama maloletá N. si veľmi želá, aby aj ona mala ich spoločné priezvisko. Navštevuje 5. ročník Základnej školy v U. O.. Zdravotný stav navrhovateľa a rovnako maloletej N. je dobrý, teda nebráni účelu osvojenia. Navrhovateľ je plne spôsobilý na právne úkony, je zamestnaný v spoločnosti O., s.r.o., J., IČO: XX XXX XXX a nemá žiadny záznam v registri trestov.

3. Dňa 27.08.2020 sa na tunajší súd dostavil bez predvolania otec maloletej P. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žiadal, aby bol vo veci vypočutý, keďže nasledujúci deň odchádza do zahraničia a bude dlhodobo nezastihnuteľný. Do zápisnice uviedol, že s návrhom na osvojenie maloletej N. v celom rozsahu súhlasí. Tiež uviedol, že adresa jeho trvalého pobytu je zároveň adresou na doručovanie písomností.

4. Následne v ten istý deň dňa 27.08.2020 boli tunajšiemu súdu osobne doručené nasledovné listinné dôkazy - úradný záznam spísaný právnou zástupkyňou matky a navrhovateľa s otcom maloletej P. K. dňa XX.XX.XXXX, z obsahu ktorého vyplýva, že otec maloletej s osvojením súhlasí a písomný súhlas otca maloletej P. K. zo dňa 27.08.2020 s osvojením maloletej, z ktorého vyplynulo tiež to, že maloletú N. videl naposledy v roku 2013.

5. Uznesením č.k. 10P/34/2020-32 zo dňa 08.09.2020 súd postupujúc podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine a § 117 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ustanovil maloletemu dieťaťu opatrovníka pre toto konanie - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V. C.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.09.2020.

6. Na pojednávaní dňa 28.09.2020, ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti otca maloletej, sa navrhovateľ pridrižoval dôvodov uvedených v podanom návrhu. Uviedol, že maloletú N. berie ako svoju vlastnú dcéru, keďže žijú v jednej domácnosti od jej 4 rokov. Aj ona ho berie ako svojho vlastného otca. Volá ho ocinko. On nevidí a ani nerobí žiadny rozdiel medzi maloletou N. a ich dvoma synmi, ktoré majú z ich vzťahu s matkou, teda teraz už jeho manželkou. Aj jeho matka, teda starká, berie maloletú N. ako svoju vlastnú vnučku. Aj ich dvaja synovia M. a U. berú maloletú N. ako svoju vlastnú sestru. Majú sa radi a rovnako sa aj ako súrodenci občas pohádajú. Maloletá N. sa túži volať rovnako ako ostatní členovia ich domácnosti, teda B.. Vie o tom, že sa táto záležitosť teraz rieši. Dokonca si vyrobila tričko a ruksak, kde si napísala: „Volám sa B.“.

7. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že ona samozrejme s osvojením maloletej N. navrhovateľom súhlasí. Je to spoločné želanie ich všetkých. Oni s navrhovateľom dávali veci postupne do poriadku. Keďže sa chceli zobrať v kostole, museli najskôr cirkevne anulovať jej predchádzajúce rozvedené manželstvo, čo trvalo 8 rokov. Tohto roku konečne došlo k anulácii jej predchádzajúceho manželstva a následne dňa 2. mája tohto roku s navrhovateľom uzavreli manželstvo. Hneď nato zašli do advokátskej kancelárie ich právnej zástupkyne, aby spísala návrh na osvojenie a aby tak dali aj túto záležitosť do poriadku. Maloletá N. nepozná svojho biologického otca. Jej otec sa o ňu roky vôbec nezaujímal. Maloletá N. nevie, čo bolo predtým. Za svojho otca vždy považovala navrhovateľa. Vzťahy medzi navrhovateľom a maloletou N. sú veľmi dobré, majú sa radi. Tiež sú veľmi dobré súrodenecké vzťahy medzi maloletou N. a ich dvoma synmi.

8. Opatrovník maloleteho dieťaťa na pojednávaní uviedol, že sa pripája k návrhu na osvojenie, keďže pri vykonanom šetrení rodina pôsobila harmonicky a zo správania navrhovateľa bolo zrejmé, že má úprimný záujem o osvojenie maloletej N..

9. Súd sa vo veci ďalej oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise: rodný list maloletej N. K., nar. XX.XX.XXXX, rodný list navrhovateľa M. B., nar. XX.XX.XXXX, sobášny list matky maloletej a navrhovateľa, oznámenie Cirkevného súdu Spišského biskupstva adresované matke zo dňa 04.02.2020, výzva právnej zástupkyne matky a navrhovateľa adresovaná otcovi maloletej zo dňa 15.05.2020, doručka poštovej zásielky, ktorou bola táto výzva otcovi doručená dňa 20.05.2020, úradný záznam spísaný medzi právnou zástupkyňou matky a navrhovateľa s otcom maloletej P. K. dňa XX.XX.XXXX, písomný súhlas otca maloletej P.a zo dňa 27.08.2020 s osvojením maloletej, správa opatrovníka maloleteho dieťaťa zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 23.09.2020, správa Obce I. L. na navrhovateľa zo dňa 09.09.2020, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľa zo dňa 16.09.2020, potvrdenie o zdravotnom stave maloletej N. zo dňa 17.09.2020 a potvrdenie o výške príjmu navrhovateľa zo dňa 16.09.2020. Ďalej sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. XP/XX/XXXX.

10. Súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 26.04.2012 bolo manželstvo rodičov maloletej N. K., nar. XX.XX.XXXX - matky M. K., rod. C. a otca P. K., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I. L., na návrh otca rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá N. na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú toto dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej N. po 100,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku a ohľadne styku otca s maloletou bolo dohodnuté tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou N. neobmedzene. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2012. Po rozvoде rodičov maloletej N. sa otec o maloletú zaujímal len minimálne. Naposledy ju videl v roku 2013, čo vyplynulo z jeho vyjadrenia. Maloletá N. od ukončenia spolužitia jej rodičov, čo bolo už v roku 2011, žila len s matkou. Matka v roku 2013 nadviazala vzťah s navrhovateľom, pričom od uvedeného roku všetci traja žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese: I. L. XXX. Matke a navrhovateľovi sa medzičasom narodili dvaja synovia - M. a U.. Matka s navrhovateľom dňa 02.05.2020 uzavrela manželstvo, a to po cirkevnej anulácii jej predchádzajúceho manželstva s otcom maloletej, ktorá podľa jej vyjadrenia trvala 8 rokov. Vzťahy medzi navrhovateľom a maloletou N. sú veľmi dobré, majú sa radi. Rovnako sú veľmi dobré vzťahy medzi maloletou N. a matkou navrhovateľa a tiež medzi maloletou N. a jej nevlastnými súrodencami M. a U.. Maloletá N. a navrhovateľ sú zdraví. Navrhovateľ nebol trestne stíhaný a je plne spôsobilý na právne úkony. Jeho priemerný mesačný príjem za obdobie 03/2020 až 08/2020 predstavoval sumu 2.124,03 eur v čistom. Otec maloletej P. K. s osvojením maloletej N. súhlasil. Zároveň uviedol, že má vedomosť o tom, že maloletá N. žije dlhodobo s matkou a jej terajším manželom (navrhovateľom), takže vyrastá v prostredí úplnej rodiny a má dvoch nových súrodencov.

11. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

12. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

13. Podľa § 99 ods. 1, 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

14. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

15. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

16. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

17. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

18. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

19. Podľa § 148 CMP, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

20. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd návrhu na osvojenie maloletej N. navrhovateľom, ktorý je manželom matky maloletej, s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 100 ods. 1, 3 Zákona o rodine vyhovel, keďže osvojenie je v najlepšom záujme maloletej. Bolo zistené, že medzi maloletou N. a jej biologickým otcom P. K. nie je vytvorený citový vzťah. Otec o maloletú už dlhodobo neprejavuje žiadny záujem a podľa jeho vyjadrenia ju videl naposledy v roku 2013. Maloletá N. od roku 2013 žije v spoločnej domácnosti s matkou a navrhovateľom, s ktorým matka dňa 02.05.2020 uzavrela manželstvo a tiež s jej dvoma nevlastnými súrodencami M. a U., ktorí sa narodili zo vzťahu matky a navrhovateľa. Maloletá N. už dlhodobo vyrastá v stabilnom a úplnom rodinnom prostredí, pričom k navrhovateľovi má vytvorený blízky citový vzťah. Navrhovateľa považuje za svojho otca, volá ho ocinko. Matka a navrhovateľ sa teda už dlhoročne spoločne podieľajú na výchove maloletej N.. Súd preto dospel k záveru, že sú naplnené všetky podmienky požadované zákonom pre osvojenie maloletej N. navrhovateľom. Harmonické spolužitie navrhovateľa s matkou maloletej, ako aj spôsobilosť navrhovateľa nahradiť maloletej N. chýbajúcu otcovskú starostlivosť dávajú predpoklady, že osvojenie bude plniť svoj účel. Ako matka, tak aj otec s osvojením maloletej N. manželom matky (navrhovateľom) vyjadrili svoj súhlas.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).