

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/50/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202617  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223202617.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou PhD. v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. L., U.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: G.. L. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. L.B. X, R., a otca: G.. H. L., U.. XX.XX.XXXX, R. Č. X, R., zastúpený advokátkou: JUDr. Michaela Kajabová, so sídlom Budovateľská 2, Bratislava, o návrhu otca v konaní o nezhode rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas otcovi: G.. H. L., U.. XX.XX.XXXX, za matku: G.. L. Š., U.. XX.XX.XXXX, na pokračovanie maloletého H. L., U.. XX.XX.XXXX v návšteve vyučovania etickej výchovy na Základnej škole, so sídlom Železničná 14, Bratislava.

II. Vzájomný návrh matky súd zamietla.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.06.2023 domáhal, aby mu súd udelil súhlas za matku na pokračovanie maloletého H. L. U.. XX.XX.XXXX v návšteve vyučovania etickej výchovy na Základnej škole, Ž. XX, R.. V návrhu otec uviedol, že maloletý H. sa narodil z jeho nemanželského vzťahu s G.. L. Š., U.. XX.XX.XXXX. Otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením oboch rodičov pred matričným úradom. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 28.06.2021, č. k. 49P/113/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.04.2023, sp.zn. 20 CoP/194/2021, bol maloletý H. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v čase bežného styku (s výnimkou štátnych sviatkov a školských prázdnin) je maloletý v osobnej starostlivosti matky od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod., do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. a v starostlivosti otca je od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je predškolské alebo školské zariadenie, ktoré dieťa navštevuje, v prípade choroby dieťaťa je miestom prevzatia a miestom odovzdania miesto bydliska toho rodiča, ktorému aktuálne končí starostlivosť o maloleté dieťa. Keďže sa rodičia nevedeli dohodnúť na základnej škole, ktorú má navštevovať maloletý H., musel opätovne rozhodovať súd, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 18.02.2022, sp.zn. 11P/172/2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.02.2023, sp.zn. 11 CoP/195/2022, bol nahradený súhlas matky a otca s podaním prihlášky na základnú školu. V intenciách tohto rozsudku podal otec prihlášku na Základnú školu Ž. a Základnú školu Ž. H. R. a matka na spojenú školu Novohradská v Bratislave, organizačná zložka Základná škola L., R.. Maloletý bol z týchto základných škôl, prijatý len na jedinú základnú školu - Základnú školu Ž. XX, R.. Keďže matka maloletého nesúhlasila s nástupom maloletého na povinnú školskú

dochádzku na Základnú školu, Ž. XX H. R., musel otec opäť požiadať o rozhodnutie Okresný súd Bratislava II o nahradenie súhlasu matky . Uznesením zo dňa 14.07.2022, sp. zn. 11P/123/2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.10.2022, sp. zn. 11 CoP /305/2022, súd predbežne nahradil súhlas matky s nástupom maloletého H. na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole, Ž. XX H. R.. Následne Okresný súd Bratislava II, rozsudkom zo dňa 17.01.2023, sp. zn. 49P/2/2022, nahradil súhlas matky maloletého na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole, Ž. XX, R.. Toto konanie nie je právoplatne skončené, keďže matka maloletého podala odvolanie a stále kategoricky trvá, aby maloletý navštevoval súkromnú R. Š., kde vyučovacím jazykom je jazyk bulharský. V zmysle citovaného uznesenia Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 14.07.2022, sp. zn. 11P/123/2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.10.2022, sp. zn. 11CoP/305/2022 , otec podal prihlášku na vzdelávanie maloletého H. na základnú školu Ž. XX, R., kde v rámci prihlášky bolo potrebné vyplniť aj voliteľný predmet, za ktorý zvolil otec etickú výchovu. Už pred podaním prihlášky na základnú školu mal s matkou nezhody ohľadne výberu povinne voliteľného predmetu, keď matka presadzovala náboženstvo a otec etickú výchovu. Uvedené prediskutovali aj s mediátorkou, avšak k žiadnej zhode nedošlo. Na Okresnom súde Bratislava II, v rámci konania o nahradenie súhlasu rodiča s podaním prihlášky, boli rodičia usmernení súdom tak, že ten z rodičov, ktorý podá prihlášku, vyberá aj voliteľný predmet. Vzhľadom na uvedené usmernenie podal dňa 06.04.2022 otec prihlášku na Základnú školu Ž. XX, R. a zároveň vyplnil aj povinne voliteľný predmet - etická výchova, na ktorý predmet maloletý H. nastúpil v školskom roku 2022/2023 a celý prvý ročník etickú výchovu aj navštevoval. Na rodičovskom združení dňa 05.06.2023 triedna učiteľka otcovi oznámila, že matka maloletého podala žiadosť o prestup syna z etickej výchovy na vyučovanie náboženstva v školskom roku 2023/2024. Triedna učiteľka otca požiadala o vyjadrenie, pričom otec trval na tom, aby syn naďalej navštevoval etickú výchovu. Ako zaujímavé otec uviedol, že matka nesúhlasila ani s plnením základnej povinnej školskej dochádzky syna na Základnej škole, Ž. XX, R., preferovala Súkromnú základnú školu bulharskú, čo zdôvodňovala rôznymi väzbami na R., pričom jej nevadilo, že v R. je väčšina obyvateľstva pravoslávneho vierovyznania. Zrazu však na Základnej škole na Ž. H. R. presadzuje výučbu náboženstva, ktorým je rímskokatolícke náboženstvo. Matka maloletého je vo svojom názore jednoducho nekonzistentná a otec si myslí, že výučbu náboženstva presadzuje len aby mala opozitný názor na vec ako otec. Otec je však presvedčený, že syn by mal navštevovať aj naďalej etickú výchovu, ktorej cieľom je naučiť rešpektovať osobnosť s vlastnou identitou a hodnotovou orientáciou, učí úcte k človeku a prírode, k spolupráci, prosociálnosti. Etická výchova sa zameriava na výchovu k prosociálnosti, ktorá sa odráža v morálnych postojoch a v regulácii správania žiakov. Jeho súčasťou je aj rozvoj sociálnych zručností (otvorená komunikácia, empatia, pozitívne hodnotenie iných) ako aj podpora mentálnej hygieny, podieľa sa na primárnej prevencii porúch správania, určenia. U H. prebieha etická výchova interaktívne, z hodín etiky má radosť. Otec je názoru, že by mala byť zabezpečená kontinuita vzdelávanie H., preto by mal nadviazať aj druhý ročník na ročník prvý a ďalej pokračovať v rovnakom smere. Na strane druhej sa hodiny náboženskej výchovy na Základnej škole na Železničnej ulici venujú výlučne len rímskokatolíckemu náboženstvu. Nejde tu teda o podávanie objektívnych informácií o všetkých cirkvách a náboženských spoločnostiach, ale o doktrinizáciu len jednej cirkvi, a to rímskokatolíckej cirkvi. Propaguje sa tu jedna cirkevná organizácia a ideológia, o ktorej otec ako rodič nie je presvedčený. Etická výchova a náboženská výchova nie sú dve odrody toho istého, keďže etická výchova je ideologicky neutrálna a nie ani propagáciou ateizmu. Nie teda zameraná proti náboženskej viere, či cirkvám a môžu sa na nej bez problémov zúčastniť aj deti veriace. Naopak to však neplatí.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, právnej zástupkyne otca, kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s obsahom písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 26.01.2024, stanoviska Základnej školy, Ž. XX, R. zo dňa 10.01.2024, uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 49P/113/2018, rozsudkov Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 22P/104/2018, sp.zn. 11P/172/2021, sp. zn. 49P/2/2022, sp. zn. 11P/123/2022, sp. zn.49P/4/2022, sp.zn. 27P/101/2023, spisu Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 27P/101/2023, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutočný stav vecí:

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P/104/2018-30 zo dňa 15.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/425/2018-133 zo dňa 23.10.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v párny kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a v nepárny kalendárny týždeň od stredy od 08.00 hod. do piatka do 08.00 hod a

matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a v páry kalendárny týždeň od stredy od 08.00 hod. do piatka do 08.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2018.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 49P/113/2018 zo dňa 28.06.2021 bol maloletý H. L., U.. XX.XX.XXXX zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletý je v starostlivosti matky od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. a v starostlivosti otca je od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. Miesto prevzatia a odovzdania dieťaťa je predškolské resp. školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje, v prípade choroby dieťaťa aj miesto prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa miesto bydliska toho rodiča, ktorému aktuálne končí starostlivosť o maloleté dieťa. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a správať jeho majetok. Súd schválil rodičovskú dohodu ktorou bola upravená starostlivosť rodičov o dieťa počas školských prázdnin a sviatkov. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd výživné neurčil, vo zvyšnej časti súd návrh otca aj matky zamietol, a nad výchovou maloletého H. L. nariadil dohľad na obdobie jedného roka, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Proti uvedenému rozsudku podali obaja rodičia odvolanie. Krajský súd v Bratislave, rozsudkom č.k. 20CoP/194/2021-1292 zo dňa 26.04.2023 potvrdil.

5. Matka sa návrhom zo dňa 11.09.2023 domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému H., určenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 49P/113/2018 zo dňa 28.06.2021 v časti realizácie striedavej osobnej starostlivosti počas veľkonočných sviatkov a letných prázdnin, v časti určenia miesta odovzdania a prevzatia dieťaťa, informačnej povinnosti. Konanie sa vedie pred Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 27P/101/2023.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/172/2021-190 zo dňa 18.02.2022 súd udelil otcovi súhlas za matku G.. L. Š., U.. XX.XX.XXXX s podaním prihlášky na zápis maloletého H. L., U.. XX.XX.XXXX na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023 na Základnej škole Ž. XX, R.. Súd udelil otcovi súhlas za matku G.. L. Š., U.. XX.XX.XXXX s podaním prihlášky na zápis maloletého H. L., U.. XX.XX.XXXX na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023 na Základnej škole Ž. X, R., R.. Súd udelil matke súhlas za otca G.. H. L., U.. XX.XX.XXXX s podaním prihlášky na zápis maloletého H. L., U.. XX.XX.XXXX na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023 v Spojenej škole U. X, R., organizačná zložka Základná škola L.B., R.. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol a určil predbežnú vykonateľnosť rozsudku.

7. Súd ďalej zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/123/2022-58 zo dňa 14.07.2022 v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/305/2022-90 zo dňa 20.10.2022, právoplatným dňa 21.11.2022, bol dočasne - do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 49P/2/2022, o udelenie súhlasu otcovi za matku na nástup maloletého H. L., U.. XX.XX.XXXX na povinnú školskú dochádzku od 01.09.2022 - udelený súhlas otcovi G.. H. L., U.. XX.XX.XXXX, za matku G.. L. Š., U.. XX.XX.XXXX, na nástup maloletého H. L., U.. XX.XX.XXXX, na povinnú školskú dochádzku na Základnej škole na Ž. Z. Č.. XX, R. od 01.09.2022.

8. Okresný súd Bratislava II, rozsudkom č.k. 49P/2/2022 zo dňa 17.1.2023, udelil súhlas otcovi za matku G.. L. Š., U.. XX.XX.XXXX na nástup maloletého H. L. U.. XX.X.XXXX na povinnú školskú dochádzku na Základnej škole na Ž. Z. Č.. XX, R. a to od 1.9.2022, protinávrh matky súd zamietol, vo zvyšnej časti konania o návrhu otca zastavil a návrh na predbežnú vykonateľnosť rozsudku zamietol. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.01.2024, č.k. 14CoP/84/2023-416 bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený

9. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/4/2022, súd určil, že trvalým bydliskom maloletého H. L., U.. XX.XX.XXXX, je adresa: Č. X, R.. Rozsudkom krajského súdu v Trnave zo dňa 02.08.2023, č.k. 11CoP/50/2023-205 bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený.

10. Z obsahu prihlášky zo dňa 06.04.2022 na vzdelávanie maloletého H. L., U.. XX.XX.XXXX v Základnej škole, Ž. XX, R., v školskom roku 2022/2023 súd zistil, že ako povinne voliteľný predmet bola v v prihláške uvedená etická výchova.

11. Z obsahu žiadosti matky, doručenej Základnej škole, Ž. XX, R. dňa 29.05.2023 súd zistil, že matka požiadala školu o prestup maloletého H. z vyučovania etickej výchovy, ako povinne voliteľného predmetu školskom roku 2023/2024, na výučbu náboženstva. Dňa 08.06.2023 otec písomne prehlásil, že so zmenou povinne voliteľného predmetu nesúhlasí.

12. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava, vykonal dňa 09.01.2024 pohovor s maloletým a H.. Maloletý popísal ako prebiehajú v škole hodiny etickej výchovy a uviedol, že s matkou sa rozprával o možnosti prestúpiť na náboženstvo, k čomu uviedol, že nemá predstavu ako to na hodine náboženstva prebieha, pretože na náboženstve nikdy nebol. Konkrétne sa nevedel vyjadriť, či by chcel prestúpiť na náboženstvo. Dodal, že s mamou chodia do kostola každú nedeľu, kázňam nerozumie, pretože to je preňho veľmi zložitý, ale ostatné veci, ktoré sa dejú v kostole, modlitby, úkony kňaza ho zaujímajú. Večer pred spaním sa s maminou doma pomodlí. Keď chodí s maminou do kostola vie, že sa organizujú aj akcie pre deti na fare, tam ale s mamou nechodia.

13. Základná škola, Ž. XX, R. v písomnom stanovisku zo dňa 10.01.2024 uviedla, že maloletý H. je aktuálne žiakom 2. A. triedy. Od prvej triedy dosahuje výborné študijné výsledky, správa sa veľmi úctivo a slušne. Medzi spolužiakmi je obľúbený, priateľský, a pri príležitosti ak je potreba pomôcť je veľmi ústretový. Na hodinách etickej výchovy rád diskutuje, delí sa o svoje názory a postrehy. Všetky deti na etickej výchove sú veľmi zvedavé, čo sa iné deti učia na hodinách náboženstva. Aj triedna učiteľka uviedla, že ak by sa ho spýtala či by tam chcel chodiť, iste by odpovedal, že áno, pretože je zvedavý, rád sa dozvedá nové veci. H. získava od svojich rodičov široký záber a vie veľa aj o náboženských zvyklostiach počas vianočných sviatkov.

14. Na pojednávaní súdu konanom dňa 20.03.2024 otec zotrval na písomne podanom návrhu, dodal, že s matkou maloletého vedú súdne spory o mnohých veciach, týkajúcich sa ich spoločného syna, na ktorých sa nevedia zhodnúť. Bolo tak aj s podaním prihlášky na základnú školu. Práve v rámci tohto konania ich súd usmernil tak, že ten z rodičov, ktorý bude prihlášku podávať, rozhodne aj o povinne voliteľnom predmete. Keďže prihlášku podával otec, určil pre syna ako povinne voliteľný predmet etickú výchovu, na ktorú H. aj nastúpil. Na poslednom rodičovskom združení, kde nebola prítomná matka, triedna učiteľka otca informovala o tom, že matka podala žiadosť na zmenu povinne voliteľného predmetu z etickej výchovy na náboženstvo. Triedna učiteľka žiadosť otcovi odovzdala, on sa s ňou doma oboznámil a vpísal do žiadosti svoje nesúhlasné stanovisko. Otec zdôraznil, že sám nie je veriaci ani v minulosti nebol. Podľa jeho názoru, má etická výchova širší záber, ako náboženstvo. Etickú výchovu môžu navštevovať aj veriace aj neveriace deti, pričom náboženstvo môžu navštevovať len deti veriace. Keď je u otca H. nikdy nenavrhol otcovi, aby išli spolu do kostola. Otec potvrdil, že s matkou do kostola syn chodí, keď sa ho pýta, či chce ísť s otcom do kostola H. mu odpovie záporne. Otcovi hovorí, že kázňam nerozumie ani ho to nebavia. Otec sa H. pýtal, či by chcel chodiť radšej na náboženstvo, no syn sa k tomuto vyjadriť nevie, pretože nemá vedomosť ako to na hodinách náboženstva prebieha. Otcovi povedal, že etika ho baví, tento predmet prebieha tak, že deti počúvajú príbeh s ponaučením, podľa tohto príbehu potom kreslia. Deti sa učia zásady spoločenskej morálky, medziľudských vzťahov. Otec trval na tom, aby u H. bola zachovaná kontinuita vzdelávania. Pokiaľ otec žil v spoločnej domácnosti s matkou, matka náboženstvo nepraktizovala, nechodila do kostola, nežiadala ani otca aby s ňou do kostola chodil. Otcovi nikdy nehovorila o tom, že by chcela syna vychovávať náboženskom duchu. H. je síce pokrstený, avšak ani rodičia dieťaťa manželstvo neuzavreli, z toho teda otec usudzuje, že ani viera matky nemôže byť tak hlboká ako to sama deklaruje.

15. Matka na pojednávaní súdu poprela, že by v rámci konania o nahradenie súhlasu s podaním prihlášky na základnú školu boli súdom usmernení tak, že ten z rodičov, ktorý podáva prihlášku, vyberá pre dieťa aj povinne voliteľný predmet. Otec ju vôbec nekontaktoval, keď rozhodoval o výbere tohto predmetu, nežiadal ju o jej názor. Vlastne vo všetkých záležitostiach týkajúcich sa maloletého sa otec správa ako výhradný rodič. Synovi bolo treba vybrať dva povinne voliteľné predmety a oba predmety (etika a loptové hry) vyberal otec sám, bez porady s matkou. Potom ako H. nastúpil do prvého ročníka, boli na stretnutí s triednou učiteľkou obaja rodičia, vysvetlil svoju rodinnú situáciu a až vtedy matka zistila, že

H. bol prihlásený na etiku a loptové hry. Učiteľka im ako rodičom navrhla, aby v prípade nezhôd, vyberal v druhom ročníku povinne voliteľný predmet druhý rodič, pričom matku usmernila, aby následne podala vopred žiadosť. Z tohto dôvodu matka žiadosť spisala a poslala do školy. Prekvapilo ju, že škola žiadala súhlas otca so zmenou povinne voliteľného predmetu, pretože pri nástupe syna do prvého ročníka od nej škola súhlas nežiadala. Matka uviedla, že v čase keď viedli s otcom spoločnú domácnosť, chodievala pravidelne do kostola v nedeľu aj počas sviatkov, pričom otec dieťaťa s ňou do kostola nechodil. Keď sa narodil H. brávala ho do kostola ešte v kočíku. Poukázala na to, že sám otec je pokrstený a má aj ostatné sviatosti. Pokrstený bol aj H. so súhlasom otca. Jeho krstnými rodičmi jej sestra matky a brat otca. Keď je H. v jej starostlivosti chodia spolu na detské omše v nedeľu, cez týždeň nemá čas chodiť do kostola, pretože H. chodí na krúžky a potom kostol nestíhajú. Na pojednávaní matka podala protinávrh s tým, že žiada aby mohol v školskom roku 2024/2025 navštevovať maloletý H. ako povinne voliteľný predmet náboženskú výchovu. Ako dôvod uviedla, že je v najlepšom záujme dieťaťa, umožniť mu navštevovať tento predmet, keďže v duchu náboženstva je matkou vychovávaný. Matka sa s maloletým rozprávala o možnosti prestúpiť na náboženstvo, tento predmet ho zaujíma, matka si zaobstarala aj učebnicu, podľa ktorej sa učia deti v škole, a keď je H. v jej starostlivosti vedie maloletého podľa nej. Matka v kostole nezisťovala, či by mohol syn navštevovať katechizmus, pretože prvé sväté prijímanie absolvujú deti až tretej triede a H. je len druhák. Od iných rodičov sa dozvedela, že na prvé sväté prijímanie sa vyžaduje, aby dieťa navštevovalo aspoň 2 roky náboženstva na škole. Vzhľadom na to, že dieťa je v jej starostlivosti každý druhý týždeň, môže ho viesť k náboženskej viere iba v tomto čase. Ak by náboženstvo navštevoval v škole, vedenie k náboženstvu by bolo kontinuálne, v rozsahu jednej hodiny, každý týždeň. Pokiaľ ide o katechizmus aj tam sa vyžaduje účasť na každej hodine, vždy v nedeľu. U kňaza matka nezisťovala, či by sa hodiny katechizmu v rámci prípravy na prvé sväté prijímanie dali prispôsobiť špecifickým podmienkam rodiny.

16. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní súdu vyzdvihla s rodičovské schopnosti oboch rodičov, ktorí dávajú dieťaťu rôzne možnosti na rozvoj jeho poznatkov. Zároveň však poukázala, že otec matke nebráni, aby dieťa vyrastalo v náboženskej viere, pričom matka má možnosť vychovávať syna v tomto duchu v čase, keď je v jej starostlivosti. Mala však za to, že dieťa je nízkeho veku a každá zmena môže zaťažiť jeho prežívanie, preto by bolo vhodné aby dieťa povinne voliteľný predmet nemenilo.

17. Súd vec posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 233 Civilného sporového poriadku na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 1 písm. g) zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "školský zákon") Tento zákon upravuje g) práva a povinnosti rodičov alebo inej fyzickej osoby než rodiča, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu (ďalej len "zákonný zástupca"), alebo práva a povinnosti zástupcu zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, výchovné opatrenie, neodkladné opatrenie alebo ochranná výchova, výkon väzby alebo výkon trestu odňatia slobody (ďalej len "zástupca zariadenia").

Podľa § 20 ods. 2 školského zákona zákoný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

18. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel súd k záveru, že návrh podaný otcom je dôvodný. Z obsahu spisu je zrejmé, že maloletý je rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/113/2018-1077 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/194/2021-1292 zo dňa 26.04.2023 zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/172/2021-190 zo dňa 18.02.2022 súd udelil otcovi súhlas za matku G. L. Š., U.. XX.XX.XXXX na podanie prihlášky na zápis maloletého H. L., U.. XX.XX.XXXX na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023 v Základnej škole Ž. XX, R.. Uvedenú prihlášku na predpísanom tlačive základnej školy otec dňa 06.04.2022 vyplnil, pričom ako povinne voliteľný predmet pre syna uviedol etickú výchovu. Matka následne žiadosťou zo dňa 26.05.2023 požiadala školu o prestup syna z predmetu etickej výchovy na náboženstvo počnúc od školského roku 2023/2024. Na pojednávaní súdu konanom dňa 20.03.2024 podala protinávrh, ktorým žiadala nahraďiť súhlas otca s prestupom maloletého z etickej výchovy na náboženstvo v školskom roku 2024/2025. Výber povinne voliteľného predmetu súd považuje za nie bežnú vec týkajúcu sa maloletého H.. V čase výberu povinne voliteľného predmetu bola situácia taká, že súd udelil otcovi súhlas za matku na podanie prihlášky na základnú školu, Ž. XX, R., ktorú prihlášku otec podal dňa 06.04.2022 a keďže súčasťou prihlášky bola aj informácia o výbere povinne voliteľného predmetu, súd zastáva názor, že otec v tomto prípade konal v súlade s ustanovením § 20 ods. 2 školského zákona ako aj v súlade s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/172/2021-190 zo dňa 18.02.2022. Ak matka v zmysle rozsudku súdu podávala prihlášku na Spojenú školu U. X, R., organizačná zložka Základná škola L., R. a súčasťou prihlášky bol aj výber povinne voliteľného predmetu, vyplnila tento údaj ona, tiež bez ingerencie otca. Po absolvovaní prvej triedy matka vyjadrila nesúhlas s návštevou etickej výchovy, z ktorého dôvodu podal otec na súd návrh na rozhodnutie o podstatnej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa. Na tomto mieste súd poukazuje na ustanovenie § 35 Zákona o rodine, z ktorého je zrejmé, že zásadne obom rodičom patrí právo rozhodovať o záležitostiach ich maloletého dieťaťa. Práve citované ustanovenie umožňuje rodičom obrátiť sa na súd v prípade, že sa nedohodnú o tzv. podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Rodičia sú v permanentnej nezhode ohľadne vecí týkajúcich sa ich spoločného syna, o čom svedčí množstvo konaní, ktoré prebiehali/prebiehajú pred tunajším súdom. Od roku 2018 - doposiaľ v počte 30 konaní, týkajúcich sa nezhôd rodičov v rôznych oblastiach života ich syna, počnúc úpravou výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, výberom materskej školy, trvalého bydliska, výberu základnej školy, končiac rôznorodými neodkladnými opatreniami. Aktuálne matka opätovne navrhuje zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o ktorej rozhodoval naposledy Krajský súd v Bratislave rozsudkom 20CoP/194/2021-1292 dňa 26.04.2023, pričom matka sa už po 5 mesiacoch domáha zmeny rozhodnutia. Konanie rodičov je nielenže nepochopiteľné, ale je rozporné s článkom 5 Zákona o rodine, pretože nie je v záujme maloletého dieťaťa. Rodičia si musia uvedomiť, že sú povinní pristupovať k svojej rodičovskej role zodpovedne, poskytovať svojmu dieťaťu pocit bezpečia a solidarity. Byť rodičom znamená prevziať zodpovednosť za riadnu výchovu dieťaťa, konať v záujme jeho psychickej a fyzickej pohody. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že rodičia nie sú schopní konštruktívne komunikovať ohľadne spoločného syna, presadzujú svoje záujmy pred záujmami dieťaťa, pričom dieťa sa tak stáva rukojemníkom ich rodičovského zápasu. Neprihliadajú na to, že svojím konaním môžu v dieťati vzbudzovať neistotu, nestabilitu a pochybnosti, že svojmu dieťaťu nie sú správnym vzorom v budovaní medziľudských vzťahov. Súd nevidí racionálny

dôvod, pre ktorý by mal maloletý H. prestúpiť z etickej výchovy na náboženstvo. V pohovore, ktorý s H. vykonal kolízny opatrovník uviedol, že na hodinách etickej výchovy je spokojný, predmet sa mu páči. Základná škola, Ž. XX, R. uviedla, že H. je na hodinách aktívny, zapája sa do diskusií, delí sa o svoje názory a postrehy. Otec matke žiadnym spôsobom nebráni v tom, aby dieťa vychovávala v duchu kresťanského náboženstva, za týmto účelom nie je nevyhnutné aby dieťa po dvoch rokoch etickej výchovy prestupovalo na náboženstvo. Ďalšia zmena podľa názoru súdu nie je pre dieťa prospešná. Treba si uvedomiť, že maloletý za obdobie svojho detského veku zažil mnoho výrazných a zaťažujúcich okamihov - rozchod rodičov, striedanie domácnosti, iné krúžky navštevuje počas týždňa, keď je v starostlivosti otca a iné krúžky počas výkonu starostlivosti matkou, rodičia spolu nekomunikujú. Súd považuje stabilitu za základ správnej výchovy dieťaťa, a žiadny dôležitý ani racionálny dôvod nevidí na to, aby opätovne došlo v živote H. k zmene zaužívaného. Takáto zmena by s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou vyvolala po čase ďalšie konanie o spätný prestup H. na etickú výchovu.

19. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia a listinné dôkazy rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozsudku a udelil súhlas otcovi za matku na pokračovanie maloletého H. H. o výučbe etickej výchovy. Vzájomný návrh matky, ktorým sa matka domáhala nahradiť súhlas za otca s nástupom maloletého na náboženskú výchovu súd zamietol.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.