

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/71/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010189  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619010189.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovanej P. H., na hlavnom pojednávaní dňa 28.09.2020 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. a/ Tr. por. o s l o b o d z u j e obžalovanú P. H., F.. XX.XX.XXXX R. Q., Q. T. H. Č.. XXX,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 157/18/3305-40 z 12.08.2019 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom do 31.07.2019 na skutkovom základe, že dňa 14.12.2017 v čase asi o 16.00 hod. v Partizánskom na ul. Nitrianska cesta č. 1771/118 v priestoroch predajne HM Tesco odcudzila z regálu s cukrovinkami 3 ks Nugety arašidovej v balení 340 gramov tak, že si ich vložila do svojej kabelky, pričom pri platení nákupu tento tovar neuhradila a s tovarom prešla cez pokladničnú zónu a následne von z predajne, čím spôsobila spoločnosti Tesco Stores, a.s. Slovenská republika škodu vo výške 6,87 €, pričom sa tohto konania dopustila napriek tomu, že dňa 26.08.2017 jej bola Obvodným oddelením PZ Partizánske uložená bloková pokuta vo výške 30,-€, evidenčné číslo bloku: 130 322 62 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa taktiež dopustila drobnou krádežou vecí, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/151/2016 zo dňa 28.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2016, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného TESCO STORES SR a.s., so sídlom Bratislava -Mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 2, IČO: 31 321 828 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### odôvodnenie:

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 157/18/3305-40 podanej podľa § 234 ods. 1 Tr. por. zo dňa 12.08.2019, doručenej dňa 13.08.2019 samosudca, po podaní odporu proti trestnému rozkazu obžalovanou nariadil hlavné pojednávanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovanej, svedkov O.. A. Z., E. H., E. H., prečítal výpovede zástupcov poškodeného TESCO STORES SR, a.s. H. D., E. E., znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej, listinné dôkazy vzťahujúce sa k dokazovaniu vo veci a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola oslovená policajtní, keď prišli k jej priateľovi domov asi o pol ôsmej ráno, pýtať sa ho na ďalšiu osobu. Jej povedali, že má ísť s nimi, že to bude

krátko, že potrebujú od nej pomoc. Že TESCO na nich tlačí, že sa tam stále kradne a musí sa to preto riešiť. Vedeli, že bola odsúdená na podmienený trest, lebo kradla v Kauflande. Na polícii ju držali štyri hodiny, predtým v noci nespala. Boli pri nej najprv štyria policajti, potom dvaja. Dali pred ňu čistý papier, že tam má hocičo napísať, a keď to spraví, dajú jej len desaťeurovú pokutu a pustia ju domov. Tak si vymyslela nugety aj dátum. Ju potom ale zobrali do druhej kancelárie, kde bol iný policajt. On nevedel ako sa s tými skôr dohodla, dával jej ku skutku otázky a ona odpovedala. Povedal jej napríklad či to bolo ráno a ona, že poobede, atď., takto dopĺňala výpoveď. Zakaždým si vybrala nejakú možnosť. Dali jej podpísať nejaké papiere a po piatich hodinách ju pustili. Keď prišla domov povedala rodičom čo spravila, oni že prečo to spravila, uvedomila si, že to nebude riešené len pokutou. Otec ju potom zaviezol na políciu s tým, že sa odmieta priznať. Mala za to, že sa to ďalej nebude riešiť. No potom sa začalo pátrať po jej pobyte a ona sa sama prihlásila. V tom čase užívala pervitín aj marihuanu. Na to prokurátor prečítal zápisnicu o výsluchu obvinenej z prípravného konania z 15.03.2018 jej piatu stranu, kde popisuje skutok ako v obžalobe. Na to uviedla, že na otázky vyšetrovateľa len odpovedala. Nie je pravda, že by sa liečila, hoci tak vypovedala. Pracovala vtedy v Nitre, predávala syry. V deň, keď u nich boli policajti mali ísť s priateľom do Bánoviec nad Bebravou kvôli zamestnaniu, no kvôli tomu, že prišla neskoro z polície to už nestihli. Ona sa nikdy u MUDr. Segedovej neliečila na kleptomániu. V súčasnosti býva v H. u rodičov. V čase skutku bývala u priateľa, ktorý je vo väzbe (O. Z.) v Bieliciach. Na otázku, prečo uviedla dátum 14.12.2017 odpovedala, že kvôli tomu, že vtedy má jej brat narodeniny, a ako prvý jej napadol. Aj nugety napísala len preto, že tri dni predtým ich kupovala. Bola unavená, lebo bola celú noc hore, aj pod vplyvom pervitínu. Ona sa priznala, lebo nechcela, aby ju tam držali celý deň. Pervitín brala štyri roky, v tom čase ako vypovedala, tak každý týždeň. Ona nevie, čo robila dňa 14.12.2017, len uviedla, že musela dosť často chodiť do Nitry do práce, nevie ale či bola v práci. Chodila podľa potreby, robila v obchodnom centre Mlyny v Nitre, predávala syry. Ona takéto priznanie spravila len raz, raz sa ale priznala k drogám, čo neboli jej. Keby vedela, že bude odsúdená tak si skutok nevymýšľa, no povedali jej len, že dostane pokutu. Ona o tom hovorila potom aj s rodičmi a priateľom.

Poškodený TESCO STORES SR, a.s. splnomocnil na zastupovanie zamestnanca H. D. na výsluch dňa 16.03.2018. Ten v prípravnom konaní uviedol, že to, že veci ukradla obžalovaná, sa dozvedel od polície. Počas roku 2017 sa v HM Tesco stalo veľa drobných krádeží, ktorých páchatelov nevedia stotožniť. Hodnota odcudzeného tovaru je 6,87-€, za poškodeného uplatňuje nárok na náhradu škody. Poškodený na výsluch na deň 22.07.2019 splnomocnil zamestnanca E. E.. Ten v prípravnom konaní uviedol, že o krádeži sa dozvedel od vyšetrovateľa. Na otázku vyšetrovateľa, ak nebola prichytená osoba, ktorá sa dopustila krádeže pracovníkom SBS, či je možné ju nejako dohľadať, uviedol, že ak by sa na to prišlo do 14 dní, tak z kamerových záznamov, lebo tie sa len túto dobu uchovávajú. Na otázku, či je možné zistiť skutočný počet chýbajúcich vecí, uviedol, že inventúra tam bola robená v novembri 2018, skúsi dohľadať, či tam bol v tom čase chýbajúci predmetný tovar. Vytlačený pokladničný blok je výstup zo školiaceho režimu, nie je platný. pripustil, že ku krádeži mohlo dôjsť, nemá to ako dohľadať.

Na hlavnom pojednávaní bol na návrh obhajoby vypočutý O. A. Z., ktorý uviedol, že je v kontakte s obžalovanou, v čase skutku mali spolu pomer. Prišla za ním polícia pýtať sa ho na inú osobu, pričom sa ho spýtali aj na obžalovanú, lebo vedeli, že sú v kontakte. Táto bola v tom čase v jeho domácnosti, vyšla za policajtmí von, a následne prišla s tým, že sa musí pobaliť, lebo má ísť vypovedať. Keď sa po niekoľkých hodinách vrátila, tak mu povedala, že sa jej pýtali na nejaké osoby a nejaké krádeže, o ktorých však nič nevedela. Pár týždňov na to mala dostať predvolanie, že má doplniť výpoveď. Až potom povedala, že sa priznala na polícii, že niečo ukradla, ale len preto, že jej sľúbili, že ju potom pustia domov a ona dostane len blokovú pokutu. Potom išli s jej otcom na políciu, lebo chcela pôvodnú výpoveď zmeniť. Neskôr jej však prišiel trestný rozkaz.

Na hlavnom pojednávaní bola na návrh obhajoby vypočutá matka obžalovanej E. H.. Tá uviedla, že v tom čase bývala obžalovaná s jej priateľom v Bieliciach. Policajti mali jej dcéru vypočúvať kvôli krádeži. Mali ju predvádzať aj večer a tri hodiny vypočúvať. Ona jej mala povedať, že nič neukradla, len jej to stálo za 10 eurovú pokutu, lebo bola vypočúvaná tri hodiny a psychicky to nezvládala. Poprosila manžela a ten s obžalovanou išiel na políciu, dcéra jej potom mala povedať, že to už je všetko v poriadku, bolo to v roku 2018.

Na hlavnom pojednávaní bol na návrh obhajoby vypočutý otec obžalovanej E. H.. Ten uviedol, že obžalovanú viezol do Partizánskeho, lebo ju predvolali policajti. Už predtým sa mu zdôverila, že ju tri či

štyri hodiny vypočúvali, že sa k nejakému činu priznala, ale že to nespáchala, že obetovala desať euro, lebo ju držali štyri hodiny na polícii. On nevie čo obžalovaná povedala na polícii, kam ju viezol.

So súhlasom obžalovanej, obhajoby a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej, č. 40/2019 na č.l. 43-52. Z jeho obsahu vyplýva, že obžalovaná nebola psychiatricky liečená u MUDr. Segedovej. U obžalovanej bola zistená akcentovaná osobnosť vo sfére konania. Je prítomný sklon k neuváženým a skratovým reakciám, ku konaniu bez dostatočného zvažovania možných riešení a výberu najvhodnejších prostriedkov k dosiahnutiu vytýčených cieľov, prítomné protichodné správanie sa. Jej osobnosť je menej harmonicky štruktúrovaná, egocentrická, akcentovaná vo forme konania, s disocálnymi prejavmi, bez heteroagersívnych prejavov, apsyhotická, nedepratívna, asuicidálna. Akcentovaná osobnosť, je irelevantná pri posudzovaní rozpoznávacích a ovládacích schopností, vedela v čase skutku rozpoznať protiprávnosť činu a ovládať svoje konanie a je schopná chápať zmysel trestného konania.

Podľa vyjadrenia MUDr. Márie Segedovej z 18.05.2018 nie je obžalovaná evidovaná v jej ambulancii.

Trestné stíhanie vo veci bolo začaté dňa 15.03.2018 (č.l. 3), kedy bolo zároveň vznesené obvinenie obžalovanej. Súčasťou spisu je aj správa H.. A. na č.l. 1 z 15.03.2018, podľa ktorej bol v ten deň od informátora polície v obvode OOPZ Partizánske zistený poznatok o skutku ako v uznesení o vznesení obvinenia aj s tým, že sa skutku mala dopustiť obžalovaná. Obžalovaná bola ako podozrivá osoba vypočutá dňa 15.03.2018 od 10.20 hod. do 10.55 hod. V procesnom postavení obvinenej je vypočutá dňa 15.03.2018 od 11.20 hod. do 11.55 hod. bez prítomnosti obhajcu, a potom až dňa 14.05.2019 od 13.35 hod. do 14.30 hod. za prítomnosti obhajcu.

Na č.l. 55 je pokladničný doklad s uvedením, že je neplatný, kde je ocenený tovar 3ks Nugeta Arašid 340g v cene 6,87-€.

Obžalovanej bola dňa 26.08.2017 Obvodným oddelením PZ Partizánske uložená bloková pokuta vo výške 30,-€, evidenčné číslo bloku: 130 322 62 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 26.08.2017 drobnou krádežou vecí. Obžalovaná bola okrem toho do času skutku ešte štyrikrát postihnutá za priestupky najmä proti pravidlám cestnej premávky.

Obžalovaná bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/151/2016 zo dňa 28.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2016, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na 1 mesiac s podmieneným odkladom na 1 rok. V skúšobnej dobe sa osvedčila podľa uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/151/2016 zo dňa 15.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/66/2019 z 31.07.2019.

Obžalovaná bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/26/2019-354 zo dňa 08.07.2019, právoplatným dňa 08.07.2019, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Trest vykonala dňa 25.08.2019. Obžalovaná uviedla, že ochrannému liečeniu sa podrobuje, raz za mesiac chodí do ambulancie MUDr. Segedu.

Podľa výpisu z registra obyvateľov na č.l. 129 je bratom obžalovanej A. H. F.. XX.XX.XXXX.

Prokurátor navrhol obžalovanú uznať vinnou na podklade obžaloby. Obhajca v záverečnej reči navrhol obžalovanú spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. a/ Tr. por.. Obžalovaná zotrval na svojej nevine.

Samosudca podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol návrh prokurátora na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov O.. E. Z. I. I. A., čo sú policajti OOPZ Partizánske, pretože ide o dôkazy k okolnosti, ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi, k okolnosti na viac pre právne posúdenie skutku nepodstatnej, a tiež z dôvodov procesných. Jednak neboli svedkami skutku, ich výpovede sa týkajú verzie obžalovanej o postupe, ktorý nemožno zo strany polície považovať za zákonný, pričom je logický predpoklad, že by verziu obžalovanej o tom, že by bol na ňu vyvíjaný nátlak, aby sa k nejakej o to viac vymyslenej krádeži v

TESCU priznala nepotvrdovali. Ich postup vyplýva z úradného záznamu a zápisníc o úkonoch vo veci v ten deň. Otázkou právneho posúdenia je samotný obsah výpovede obžalovanej, súd je toho názoru, že výsluch policajtov by nebol spôsobilý rozptýliť pochybnosti o pravdivosti tej výpovede obžalovanej, počas ktorej sa v prípravnom konaní priznala. Pokiaľ by si súd osvojil verziu obžalovanej, musel by sa aj tak vysporiadať s tým, že postup polície vyplývajúci zo spisu formálne nemá vady, no nemusí zodpovedať realite. Napokon súd uvádza, že svedkovia by mali vypovedať k úradnému postupu vo veci a v tomto prípade má súd za to, že by mali byť zbavení povinnosti mlčanlivosti, čo v tomto prípade mala zabezpečiť už prokuratúra v prípravnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy samostatne, ako aj vo vzájomnej súvislosti, súd dospel k právnemu záveru, že nebolo v rovine rozumnej istoty a bez dôvodných pochybností preukázané, že sa skutok stal tak ako je uvedené v obžalobe, a preto aplikujúc zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného, obžalovanú spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a/ Tr. por.

Obžaloba je založená na priznaní obžalovanej v procesnom postavení obvinenej v prípravnom konaní dňa 15.03.2018, a na výpovedi zástupcu poškodeného v tom zmysle, že si uplatňuje nárok na náhradu škody, výšku ktorej vyčíslil, v spojení s predchádzajúcimi rozhodnutiami o odsúdení či postihnutí za priestupok proti majetku obžalovanej.

Na takejto, na prvý pohľad jasnej dôkaznej situácii sa ukázali byť počas dokazovania také trhliny, že nielen vznikla dôvodná pochybnosť o pravdivosti doznania obžalovanej, ale o tom, či sa vôbec skutok stal.

To z týchto dôvodov. Obžalovaná ešte v prípravnom konaní ku skutku vypovedala opäť a uviedla, že sa doznala ku skutku, ktorý si v podstate vymyslela pod nátlakom polície za situácie, keď bola zadržaná, vypočúvaná niekoľko hodín, požiadaná o akúsi pomoc pri vylepšovaní štatistik polície pri objasňovaní drobných krádeží v TESCO, s tým, že bola uisťovaná, že dostane len 10 euróv pokutu za priestupok. Chcela čím skôr domov, nespala, bola tiež užívateľka drog, psychicky labilná a pod tlakom, tak si zvolila rýchle riešenie a skutok si vymyslela podľa požiadaviek policajtov. Takáto verzia, ktorú zopakovala aj na hlavnom pojednávaní sa na prvý pohľad javí, ako vskutku chabá snaha legendou o vymyslenom skutku vyvinúť sa spod trestnej zodpovednosti, avšak z dokazovania vyplynulo, že tomu tak nie je.

Naopak verzia o vymyslenom skutku "na požiadanie" sa javí byť pravdepodobnejšia, ako verzia o "zázračnom" odhalení majetkovej trestnej činnosti u poškodeného, ktorý si skutku ani len nebol vedomý. Poškodený nevedel vydokladovať čo mu chýba, pokiaľ by aj dohľadal výsledky inventúry, boli by z novembra 2018, teda aj prípadný druhovo totožný chýbajúci tovar by nebolo možné individualizovať, lebo mohlo sa stať, že takýto tovar bol odcudzený aj neskôr niekym iným.

Obžalovaná a aj svedok Z. uviedli, že v podstate polícia predviedla obžalovanú dňa 15.03.2018 na výsluch z dôvodu podania akýchsi nešpecifikovaných informácií o osobách a krádežiach. Tu je viditeľná prvá sporná skutočnosť svedčiaca verzii obžalovanej. To, že trestné stíhanie začalo na podklade akejsi operatívno-pátracej činnosti, správy od informátora, ktorý mal polícii dať informáciu o v podstate bezvýznamnej krádeži za niekoľko euro, ktorá sa mala stať niekoľko mesiacov skôr. Súd nespochybňuje úlohu informátorov pri odhaľovaní trestnej činnosti, ale možno pochybovať o tom, že by sa špecializovali na oznamovanie drobných krádeží v obchode s odstupom nie krátko času.

Trestné činy obdobného charakteru sa štandardne odhalia tak, že páchatel' je zadržaný priamo pri krádeži pracovníkom SBS alebo predavačkou, menšia časť trestnej činnosti na podklade krátkodobu uchovávaných kamerových záznamov, kde sa páchatel', najmä pokiaľ ide o polícii "známu" osobu identifikuje. V tomto prípade, ako vyplýva z výpovede zástupcu poškodeného, poškodený nemal k dispozícii kamerový záznam, páchatel' nebol zadržaný pri skutku, dokonca išlo o odhalenie páchatel'a po viac než troch mesiacoch po údajnej krádeži. Poškodený bol v podstate prekvapený odhalením páchatel'a a ani sám nepredložil zoznam schodku na tovare za dané obdobie, či vôbec eviduje schodok v predmetnom tovare. Len predložil pokladničný doklad, aj to len na účely ocenenia tovaru.

Súd síce nespochybňuje, že môžu existovať osoby, ktoré sa sami doznajú k trestnej činnosti pod ťarchou svedomia či hoci aj slabých dôkazov, no popri ostatných predstavujú malé percento. Obžalovaná nemala žiaden rozumný dôvod priznávať sa, na viac za situácie, keď bolo jasné, že nemôžu existovať žiadne

usvedčujúce dôkazy, okrem dôvodu, ktorý uviedla, teda, že mala za to, že ide len o priestupok, je zadržovaná, cíti nátlak a ak sa k ničomu prizná, potom bude prepustená domov. Súd nepovažuje ani za pravdepodobné, že by vedela datovať spáchanie trestnej činnosti viac než tri mesiace do minulosti, a pamätala by si deň a čas kedy v podstate bezvýznamnú krádež spáchala. Trestné stíhanie začalo aj samotný úradný záznam o správe od "informátora" je z 15.03.2018. Teda je zrejmé, že žiadne úkony trestného stíhania ani vo veci sa pred týmto dátumom nevykonali. To nasvedčuje verzii, že skutok sa "zistil" a "odhalil" páchatel' dňa 15.03.2018, teda len v dôsledku toho, že obžalovaná vypovedala o skutku.

Je zrejmé, že akúkoľvek lož je potrebné vymyslieť, skutok je v podstate popis deja. Pokiaľ obžalovaná klamala, mala by teda vedieť ozrejmiť prečo takto a nie inak. Toto obžalovaná aj vysvetlila a súd musí uviesť, že presvedčivo. Uviedla, že základom bolo uvedenie ukradnutej veci a dátum skutku. Na to uviedla, že niekoľko dní predtým kupovala nugetu, zrejme si bola vedomá, že pokiaľ má ísť o priestupok, nebude uvádzať vec drahú. Pokiaľ ide o deň skutku uviedla 14.12.2018, pričom uviedla, že ju to napadlo, pretože 14.12. má jej brat narodeniny. Z REGOB skutočne vyplýva, že jej brat má v onen deň narodeniny. Pokiaľ klamala, nemala dôvod hovoriť pravdu aj v ďalšej časti výsluchu, uvádza že sa liečila na kleptomániu u MUDr. Segedovej, no v skutočnosti sa u tejto psychiatričky nikdy neliečila. Znalkyňa MUDr. Majzlanová popisuje akcentovanú osobnosť obžalovanej, ktorej popis sedí s osobou, ktorá nekoná racionálne. Znalkyňa uvádza, že u obžalovanej je prítomný sklon k neuváženým a skratovým reakciám, ku konaniu bez dostatočného zvažovania možných riešení a výberu najvhodnejších prostriedkov k dosiahnutiu vytýčených cieľov. V tomto prípade svoj cieľ tiež "dosiahla", vymyslela si skutok a bola prepustená domov. Tiež je zrejmé aj s poukazom na výpoveď svedka Z. a rodičov obžalovanej, že táto bola na políciu predvedená, neskôr sa im zdôverila s tým, že sa priznala k niečomu čo nespravila, chcela to odvolať, ale výsledok bola podaná obžaloba. Ako súd zistil, pre skutok, pri ktorom nielenže nebolo bez dôvodných pochybností preukázané, že ho spáchala obžalovaná, no ktorý sa s veľkou pravdepodobnosťou ani len nestal. To bol teda aj dôvod prečo súd obžalovanú napokon z dôvodu podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Pretože súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil, súd s nárokom na náhradu škody poškodeného obligatórne podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.