

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10Csp/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219203135  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219203135.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: X. F., R.. X.X.XXXX, D. R. C. XXXX/XX, A. I., o zaplatenie 135,79 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 135,79 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 12.08.2019 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 135,79 € s príslušenstvom. Súd dňa 05.12.2019 pod č. 10Csp/74/2019 vydal vo veci platobný rozkaz, kde zaviazal žalovaného na zaplatenie spornej istiny s príslušenstvom ako aj na zaplatenie trov konania. Predmetný platobný rozkaz však súdu nepodarilo doručiť žalovanému, preto svojim uznesením zo dňa 08.06.2020 platobný rozkaz zrušil.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a ) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkového tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000€.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä poistnou zmluvou na čl. 2, záznamom o rokovaní čl. 8, poistkou k zmluve čl. 9, žiadankou čl. 10, výzvou čl. 12, zánikom poistnej zmluvy čl. 14, platobným rozkazom čl. 23, lustráciou RO čl. 27, lustráciou SP čl. 28, lustráciou ZVJS čl. 30, správou OÚ Trhová Hradská čl. 37, správou OOPZ Dunajská Streda čl. 40, uznesením o zrušení platobného rozkazu čl. 43, oznámením čl. 47 a 51 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 06.11.2016 poistnú zmluvu pre životné poistenie Šťastný Život č. XXXXXXXXXXX s účinnosťou od 07.11.2016. Touto zmluvou sa žalovaný okrem iného zaviazal platiť poistné riadne a včas za mesačné poistné obdobie a poukázať ho na účet žalobcu vždy k 7. dňu kalendárneho mesiaca. Výška poistného za poistné obdobie zodpovedala v úhrnej sume 27,90 €. Žalovaný na poistnej zmluve uhradil poistné len do 06.12.2016. Vzhľadom k tomu, že žalovaný napriek tomu že bol vyzvaný na zaplatenie poistného poistné neuhradil, zaniklo jeho poistenie dňom 02.05.2017. Poukázal ďalej na to, že má právo na poistné až do zániku poistenia t.j. za obdobie od

07.12.2016 do 02.05.2017 pričom uviedol, že žalovaný dlhuje poistné vo výške 135,79 €. Žiadal preto z dôvodu, že žalovaný na výzvy nereagoval žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žiadal ďalej priznať náhradu trov konania.

5. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

6. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

7. Podľa § 803 ods. 2 OZ ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

8. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 06.11.2016 uzatvorená poistná zmluva pre životné poistenie Šťastný Život č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 07.11.2016. Touto zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poistné riadne a včas za mesačné poistné obdobie vo výške 27,90 € mesačne. Podľa udania žalobcu žalovaný uhradil poistné len do 06.12.2016. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, jeho poistenie zaniklo dňom 02.05.2017 pre neplatenie poistného poukazujúc na § 801 ods. 2 OZ. Za obdobie od 07.12.2016 do 02.05.2017 má žalobca právo poukazujúc na § 803 OZ na poistné vo výške 135,79 €. Keďže táto suma uhradená nebola, súd zaviazla žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 135,79 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).( § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 CMP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy ( § 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu ( 376 ods. 1, 2, 3 CMP).