

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8Em/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917209299
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7917209299.5

Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci oprávneného: T. T.W., B.. XX.XX.XXXX, X. X. XXXX/XX, O., práv. zast. JUDr. Jolana Fuchsová, advokátka, so sídlom Štúrova 20, Košice, proti povinnej: T.. U.U. D., B.. XX.XX.XXXX, X. O. XXXX/X, O., o návrhu oprávneného na výkon súdneho rozhodnutia o styku s maloletým dieťaťom B. T., B.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, v konaní zastúp. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený, T. T., B.. XX.XX.XXXX, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2017 domáhal výkonu rozhodnutia, ktorým bol dočasne upravený jeho styk s maloletou B. T.. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/176/2016-23 zo dňa 10.08.2016, ktorým bolo zmenené Uznesenie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/200/2016-6 zo dňa 09.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2016, bol upravený jeho styk s dcérou, ktoré matka, ako povinná, nerešpektuje.
2. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 18.09.2020, zobral oprávnený podaný návrh na výkon rozhodnutia späť a žiadal konanie zastaviť.
3. Kolízny opatrovník a povinná so späťvzatím návrhu súhlasili.
4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5. Nakoľko oprávnený využil svoje dispozičné právo a podaný návrh vzal v celom rozsahu späť, povinná a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, konanie v celom rozsahu zastavil.
6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v dvoch písomných vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.