

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010418
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010418.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

obvinený F. M., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., Ul. I. L. XXXX/X, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

dňa 10. apríla 2020 v čase okolo 19,00 hod. v Komárne pri Vážskom moste od presne nezistenej osoby mužského pohlavia za cenu 100.- Eur neoprávnene kúpil bielu kryštalickú látku nazývanú pervitín, obsahujúcu účinnú látku metamfetamín, ktorú následne u seba neoprávnene prechovával zabalenú v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom o rozmeroch 9,6 cm x 6,1 cm uloženú v čiernej plastovej krabičke, následne dňa 11. apríla 2020 v čase o 00.45 hod. v Komárne na Bratislavskej ceste viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW rad 3, EČ: B. XXX N. a po spozorovaní hliadky OO PZ Komárno jazdiacej na služobnom motorovom vozidle prudko zvýšil rýchlosť jazdy a odbočil na ulicu Pri panoráme, kde bol z dôvodu podozrenia zo spáchania priestupku na úseku cestnej premávky z dôvodu jazdy neprimeranou rýchlosťou zastavený a kontrolovaný členmi hliadky OO PZ Komárno pričom vystúpením z motorového vozidla cez stiahnuté okno spolujazdca chcel z vozidla vyhodiť predmetnú čiernu plastovú krabicu obsahujúcu bielu kryštalickú látku, čo sa mu však nepodarilo a vyhodil ju napokon spolujazdec, následne po vystúpení z vozidla počas kontrol po zákonom poučení podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku v čase o 01.00 hod. dobrovoľne vydal príslušníkom polície čiernu plastovú krabičku v ktorej sa nachádzalo plastové vrecko s obsahom bielej kryštalickej látky a sklenenú fajku so stopami po horení o dĺžke 11 cm a vykonanou kriminalistickou expertízou bolo zistené, že plastové vrecko obsahovalo biely kryštalický materiál s hmotnosťou 2 810 mg, s priemernou koncentráciou 62,1 % hmotnostných metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM), obsahujúci 1 745 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 44 bežným jednotlivým dávkam drogy a v sklenenej fajke boli prítomné stopy metamfetamínu a metylsulfonylmetánu (MSM), pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúcu v zákaze požívania návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno 1T 27/2020-67 zo dňa 7.4.2020, ktorý bol obvinenému doručený dňa 21.4.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).