

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010732
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7218010732.8

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému A.. H. J. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/44/2018 zo dňa 14. 6. 2019, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 28. septembra 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A.. H. J..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 5T/44/2018 zo dňa 14. 6. 2019 uznal obžalovaného A.. H. J. vinným v bode 1/ rozsudku z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, v bode 2/ rozsudku z prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bode 3/ rozsudku z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, v bode 4/ rozsudku z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, ktoré mal spáchať na tom skutkovom základe, že

1/ v Košiciach na ulici Humenskej a inde od začiatku mesiaca december 2016 do 20.02.2017 niekoľkokrát denne kontaktoval z e-mailovej adresy podstavek83@gmail.com prostredníctvom e-mailov E.. V. P. a A.. B. P. proti ich vôli, ktoré svojim urážlivým a hanlivým obsahom voči osobe E.. V. P. a obsahom s náklonnosťou voči osobe A.. B. P. vzbudili u nich dôvodnú obavu o zdravie a život a podstatným spôsobom zhoršili kvalitu ich života,

2/ v Košiciach na ulici Humenskej a inde od začiatku mesiaca december 2016 do 22.02.2017 z presne nestotožneného miesta využívajúc e-mailovú adresu podstavek83@gmail.com a účet na sociálnej sieti Facebook H. J. zasielal e-mailové správy poškodeným E.. V. P. a Bc. A. P. a v kópiách spolupracovníkom a obchodným partnerom spoločnosti CUBE Solution a.s., ktorých obsahom boli písomné ataky na poškodených a vulgárne, urážlivé a hanlivé skutočnosti, ktoré sa nezakladali na pravde a zároveň zverejňoval prostredníctvom sociálnej siete Facebook príspevky urážlivého, vulgárneho a hanlivého charakteru voči menovaným poškodeným, ako aj voči poškodenému A.. K. P., ktoré sa nezakladali na pravde a to tým spôsobom, že s týmito príspevkami mal možnosť sa oboznámiť široký okruh používateľov sociálnej siete Facebook,

3/ v Košiciach a inde od 23.08.2017 do 16.11.2017 zverejňoval na sociálnej sieti Facebook zo svojho konta H. J. a E. H. rôzne hanlivé príspevky, kde dňa 08.10.2017 v čase o 23.57 hod. uviedol: „žiadam aby A. K. P., E.. V. P., Bc. A. P. boli stiahnutí z kože za ziva“ a dňa 13.10.2017 v čase o 18.58 hod. uviedol, že: „A. P. je zufala nevyvinuta kurva, K. P. je impotentny bastard, Z. P. je skurvena kurva, jedna samopal?, 500 kg semtexu?, alebo sprej proti kurvam? Kam? s tou prijebanou kurvou sa neda, nema

kozy“, čím takto vzbudil u poškodených Bc. A. P. a u A.. K. P. uvedeným počtom, intenzitou a najmä obsahom dôvodnú obavu o ich životy a zdravie,

4/ v Košiciach a inde od doby kedy bol prepustený z väzby a teda od 05.04.2018 do 17.04.2018 naďalej, napriek zákazu vyjadreného v uznesení Krajského súdu Košice zo dňa 05.04.2018 pokračoval v komunikácii s poškodenými E.. V. P., Bc. A. P. a A.. B. P. a to takým spôsobom, že z facebookového konta H. H. zverejnil, prípadne zdieľal obrázky s textom o smrti a nevyliciteľných chorobách, smerujúcich voči poškodeným, zverejňoval videá ukameňovania žien s textom: „háďajte kto to je“, čím takto u poškodených E.. V. P., Bc. A. P. a A.. B. P. vzbudil dôvodnú obavu o svoje životy a zdravie.

Súd mu za to uložil podľa § 373 ods. 2, § 42 ods. 1, za použitia § 41 ods. 1, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenými E.. V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., P. XX, A.. K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, Bc. A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., V. X a A.. B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. nad P. XXX, prechodne bytom F., P. XX v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a/ a písm. g/ Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosti spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodeným E.. V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., P. XX, A.. K. P., nar. XX.XX.I., trvale bytom Y. XXX, Bc. A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., V. X a A.. B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. nad P. XXX, prechodne bytom F., P. XX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti ich obydľia, ako i v miestach, kde sa tieto osoby zdržujú a ktoré navštevujú a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 49/2017 zo dňa 13.11.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To/2/2019 zo dňa 09.05.2019, ktorým bol obžalovanému uložený pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov a uložená povinnosť verejne sa ospravedlniť poškodenej Bc. A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., V. 9, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. Má za to, že bol odsúdený nezákonným spôsobom na základe krivých výpovedí. Namietal, že súd nevykonal dôkazy, ktoré navrhoval a nezohľadnil ani to, že vyšetrovanie a celé konanie nebolo objektívne a zákonné (nedodržiavanie termínov podľa Trestného poriadku). Podľa jeho názoru mal súd vyčkat' s rozhodnutím kým nebolo právoplatne rozhodnuté o tom, či svedkovia v danej veci krivo vypovedali. Uviedol, že súd v tomto konaní nezohľadnil ani jeho traumy a dislexiu, v dôsledku čoho bolo porušené jeho právo na obhajobu. Na podporu svojich tvrdení predložil správu zo špeciálne - pedagogického vyšetrenia, v zmysle ktorého bola u neho konštatovaná vývinová porucha učenia - deficit sluchovej percepcie, oslabená zrakovo - motorická koordinácia, susp. dysortografia, v rečovom prejave pretrvávajúca dyslália. Namietal aj výšku uloženého trestu, ktorý nezohľadňuje dobu, ktorú bol vo väzbe.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný zotrval na dôvodoch svojho odvolania. Uviedol, že dôkazy, ktoré proti nemu svedčili boli upravované. Prípravné konanie nebolo objektívne, žiadal ho zopakovať.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Splnomocnenec poškodených sa pripojil k návrhu prokurátora krajskej prokuratúry.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal

odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd vychádzal pri uznaní viny obžalovaného z výpovede obžalovaného, z výpovedí poškodených E.. V. P., A.. B. P., A.. K. P., Bc. A. P., z výpovede znalca E.. A.. K. P., zo znaleckého posudku z odboru psychológia vypracovaného znalkyňou J.. U. F., zo znaleckého posudku z odboru psychiatria vypracovaného znalcom E.. H.. E. N., zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, zo zápisnice o vydaní vecí, z dohody o skončení pracovného pomeru, z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z odpisu registra trestov, z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 49/2017 zo dňa 13.11.2018, na podklade ktorých dospel k záveru, že skutky sa stali, sú trestnými činmi a spáchal ich obžalovaný. Obžalovaný v prípravnom konaní, aj v konaní pred súdom priznal, že konal spôsobom kladeným mu za vinu, avšak na tom, že písal príspevky a maily nič trestné nie je, keďže poškodených nimi neohováral, neprenasledoval ich a nevyhrážal sa im. Obžalovaný je podľa názoru okresného súdu jednoznačne usvedčovaný výpoveďami poškodených, ktorí zhodne popísali konanie obžalovaného tak, ako je to premietnuté v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tieto výpovede dali obraz o tom, ako ich obžalovaný dlhodobo terorizoval množstvom výhražných mailov, statusov na sociálnej sieti. Príspevky a správy produkoval dennodenne. Množstvo z nich malo charakter vyhrážania sa smrťou, ohovárania, keďže vzhľadom k ich obsahu a spôsobu zverejnenia, vrátane preposielania kópií obchodným partnerom, poškodzovali dobré meno poškodených. Poškodení tak boli nútení zabezpečiť si ochranu svojich osôb i príbuzných, zvlášť poškodený P. s manželkou E.. P. aj bezpečnosť dcéry P., voči ktorej tiež smerovali vulgárne narážky so sexuálnym podtónom. Usvedčujúce výpovede sú podporené prepismi emailov a príspevkov, ktoré obžalovaný posielal a zverejňoval na sociálnych sieťach. Tieto sú zosumarizované až na 2873 stranách tlačeneho textu a doložené sú aj v elektronickej forme tvoriacej prílohu znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, kriminalistická fotografia. Znalec E.. A.. K. P. podrobil skúmaniu dva notebooky, mobilný telefón a externý disk, pričom zvlášť v notebooku Dell našiel tisíce odkazov, správ a komentárov ohľadom poškodených tak, ako je to uvedené v rozsudku. V neprospech obžalovaného svedčia aj závery znalkyne z odboru psychológia J.. F., ktorá u poškodeného skonštatovala poruchu osobnosti - psychopatie a tiež ich vyšší level - sociopatie. Tieto poruchy u obžalovaného saturujú stalking teda nebezpečné prenasledovanie priame aj virtuálne a nebezpečné vyhrážanie smrťou, ktoré v takej forme a rozsahu, aký zistila u obžalovaného, môže skončiť zabitím obete. Vzhľadom na zistené sadistické vízie a vyhrážky znalkyňa upozornila na vysoké riziko fatálneho konania obžalovaného, ktorý je absolútne nekritický voči svojmu konaniu, neprijíma sociálne, ani mravné normy. Obžalovaný pritom netrpí duševnou poruchou ani chorobou, ani netrpel ňou ani v čase vyšetrovaných skutkov, nie je duševne chorý. V čase spáchania skutkov vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie mohol ovládať, je schopný chápať zmysel trestného konania.

Krajský súd dospel po preštudovaní predloženého spisového materiálu k rovnakému právnomu záveru ako okresný súd, že žalované skutky sa stali, sú trestnými činmi tak, ako ich kvalifikoval okresný súd a spáchal ich obžalovaný. Obžalovaného aj podľa názoru krajského súdu usvedčujú z ich spáchania rovnaké dôkazy, na ktoré okresný súd poukazoval v odôvodnení napadnutého rozsudku.

V týchto dôkazoch neboli podľa názoru krajského súdu zistené také nedostatky, ktoré by spochybňovali ich hodnovernosť do takej miery, aby umožňovali ustáliť, že vyjadrenia, správy a maily obžalovaného s obsahom aký tvorí väčšinu predloženého spisu, nenapĺňali znaky skutkových podstát žalovaných trestných činov.

Vzhľadom k tomu, že výpovede usvedčujúcich svedkov boli zhodné a korešpondovali s množstvom listinných dôkazov pochádzajúcich priamo z počítača a telefónu obžalovaného, nebolo potrebné vyčkávať s rozhodnutím kým nebolo právoplatne rozhodnuté o tom, či svedkovia v danej veci krivo vypovedali v zmysle odvolacieho návrhu obžalovaného.

Krajský súd neakceptoval námietku obžalovaného, že v priebehu konania bolo porušené právo na spravodlivý súdny proces, ani námietku, že bolo porušené jeho právo na obhajobu, pretože zo spisu žiadne takéto nedostatky nezistil.

Zistenia konštatované v správe špeciálneho pedagóga, ktoré obžalovaný pripojil k svojmu odvolaniu, nezasahovali do práva obžalovaného na spravodlivý proces, ani do jeho práva na obhajobu ako sa

obžalovaný domnieva. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že obžalovaný mal priestor vyjadriť sa k navrhovaným a vykonávaným dôkazom, a ani znalci u neho nezistili také odchýlky, ktoré by opodstatňovali záver, že nie je schopný porozumieť zmyslu trestného konania.

K ďalším námietkam obžalovaného odvolací súd uvádza, že obžalovaný nekonkretizoval, do akých dôkazov sa malo podľa jeho názoru zasahovať a ktoré spôsobili jeho nezákonné usvedčenie. Podľa názoru krajského súdu usvedčujúce dôkazy sú v danej veci takého charakteru, že do ich obsahu nie je možné objektívne zasahovať.

Výpovede poškodených boli zaznamenané v zápisnici o hlavnom pojednávaní, zároveň boli vyhotovované zvukové nahrávky z priebehu pojednávania. Znalecké posudky vypracovali nezávislí znalci a množstvo autentických správ, mailov, ktoré boli v danej veci zaistené práve z elektronických zariadení obžalovaného tiež nenasvedčujú, že by s nimi ktokoľvek manipuloval.

Obsah výpovedí usvedčujúcich svedkov a listinných dôkazov v rozsahu, v akom je zadokumentovaný v predložennom spise, jednoznačne napriňa všetky znaky žalovaných trestných činov, preto odvolací súd neakceptoval odvolacie námietky obžalovaného, že svojím konaním nikoho neohováral, neprenasledoval a nevyhrážal sa.

Odvolací súd dodáva, že súd nemusí v priebehu konania vykonať všetky dôkazy, ktoré strany navrhujú, len tie, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné spravodlivo rozhodnúť. Keďže tie boli orgánmi činnými v trestnom konaní zabezpečené na takej úrovni a v takej kvalite, že bolo možné bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru o vine obžalovaného, nebolo potrebné zrušovať vec a vracieť ju na ďalšie konanie preto, že súd nevykonával dôkazy, ktoré navrhoval obžalovaný.

Aj pri rozhodovaní o treste okresný súd zobral do úvahy všetky podstatné okolnosti, ktoré mal na jeho určenie a nepochybil, keď obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorému mu podmienenečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov a pritom aj správne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 49/2017 zo dňa 13.11.2018.

Odvolací súd neakceptoval odvolacie námietky obžalovaného, že okresný súd pochybil, ak pri ukladaní trestu nezohľadnil, že vykonával väzbu, pretože táto okolnosť nepatrí medzi poľahčujúce okolnosti, ani medzi okolnosti pre mimoriadne zníženie trestu.

Väzbu pritom možno započítať len do nepodmienečného trestu odňatia slobody a to až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, po nariadení výkonu trestu podľa § 408 Tr. por. spôsobom podľa § 414 Trestného poriadku. Keďže obžalovanému nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, nebolo možné započítať výkon väzby do jeho podmienenečného trestu odňatia slobody v tomto rozhodnutí.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.