

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010399
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0020010399.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému H. M. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/72/2020 zo dňa 3. 8. 2020, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 28. septembra 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému H. M., nar. 7. XX. XXXX v J.,
trvale bytom H. pri J.-
lovciach č. XXX

u k l a d á

podľa § 364 ods. 2 za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere

12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 8T/72/2020 zo dňa 3. 8. 2020 uznal obžalovaného vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že dňa 28. 2. 2020 v čase okolo 15:20 hodine v Michalovciach, na Námestí osloboditeľov pri hotely Jalta, slovné a fyzicky, pred svojou mamou, sestrou a synom, napadol svoju manželku H. M., narodenú XX.X.XXXX, trvale bytom M. XX, okres J., a to tak že jej vulgárne nadával a vzápätí ju udrel päťou pravej ruky do tváre, následne ju opakovane šesť až sedemkrát udrel otvorenou dlaňou pravej ruky po hlave a po líci, čím jej takto spôsobil podľa odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia pomliaždenie tváre vpravo, s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosťou v trvaní dvoch dní.

Súd mu za to uložil podľa § 364 ods. 2 za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému nahradiť poškodenej strane Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 25,69 €.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 3.8.2020, ktoré písomné doplnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch uviedol, že podáva odvolanie čo sa týka výroku o treste, nakoľko s týmto výrokom nesúhlasí. V odvolaní poukázal na ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona a uviedol, že v súvislosti so špecifikami tohto prípadu, je toho názoru, že uložený trest je neprimerane prísny. Z vykonaného dokazovania, špeciálne zo znaleckého posudku znalca - psychiatra vyplýva, že obžalovaný trpí závislosťou od alkoholu a pod jeho vplyvom pácha trestnú činnosť násilného charakteru a preto s poukazom na § 34 ods. 1 Tr. zákona je potrebné nápravu páchatelia primárne realizovať ochranným protialkoholickým liečením a tiež nepodmienečným testom odňatia slobody, avšak nie v neprimeranej výmere. Je toho názoru, že obžalovaný priznal vinu čím značne a dobrovoľne oklieštil svoje právo na obhajobu v súdnom konaní vo viere v priaznivejší trest a svoje konanie úprimne oľutoval, čím u neho neprevažujú priťažujúce okolnosti. Poukázal tiež na záverečnú reč prokurátora Okresnej prokuratúry v Michalovciach, ktorý navrhol uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výške 10 mesiacov.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie, alternatívne navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a sám vo veci rozhodol.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný H. M. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, na základe čoho okresný súd riadnym zákonným postupom v zmysle § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. prijal toto vyhlásenie o vine a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Vo vzťahu k samotnému výroku o treste krajský súd konštatuje, že zo strany okresného súdu došlo k riadnemu zisteniu všetkých okolností majúcich význam k určeniu druhu trestu a jeho výmery a to vrátane zistenia všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa osoby obžalovaného a jeho predchádzajúceho života.

H. M. sa doposiaľ dopustil šiestich priestupkov voči občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/190 Zb. o priestupkoch, z toho v štyroch prípadoch voči svojej matke. Obžalovaný bol v minulosti sedemkrát súdne trestaný, pričom v posledných dvoch prípadoch aj za trestný čin výtržníctva.

Okresný súd správne zistil pomer a význam poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. keďže poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. je to, že obžalovaný sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval a priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. je, že v minulosti už bol odsúdený. Vzhľadom k tomu, že neprevažoval pomer poľahčujúcich okolností ani priťažujúcich okolností súd neznižoval hornú hranicu ani nezvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona.

Rovnako správne okresný súd uviedol, že za uvedený trestný čin podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 pís. d/ Trestného zákona, zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

Pri ukladaní trestu okresný súd poukázal na osobu obžalovaného, ktorý má zvýšený sklon k násilnému konaniu obzvlášť po požití alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorých je agresívny a dopúšťa sa nebezpečného vyhrážania a dokonca aj fyzických útokov na iné osoby. Okresný súd poukázal na to, že obžalovanému v súčasnosti plynie skúšobná doba podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uložených mu trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.5.2016, sp. zn. 0T/98/2016, a rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.10.2016, sp. zn. 3T/117/2016. Ani to nevedie obžalovaného k tomu, aby svoje správanie zmenil, prípadne obmedzil požívania alkoholických nápojov.

Po vyhodnotení týchto skutočností okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s poukazom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, nakoľko obžalovaný bol 7 krát súdne trestaný a to aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a stále to nevedlo k jeho náprave. Na posilnenie účinku trestu uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. Obžalovaného súd taktiež zaviazal uhradiť poškodenej obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. škodu vo výške 25,69 eur.

V rámci odvolacieho konania obžalovaný na verejnom zasadnutí na Krajskom súde v Košiciach dňa 28. septembra opätovne oľutoval čo sa stalo a uviedol, že po prepustení pôjde na liečenie a alkoholické nápoje už viac užívať nebude. Doma má malého syna, o ktorého sa chce postarať a preto sa chce aj zamestnať. Pripojil sa k návrhu svojho obhajcu, ktorý tvrdil, že uložený trest je neprimerane prísny a navrhol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v dolnej časti trestnej sadzby a ponechať v platnosti výrok o nariadení protialkoholického liečenia ambulantnou formou, ako ja výrok o náhrade škody.

V tejto súvislosti poukázal krajský súd aj na správu o povesti obžalovaného z Obecného úradu Jastrabie pri Michalovciach zo dňa 15.5.2020, z ktorej vyplýva, že obžalovaný sa zapája do kultúrnych a športových akcií usporiadaných obcou, jeho správanie k ostatným občanom je bezkonfliktné a nebolo prejednávané na komisii verejného poriadku. Obžalovaný je ženatý, pričom jeho manželka H. M. sa pred niekoľkými mesiacmi odsťahovala spoločne so synom z obce. Obžalovaný je priateľskej povahy, ale po požití alkoholických nápojov sa jeho správanie mení až k agresivite, čím vznikajú hádky v rodine.

Krajský súd sa stotožnil s názorom obhajcu, ktorý v odvolaní poukázal na znalecký posudok znalca - psychiatra, z ktorého vyplýva, že obžalovaný trpí závislosťou od alkoholu a pod jeho vplyvom pácha trestnú činnosť násilného charakteru a preto s poukazom na § 34 ods. 1 Tr. zákona je potrebné nápravu páchatel'a primárne realizovať ochranným protialkoholickým liečením a tiež nepodmienečným testom odňatia slobody, avšak nie v neprimeranej výmere.

Krajský súd dáva do pozornosti tiež záverečnú reč prokurátora z hlavného pojednávania zo dňa 3.8.2020, v ktorej prokurátor navrhol trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Krajský súd na podklade podaného odvolania do výroku o treste preskúmal výrok napadnutého rozsudku o treste ako celku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného H. M. je dôvodné čo sa týka výmery trestu odňatia slobody.

Krajský súd v rámci odvolacieho konania s prihliadnutím na osobu obžalovaného, na jeho pomery, na možnosť jeho nápravy, ako aj na samotný postoj obžalovaného k spáchanej činnosti a jeho postoj k protialkoholickému liečeniu dospel k záveru, že v danom konkrétnom prípade bol okresným súdom uložený trest vo výmere 2 (dvoch) rokov, neprimerane prísny.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Krajský súd zohľadňujúc všetky relevantné skutočnosti pre uloženie druhu trestu a jeho výmery, vrátane okresným súdom konštatovaných osobných pomerov obžalovaného a jeho predchádzajúceho života dospel k záveru, že trest uložený okresným súdom vo výmere dva roky je neprimeraný a preto sám rozhodol tak, že zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne. Krajský súd je toho názoru, že takto uložený trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle §34 ods. 1 až 4 Tr. zákona, závažnosti spáchanej trestnej činnosti vyplývajúcej zo spôsobeného následku, zo spôsobu spáchania činu, ako aj usporiadaným pomerom obžalovaného a priaznivým možnostiam jeho nápravy. Zodpovedá aj záujmu na individuálnej a generálnej prevencii a je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia trestného činu obžalovaného spoločnosťou.

Rovnako ako okresný súd, aj krajský súd obžalovaného na výkon trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prečinu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Výrok o uložení ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou zostáva nezmenený, nakoľko obžalovaný tento výrok nenamietal.

Rovnako ostáva nezmenený aj výrok o náhrade škody, nakoľko poškodený nepodal odvolanie a obžalovaný tento výrok nenamietal.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.