

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8CoCsp/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206427  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319206427.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 807 598, právne zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, proti žalovanej: B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XC, XXX XX D., o zaplatenie 753,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 12Csp/97/2019-71 zo dňa 14. mája 2020, takto jednohlasne

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o uložení povinnosti žalovanej tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 500,- eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 500,- eur od 27.6.2016 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur, vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Stranám sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„ I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 500,- eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 500,- eur od 27.06.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie o zaplatenie sumy 40,- eur za odplatu, sumy 180,- eur za upomienky, zmluvného úroku vo výške 44% ročne zo sumy 500,- eur od 26.06.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur ako aj 5% úroku z omeškania zo sumy 40,- eur od 27.06.2016 do zaplatenia z a m i e t a.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 32,8 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 144, § 145 ods. 1, 2, § 146 ods. 1, § 219 odsek 3, § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 261 odsek 6 písm. d), § 497, § 502 odsek 1, § 503 odsek 2, § 504, § 506, § 517 odsek 1, 2, § 544 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), § 52 odsek 1, § 52 ods. 1, 2 a 3, § 53 ods. 1, 5, § 54 odsek 1 a 2, § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 1 ods. 2, § 9 ods. 2, § 11 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon

č. 129/2010 Z.z.“), § 3 odsek 1, 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca žalobou doručenu súdu dňa 28.06.2019 sa domáhal na žalovanej zaplata sumy 500,- eur na istine, odplaty vo výške 40,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, sumy 180,- eur za poplatky za upomienky, zmluvného úroku vo výške 44% ročne zo sumy 500,- eur od 26.6.2015 do zaplata, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 540,-eur od 27.6.2016 do zaplata a náhrady trov konania.

4. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 26.6.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 500,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi aj s dohodnutou odplatom vo výške 40,- eur. V zmysle Všeobecných zmluvných podmienok sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur v prípade, že nedodrží termín splatnosti úveru a zároveň zaplatiť aj 30,- eur za každú zaslanú upomienku, čo v danej veci predstavuje sumu 180,- eur.

5. Podaním doručeným súdu dňa 22.10.2019 žalobca zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti o zaplata odplaty vo výške 40,-eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,-eur, zmluvného úroku vo výške 44% ročne zo sumy 500,-eur od 26.6.2015 do zaplata. Predmetom žaloby tak ostal nárok žalobcu na zaplata sumy 540,-eur spolu s 5% úrokom z omeškania od 27.6.2016 do zaplata.

6. V danom spore predmetom žaloby tak ostal nárok žalobcu na zaplata sumy 540,-eur spolu s 5% úrokom z omeškania od 27.6.2016 do zaplata ako aj nárok na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 33,-eur. S poukazom k uvedenému súd dňa 14.5.2020 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 C.s.p., vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 6.5.2020.

7. Z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.6.2015 č. XXXXXXXXXX vyplýva, že predmetnou zmluvou žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 500,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť s dohodnutou odplatom vo výške 40,- eur od 26.6.2016. Úrok bol dohodnutý vo výške 44 % a výška RPMN v zmluve bola určená na 25,88 %. V zmluve bola dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 33,- eur v prípade, že žalovaná poruší podmienky zmluvy /čl.10/. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

8. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd I. inštancie dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť iba čiastočne.

9. Keďže v danej veci žalobca zobral čiastočne späť v časti o zaplata odplaty vo výške 40,-eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,-eur zmluvného úroku o výške 44% pred prvým pojednáváním, súd v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená dňa 26.6.2015 zmluva o úvere, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 500,-eur z ktorého žalovaná nevrátila žalobcovi nič. Z týchto dôvodov súd I. inštancie priznal žalobcovi uplatňovanú sumu na istine vo výške 500,-eur.

11. Súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania zo sumy 500,- eur vo výške 5% ročne od 27.6.2016 zaplata, pretože žalovaná sa dostala týmto dňom do omeškania s vrátením úveru, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd však zamietol nárok žalobcu na úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 41,-eur od 27.6.2016, pretože žalovaná sa nedostala do omeškania so zaplata.

12. Žalobu o zaplata sumy 33,- eur, t. j. požadovanej zmluvnej pokuty súd zamietol s odôvodnením, že žalobca tento svoj nárok odôvodňoval s poukázáním na Všeobecné zmluvné podmienky. Podľa názoru súdu tento nárok žalobcu je potrebné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku vzhľadom na skutočnosť, že dohoda o zmluvnej pokute bola vopred pripravená na tlačive žalobcu, ktoré žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť.

13. Výrok o trovách konania právne odôvodnil ust. § 255 odsek 1, 2, § 256 odsek 1, § 262 odsek 1, § 265 odsek 1 C.s.p.

14. Proti výroku o lehote na plnenie sa odvolala žalovaná. Žiadala, aby odvolací súd zmenil výrok o lehote plnenia tak, že zaviazže žalovanú zaplatiť priznanú sumu v mesačných splátkach vo výške 30,- eur, vždy k 20-tému v mesiaci od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok. Dôvodila, že nedisponuje príjmom alebo úsporami, ktorými by mohla zaplatiť všetky prisúdené sumy naraz, bez rizika ohrozenia vlastnej výživy. Pracuje pre spoločnosť T., s.r.o., ktorá poskytuje pôžičky a výška jej príjmu závisí od počtu pôžičiek, ktoré uzavrie a od výšky bonity klientov. Výška mesačnej mzdy sa pohybuje v rozpätí 250 - 300,- eur. Nájomné platí vo výške 170,- eur mesačne, elektrina 20,- eur mesačne, telefón 30,- eur mesačne, zdravotná poisťovňa 67,- eur mesačne.

15. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca. Oznamil, že súhlasí, aby žalovaná pohľadávku splácala v pravidelných mesačných splátkach, avšak žiadal, aby mesačná splátka bola vo výške 50,- eur vždy k 20-tému v mesiaci, s podmienkou nezaplatenia čo i len jednej splátky sa dlh stáva splatným celý naraz.

16. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

17. Podľa § 232 odsek 1 C.s.p., vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa odseku 2, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa odsek 3, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Podľa odseku 4, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Súd I. inštancie žalovanej uložil povinnosť zaplatiť v lehote troch dní. Žalovaná vzhľadom na svoje finančné pomery namietala v podanom odvolaní schopnosť uhradiť pohľadávku a žiadala zmeniť výrok súdu I. inštancie o povinnosti plnenia v lehote troch dní na možnosť plnenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne.

20. V zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je 3 dní od právoplatnosti rozsudku, avšak súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Žalobca súhlasil so splácaním dlžnej sumy v pravidelných mesačných splátkach, avšak žiadal určiť výšku splátky 50,- eur mesačne.

22. Po zhodnotení majetkovej, zárobkovej a sociálnej situácie žalovanej, ako aj vzhľadom na výšku priznanej sumy odvolací súd dospel k názoru, že plnenie dlhu naraz do troch dní by zasiahlo do sféry žalovanej a malo by pre ňu nepriaznivé následky. Navyše výška povolenej splátky vo vzťahu k priznanej sume nie je neprimerane nízka a nezasiahne do hospodárskej sféry žalobcu tak nepriaznivo, ako by zasiahla majetkovú sféru žalovanej. Omeškaním čo i len jednej splátky však žalovaná stratí túto výhodu splátok.

23. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

24. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že žalovanej, ktorá by mala s poukazom na úspech v odvolacom konaní nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ich náhradu nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).