

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 14P/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201138  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201138.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:  
S., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matka G., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Ščury, Mierová 1725, 022 01 Čadca a otec F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., právne zastúpený JUDr. Jana Hanuláková, DiS, advokátka so sídlom 023 51 Raková 702, kancelária: Mierové námestie 1427, 022 01 Čadca, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Maloletú S., nar. XX. XX. XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S. sumou 240 € mesačne s účinnosťou od 03. 04. 2020 a sumou 300 € mesačne s účinnosťou od 01. 07. 2020, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Otec je p o v i n n ý uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 03. 04. 2020 do 30. 09. 2020 na maloletú S. v sume 924 €, a to prvú splátku v sume 450 € splatnú do 30. 10. 2020 a druhú splátku v sume 474 € splatnú do 15. 12. 2020.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 03.04.2020 matka žiadala o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu s tým, že otec odišiel zo spoločnej domácnosti, o maloletú sa vôbec nezaujíma. Maloletú žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 250 € mesačne.

2. Otec sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 06.08.2020, v ktorom uviedol, že súhlasí s návrhom čo do zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, avšak nesúhlasí s navrhovaným výživným. Po odchode zo spoločnej domácnosti manželke posielal 100 € mesačne, a robí nákupy vrátane oblečenia vo výške 30 - 40 €. Je ochotný prispievať na výživu dcéry sumou 130 € mesačne.

3. Na Okresnom súde Čadca prebieha aj rozvodové konanie rodičov maloletej, vec je vedená pod sp. zn. 14P/25/2020. V rámci tohto konania bolo vykonané podrobné dokazovanie ohľadom pomerov rodičov a maloletej, pričom účastníci súhlasili s tým, že výsledky tohto dokazovania môžu tvoriť podklad pre

rozhodnutie aj vo veci úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Uvedené je aj v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

4. Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 28.09.2020 sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, ako dôvod uviedol účasť na povinnom vzdelávaní. Pojednávanie nežiadal odročiť. Súd vo veci konal a rozhodol bez prítomnosti kolízneho opatrovníka.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

6. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

7. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá, druhá a štvrtá ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR - rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 62 ZR, ods. 1 - 5

- plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1,2 ZR, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

11. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Súd mal v danej veci preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, čím boli splnené zákonné podmienky pre úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu súdnou cestou.

Úprava osobnej starostlivosti k mal. dieťaťu

13. Vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa je nepochybné, že výchovu mal. dieťaťa zabezpečuje matka, v ktorej starostlivosti neboli zistené nedostatky, pričom otec s uvedeným súhlasí. Preto súd mal. S. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

#### Úprava výživného na mal. dieťa

14. Mal. S. je v celodennej starostlivosti matky. Maloletá má krivé nožičky, na základe odporúčania lekára jej musí matka zakupovať ortopedickú obuv. Maloletá má tiež zvýšený hypertonus, v súvislosti s ktorým navštevujú neurológa. S maloletou aj rehabilitovali, najskôr chodili do súkromného zariadenia v Žiline (J.), kde s nimi ešte chodieval otec, potom v marci 2020 začali chodiť na rehabilitácie do Čadce, ale v súvislosti s pandemiou sa tieto rehabilitácie zrušili. V Čadci sú rehabilitácie bezplatné, sú hradené zo zdravotného poistenia. Aktuálne by matka chcela znovu pokračovať v rehabilitáciách, musí mať však nové posúdenie od neurológa, kde sú objednané na 30.09.2020.

15. Matka vyčíslila mesačné náklady na maloletú v celkovej sume 580 € mesačne. Išlo o výdavky na zdravotný stav 50 €, strava, ošatenie, hygienické potreby 380 €, sporenie 40 €, rehabilitácie 100 €. Oprávnené potreby dieťaťa môžu byť uspokojené len do takej miery a v takej kvalite, ktorá zodpovedá životnej úrovni rodičov (tričko sa dá kúpiť za 5 €, ale aj za 50 €). Matkou uvedené výdavky na maloletú sa súdu javia ako nadhodnotené, nakoľko suma 580 € často predstavuje plat fyzickej osoby, z ktorej neraz musí vyžiť nie len rodič, ale živí z toho aj svoje dieťa.

Mesačné výdavky maloletej súd ustálil nasledovne:

16. Strava môže predstavovať sumu cca okolo 100 €. Matka uviedla výdavok na stravu v sume 180 €, čo odôvodňovala tým, že maloletá zje viac ako ona. Uvedenému je možné len ťažko uveriť, nakoľko ide len o 1 ročné dieťa. Z vlastnej praxe je súdu známe, že v takejto výške vyčíslujú rodičia stravu na mal. deti vo vývoji, ktoré sú v pubertálnom veku. Maloletá jedáva to, čo matka, napr. na raňajky zje aj 2 párky, k tomu nejaký ten toast, paradajku. Na desiatu jej dáva zeleninu a ovocie. Pokiaľ sa týka obedu, spravidla varí mäso, pretože maloletá má veľmi rada mäso. Na olovrant jej dá nejakého Brumíka alebo croissant, na večeru potom kašu alebo prípadne je maloletá to, čo má na večeru matka. Matka tiež uviedla, že v priebehu dňa môže vypiť tak liter mlieka, pretože mlieko jej dáva aj v noci a aj poobede, keď ju ukladá na spánok. Z toho jedálneho lístka, ktorý opísala matka, súd ustálil, že na stravu môže vynakladať tak maximálne okolo 100 € mesačne.

17. Za plienky súd považoval primeranú sumu vo výške 40 € mesačne. Matka uviedla, že na plienky vynakladala zhruba 49 - 50 €, kupovala vtedy mesačné balenie plienok z Alzy. Denne môže minúť tak 10 plienok. Teraz už používa plienky č. 4, môže to byť tak do sumy 60 € mesačne. Ak by matka používala 10 plienok denne, mesačne by išlo o cca 300 ks. Súd na stránke Alzy zisťoval, koľko stoja plienky, pričom mesačné balenie plienok č. 4 vychádzali na sumu 35 € v akcii alebo 43 € bežná cena. V balení bolo 176 ks, resp. balenie so 168 ks vychádzalo na 40 €. Ak by matkou uvedená spotreba plienok bola správna, potrebovala by takmer 2 mesačné balenia na jeden mesiac (pričom matka by musela maloletú prebaľovať cca každé 2 a pol hodiny). Čím sú plienky väčšie, tým ich je zároveň v balení aj menej, pretože sa predpokladá, že dieťa sa už postupne odúča od plienok. Za primeraný výdavok na plienky preto súd považoval sumu 40 €, ktorá predstavuje cenu za mesačné balenie plienok.

18. Vlhčené obrúsky môžu predstavovať sumu 7 € mesačne. Matka uviedla sumu 10-15 €, ak však súd vychádza z toho, že vlhčený obrúsok potrebuje matka pri každom prebaľovaní a prebaľuje maloletú cca 176 krát (podľa počtu plienok v mesačnom balení) a cena za balenie obrúskov je cca 15 € za 432 ks (napr. na Alze balenie obsahujúce 9 balíčkov vreckoviek po 48 ks v každom), uvedené by malo vystačiť matke na 2 mesiace.

19. Za Bepanthem masť matka vynakladá cca 24 € mesačne, nakoľko zakupuje aj 2 balenia. Na detskú kozmetiku (šampóny, olejčky, krémy a pod.) môže ísť o výdavok cca 10 € mesačne. Na hračky môže matka vynaložiť tiež tak 10 €. Oblečenie a obuv predstavujú sumu tak 50 €, nakoľko maloletá potrebuje ortopedickú obuv. Hoci maloletá topánky nezníči používaním, rastie jej nožička, pričom matka uviedla, že len v tomto roku už musela zakupovať dvojce, pričom jedny stoja aj okolo 30 €.

20. Vitamíny a lieky predstavujú cca 25 € mesačne. Maloletá užíva Maltofer kvôli chudokrvnosti. V spojitosti s nedostatkom železa užíva ešte dva ďalšie lieky, ktoré má na predpis, tie spolu s Maltoferom

vychádzali na 10 €. Maloletá tiež užíva B-komplex, ide o výrobok Bio Gaia, kde to balenie za necelých 11 € vydrží 1 mesiac. Takisto užíva Cebion kvapky, to má na posilnenie imunity, ide o sumu 3,90 €. Inak maloletá užíva len bežné lieky v prípade nejakých detských ochorení, kupuje jej napríklad Paralen a Nurofen, tieto sa majú striedať s tým, že strieda kvapky a čipky.

21. Súd neprihliadol k výdavkom na rehabilitácie v sume 110 € (vrátane benzínu), nakoľko v čase, kedy sa tieto rehabilitácie platili, žil v domácnosti ešte otec, ktorý ich uhrádzal, aj vozil matku s maloletou na tieto rehabilitácie. Aktuálne maloletá ani nerehabilituje a ak aj bude v rehabilitáciách pokračovať, bude na ne chodiť do Čadce, pričom tieto sú hradené zo zdravotného poistenia.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa mesačne výdavky na maloletú pohybujú okolo sumy 266 €.

23. Ďalej súd prihliadol k tomu, že matka je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 270 € mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23 € mesačne. Má výdavky za nájom 150 €, elektrina 24 €, plyn 24 €, RTVS 5 €, internet 10 €, vodné a stočné 10 €, mobil 10 € a na sporenie 50 €. Za komunálny odpad platila 32,06 € za rok. Nájom nemá uhradený od 04/2020, nakoľko na to nemala finančné prostriedky. Finančne jej pomáhajú aj jej rodičia, ktorí jej požičiavajú aj auto, na ktorom chodí na nákupy, na rehabilitácie, za právny zástupcom alebo na výlety s maloletou. Do tohto auta tankuje mesačne za sumu asi 40- 50 €. Pokiaľ sa týka výdavku na benzín, tu súd zohľadnil len sumu 10 € mesačne, nakoľko rehabilitácie v čase rozhodovania súdu neprebíhali, na nákupy chodí matka dvakrát do mesiaca a prípadná návšteva právneho zástupcu či výlet s maloletou nemôže predstavovať až taký náklad. Zároveň súd pochybuje, že by rodičia žiadali od matky tankovanie do auta, keďže jej aj finančne pomáhajú. Väčší nákup do domácnosti robí tak dvakrát do mesiaca, pričom uviedla sumu nákupu aj po 100-150 €. Výdavok na stravu matky môže predstavovať cca 150 mesačne, na hygienické potreby (vločky, prášky, aviváže, dezinfekčné prostriedky a pod.) môžu predstavovať sumu asi 20 €.

24. Pokiaľ matka nemá finančné prostriedky na hradenie nájmu, potom by bolo namieste zvážiť iné (lacnejšie) bývanie, napr. aj u svojich rodičov (hoci by sa musela matka spolu s maloletou priestorovo uskromniť, keďže z jej výsluchu vyplynulo, že dom jej rodičov je menší). Pokiaľ nemá finančné prostriedky na úhradu bežnej životnej réžie, je tiež na mieste zvážiť sporenie v sume 50 €, ku ktorému by sa mohla vrátiť, keď bude zamestnaná a bude mať riadny príjem.

25. Pri určovaní vyživovacej povinnosti však súd vychádzal najmä z príjmových a majetkových pomerov otca, ktorý je živnostník v oblasti poskytovania zväračských prác. Do júna 2020 pracoval na Slovensku, od júla 2020 pracuje v Nemecku. Uviedol, že na Slovensku mal príjem okolo 1.200 € mesačne, v Nemecku zarobí okolo 1.500-1.600 € v hrubom. V Nemecku sa narobí menej, pretože pracuje menej hodín a vykonáva aj menej náročnú prácu (vkladá káble do kanálu).

26. K príjmu otca mal správnu poznámku právny zástupca matky v tom zmysle, že otec v podstate zarába v Nemecku zhruba rovnako ako na Slovensku, avšak má vyššie výdavky. Otec má zväračské oprávnenie, preto ak vykonáva v Nemecku menej kvalifikované práce (pri zvýšených výdavkoch v súvislosti s pobytom v zahraničí), potom je potrebné vychádzať z potenciality príjmu otca.

27. Pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (v prejednávanej veci otca) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Snaha povinného znížiť vyživovaciu povinnosť na najmenšiu možnú mieru je zo zákona eliminovaná tým, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti (akejkolvek) neprihliada len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, teda príjmov, ktoré by mal, resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, dopyt na trhu práce a podobne). V zmysle § 75 ods. 1 vety druhej Zákona o rodine na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné

zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy mal. detí. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhláseniam rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené súd ustálil príjem otca v rozsahu 1.200 € (pokiaľ pracoval na Slovensku) a v rozsahu 1.350 - 2.000 € (pokiaľ pracuje v Nemecku).

30. Podľa daňového priznania za rok 2019 mal otec príjem zo živnosti 17.055,76 €, čo predstavuje 1421 € mesačne v hrubom, čomu zodpovedá otcom tvrdý príjem 1.200 € v čistom. Uviedol, že na Slovensku pracoval do júna 2020. Následne od júla 2020 začal pracovať v Nemecku.

31. Otec uviedol, že v Nemecku zarobí do 1.600 € mesačne v hrubom, od ktorej sumy súd odrátal zdravotné odvody (77 €) a sociálne odvody (166 €), potom jeho čistý príjem by predstavoval sumu 1.357 €. Z webovej stránky [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>> súd zistil, že pri pracovnej ponuke na pozíciu zvärač v Berlíne je ponúkaný plat 18,59 €/hod. brutto.

Pri odpracovaní celého mesiaca (160 hodín) by mohol mať otec príjem 2.974 €/brutto, čo v čistom predstavuje sumu cca 2.000 €. Matka v priebehu konania tiež uviedla, že otec sa mal pred ňou vyjadriť, že keby išiel robiť do zahraničia, tak pod 3.000 € by ani nešiel. Nakoľko otec medzi svojimi výdavkami uvádzal naďalej výdavky na pracovné pomôcky (odevy, obuv a zväračské veci/pomôcky), aj toto u súdu navodzuje dojem, že sa v zahraničí venuje práci zvärača.

32. Medzi mesačné výdavky otec uviedol výdavky na odvody spolu v sume 243 € (ktoré súd odrátal od hrubej mzdy otca), paušál 41 €, výdavky na cestu 200 € (niekedy ide domov raz za mesiac, niekedy dvakrát, takže táto položka je tiež pohyblivá), strava 150 €, montérky 10 €, rukavice 21 €, zväračské pomôcky 5 €, oblečenie 20 €, obuv 20 €, bývanie 100 €, splátka otcovi za auto 400 €, lieky 30 €, sporenie 20 €, kozmetika 20 € a čistiace prostriedky 20 €. Medzi ročné výdavky uviedol platbu za povinné zákonné poistenie 250 € a STK vo výške 7,50 € raz za 2 roky. S autom súvisia aj výdavky na jeho prípadnú opravu a údržbu. Otec maloletej založil tiež poistenie so šetrením, kde mesačná platba predstavuje sumu 21,76 €.

33. Podľa zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č. l. 134) otec platí ročné poistenie v sume 231,73 € a v takejto výške súd poistenie aj akceptoval (teda nie 250 €, ako uviedol pôvodne otec).

34. Pokiaľ sa týka užívania liekov, kde by malo ísť o platbu 30 € mesačne, otec uviedol, že mal nábeh na astmu. Jeho zdravotný stav sa prejavuje tak, že sa mu ťažko dýcha, smrká, má červené oči, má alergiu na prach, roztoče, peľ a srseť. Dali mu možnosť buď na výber injekcie alebo sprej. Kупuje si balenie, ktoré obsahuje viacej sprejov, musí tieto lieky užívať pravidelne, kde si kvapká 12 kvapiek ráno, potom aj na obed, aj večer. Uvedený výdavok však súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, hoci bol na to vyzvaný. Manželka uviedla, že počas celého manželstva manžel žiadne lieky neužíval. Ak by mal otec alergie tak, ako tvrdí, potom napr. liek ZODAC, ktorý pokiaľ predpíše lekár, stojí cca 6 €, pričom ide o balenie na 2 mesiace. Súd preto akceptuje výdavok otca na lieky v sume 3 € mesačne.

35. Pokiaľ sa týka splátky 400 €, ktorú spláca svojmu otcovi, od ktorého si požičal na kúpu auta sumu 16.000 € a na rozbeh práce v zahraničí sumu 4.000 €, zo strany právneho zástupcu matky bola táto platba spochybnená, nakoľko mu jeho otec v priebehu leta 2020 poslal dvakrát peniaze, a to raz sumu 1.000 € (č. l. 106) a raz sumu 998 € (č. l. 99), teda vyznieva to tak, ako by otec splácal po 400 € svojmu otcovi (o čom doložil aj doklady), ale ten mu následne peniaze vracal. Otec k uvedenému uviedol, že v lete nemal peniaze, tak mu poslal jeho otec tieto čiastky. Za danej situácie sa aj súdu javia platby len ako čisto formálne, za účelom zvýšenia si výdavkov otca, pričom mu jeho otec peniaze následne posielal späť. Ak by súd aj akceptoval skutočnosť, že otec spláca pôžičku svojmu otcovi, je toho názoru, že by si mohol so svojím otcom dohodnúť aj nižšie splátky (hoci by dlh splácal dlhšie), keďže sa sám na pojednávaní vyjadril, že niekedy splácal viacej, niekedy menej a počas manželstva otcovi napr. nesplácať dlh vôbec. Pokiaľ jeho otec už v minulosti akceptoval, že mu splácal v menšom rozsahu, resp. vôbec, je tu predpoklad, že bude súhlasiť s nižšími splátkami a otec tak bude mať dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného (nakoľko v konaní deklaroval postoj, že je v jeho možnostiach platiť len sumu 130 €, resp. 180 € mesačne na výživu maloletej).

36. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd pri určení výživného na mal. dieťaťa vychádzal z príjmu otca, ktorý bol v období od podania návrhu do júna 2020 v sume 1.200 € a v období od júla 2020 doteraz je vo výške 1350 -2000 € mesačne v čistom.

37. Výživné súd určil diferencovane v závislosti od výšky príjmu otca, a to:

- od 03.04.2020 do 30.06.2020 v sumu 240 € a
- od 01.07.2020 v sume 300 €.

Súd má za to, že výživné vo výške 240 €, resp. 300 € na mal. S., je vo vzťahu k príjmu otca primerané, pričom takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca. Nakoľko výživné vo forme tvorby úspor bolo upravené v rozvodovom rozsudku, navrhli účastníci, aby toto zameškané výživné išlo na bežné výživné. V danom prípade je súd toho názoru, že je možné výnimočne odchyliť sa od zásady, že výživné má spotrebný charakter a bolo možné upraviť výživné za celé rozhodné obdobie ako bežné výživné.

38. Otec je povinný uvedené výživné uhrádzať do 15. dňa mesiaca vopred v súlade s ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Výživné sa uhrádza k rukám matky, dokým maloleté dieťa nenadobudne plnoletosť.

39. Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

40. Vzhľadom k tomu, že počiatok plnenia výživného bol stanovený od 03.04.2020, teda od podania návrhu, otcovi vznikol nedoplatok do 30.09.2020 na mal. S. v celkovej sume 924 €. Alikvotná čiastka výživného za apríl 2020 predstavuje sumu 224 €, za obdobie 05-06/2020, t. j. za 2 mesiace sumu 480 € (2 x 240 €) a za obdobie 07-9/2020, t. j. za 3 mesiace sumu 900 € (3x300 €), t.j. spolu zročné výživné predstavuje sumu 1604 €. Otec doteraz uhradil na výživu maloletej sumu 680 €, teda celkový nedoplatok predstavuje sumu 924 € (1604 € - 680 € = 924). Tento nedoplatok súd povolil otcovi splatiť v 2 splátkach, a to 1. splátka v sume 450 € splatná do 30.10.2020 a 2. splátka v sume 474 € splatná do 15.12.2020.

41. Súd je toho názoru, že je v možnostiach otca uhradiť dlžné výživné v dvoch splátkach, jeho príjem je dostačujúci na ich úhradu (prípadne si môže dočasne znížiť svoje výdavky, tak ako uviedol súd v odseku 35 tohto odôvodnenia). Lehotu splatnosti súd rovnako považuje za dostatočnú. Súd tiež prihliadol k tej skutočnosti, že otec vo svojich podaniach deklaroval ochotu platiť výživné 130 €, resp. neskôr 180 €, výživné uhrádzal však len vo výške 100 € a prvýkrát uhradil výživné vo výške 180 € až na apel súdu, resp. právneho zástupcu matky, a to v 09/2020. Uvedená nečinnosť otca nemôže ísť na úkor mal. dieťaťa, ktoré sa po období, kedy otec platil nižšie výživné, ako zodpovedalo jeho majetkovým pomerom, muselo uskromniť. Otec v priebehu konania prezentoval svoj záujem o mal. dieťa (čo napríklad preukázal aj uzatvorením poisťovej zmluvy), pričom včasnou úhradou dlžného výživného môže znovu ukázať svoj skutočný záujem o mal. dieťaťa a jeho potreby.

42. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Čadca. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.