

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5Csp/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201747  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201747.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanej N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., T. XXX, o zaplatenie 7 894,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 5 725,86 € spolu s príslušným úrokom z omeškania **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanej, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia 7 894,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.05.2020 do zaplatenia ako i trov konania. Uviedol, že so žalovanou ako dlžníčkou uzatvoril dňa 08.01.2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0047291589. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 4 200,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 140,- eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavazuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná si nesplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 07.05.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2020

obsahujúcim súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7 94,91 eur a s lehotou splatnosti do 20.05.2020, ktorý konečný dlh žalovaná doteraz neuhradila. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 08.10.2015, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 08.12.2014 a Výpis z pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 28.01.2015 do 30.04.2020.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11.09.2020, č.k. 5Csp/23/2020-45, súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava. Predmetné rozhodnutie do dňa pojednávania (28.09.2020) však nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, preto súd pokračoval v konaní so žalobcom Všeobecná úverová banka, a.s..

4. Žalobca v replike uviedol, že v súlade s čl. V. bod 35 písm. a) Obchodných podmienok, listom zo dňa 02.07.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Zároveň žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 5 725,85 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

5. V priebehu konania žalobca predložil ďalšie listinné dôkazy: Predžalobnú upomienku zo dňa 21.06.2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.07.2017 a Doručenku.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil na podporu svojich tvrdení ako i oboznámením obsahu Priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Dňa 08.01.2015 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 2 400,- eur so štandardnou mesačnou splátkou 80,- eur. RPMN bola stanovená na 22,80 % a štandardná úroková sadzba vo výške 22,80 % p.a.. Celkové náklady spotrebiteľa činili 324,- eur, pričom čiastka, ktorú mala žalovaná uhradiť bola v sume 2 724,- eur. Priemerná hodnota RPMN bola stanovená na 24,28 % a termín konečnej splatnosti bol stanovený ako deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

8. V bode III. Zmluvy - Podmienky úveru, bolo tiež stanovené, že spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, pričom doba trvania zmluvy bola stanovená ako neurčitá a deň splatnosti štandardnej/povinnej mesačnej splátky bol 15. deň v kalendárnom mesiaci.

9. V bode IV. Zmluvy - Poplatky v zmysle platného cenníka, bolo, okrem iného, uvedené, že poplatok za výber z bankomatu v SR a krajinách eurozóny je 1,66 eur, poplatok za správu kartového účtu je 0,65 eur a poplatok za spracovanie poštovej poukážky je 0,30 eur.

10. V bode IX. Zmluvy - Úverové poistenie, poistenie schopnosti splácať, zaškrtila žalovaná poistenie A/ - základný súbor poistenia (poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti).

11. Súčasťou Zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „OP“) zo dňa 08.12.2014, ktoré sú podpísané len žalovanou.

12. Podľa čl. II. bod 1. veta prvá OP, zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta.

13. Podľa čl. II. bod 2 veta prvá a druhá OP, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky.

14. Podľa čl. V. bod 25. veta prvá OP, všetky transakcie uskutočnené kartou sú zaúčtované bankou na ľarchu kartového účtu v deň obdržania avíza o záväzku.

15. Podľa čl. V. bod 26. veta prvá OP, všetky platby (úhrady) prijaté na účet uvedený vo výpise banka zaúčtuje v prospech kartového účtu nasledujúci pracovný deň.

16. Podľa čl. V. bod 27. veta prvá až tretia OP, na základe všetkých transakcií, poplatkov a došlých úhrad zaúčtovaných na kartovom účte banka denne zisťuje a vyčísluje výšku dlžného zostatku s výnimkou úrokov. Dlžný zostatok vrátane úrokov banka vyčísluje raz mesačne. Správca vystaví ku dňu uzávierky výpis a zasiela ho klientovi.

17. Podľa čl. V. bod 28. veta prvá OP, banka zasiela klientovi v listinnej podobe spravidla poštou, pokiaľ sa s klientom v zmluve nedohodne na inom spôsobe zasielania výpis, ktorý umožňuje ukladať a reprodukovať nezmenené informácie.

18. Podľa čl. V. bod 35. veta prvá a štvrtá písm. a) OP, ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

19. Z výpisu z pôžičkovej Quatro za zúčtovacie obdobie od 28.01.2015 do 30.04.2020 bolo preukázané, že žalovaná mala úverový rámec vo výške 4 200,- eur so štandardnou splátkou v sume 140,- eur pri úrokovej sadzbe 22,80 % ročne. Výpis bol vyhotovený ku dňu 07.05.2020, pričom povinná splátka na úhradu bola k danému dňu vo výške 7 894,91 eur so splatnosťou do 20.05.2020. Debetné transakcie (správa kartového účtu, výber kartou, platba kartou, štandardné úroky, administratívne poplatky za správu rizikovej pohľadávky, sankčné úroky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti) boli v celkovej výške 10 854,91 eur a kreditné transakcie (úhrady) vo výške 1 960,- eur.

20. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro bolo tiež preukázané, že čerpaná suma bez poplatkov a úrokov bola v sume 5 129,05 eur.

21. Predžalobnou upomienkou zo dňa 21.06.2017 Consumer Finance Holding, a.s. (zástupca žalobcu) upozornila žalovanú, že ku dňu vyhotovenia upomienky eviduje ku kreditnej karte č. 0047291589 nedoplatok na splátkach vo výške 404,89 eur a v prípade, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku si žalovaná prevzala dňa 26.06.2017.

22. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.07.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok oznámila žalovanej, že jej dlh z kreditnej karty č. 0047291589 sa stal splatný v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka bola vo výške 4 666,05 eur.

23. Z priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2015 bolo zistené, že výška úroku pri nových spotrebiteľských obchodoch v mesiaci januári 2015 so splatnosťou od 1 do 5 rokov bola 10,43 % ročne.

24. Žalovaná na pojednávaní vypovedala, že pôžičky z nebankových subjektov si vzala z dôvodu, že jej syn bol narkoman, narobil dlhy, ktoré splácala, avšak pred tromi rokmi musela zmeniť zamestnanie, pretože sa starala o chorú matku, v ktorom zamestnaní zarábala len 300,- eur mesačne. Kvôli corona vírusu, prišla v júni o prácu a zomrel jej aj syn. Toho času sa stará o syna, ktorý bral drogy, pretože mal dve mozgové príhody, pričom tento poberá invalidný dôchodok len v sume 130,- eur.

25. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

26. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neprijateľné.

29. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

32. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

35. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 54a veta prvá OZ účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenia § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

37. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

38. Podľa § 100 ods. 2 veta prvá OZ, premlčajú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

39. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

40. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

41. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

42. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

43. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

44. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

45. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

46. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

47. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

48. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

49. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

50. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

51. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), r) a y).

52. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

53. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Vzhľadom k tomu, že žalobca pred prvým pojednávaním zbral žalobu v časti o zaplatenie sumy 5 725,86 eur s príslušným úrokom z omeškania späť a súhlas žalovanej nebol potrebný, súd konanie v tejto časti zastavil.

58. Z daného potom vyplýva, že predmetom konania ostalo zaplatenie 2 169,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 169,05 eur od 21.05.2020 do zaplatenia.

59. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka modifikuje ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Podľa tohto ustanovenia je strata výhody splátok podmienená splnením určitých zákonom stanovených podmienok, a to: a) musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu (Spotrebiteľskú zmluvu vymedzuje ustanovenie § 52 OZ. Môže ísť o akúkoľvek zmluvu uzavretú medzi dodávateľom a spotrebiteľom podľa Občianskeho zákonníka /napr. zmluva o pôžičke/, Obchodného zákonníka /napr. zmluva o úvere/ alebo podľa osobitného zákona /napr. zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov/, ktorého obsahom je poskytnutie peňažných prostriedkov, pričom dlžník sa s veriteľom dohodol, že dlžník vráti peňažný dlh formou splátok); b) strata výhod splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa, veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí 3-mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením dlhu (Ak sa v spotrebiteľskej zmluve dohodla strata výhody splátok alebo ak o tom rozhodne súd, má veriteľ právo od dlžníka /spotrebiteľa/ žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Veriteľ tak môže, ale nemusí urobiť. Ak chce toto právo uplatniť, môže tak urobiť, len ak od splatnosti nezaplátenej splátky uplynula najmenej 3-mesačná lehota. Túto lehotu považuje zákon za dostatočne dlhú, aby si dlžník zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy. Až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok upravená v ustanovení § 565 OZ, avšak ak je súčasne splnená podmienka o upozornení dlžníka, že veriteľ požaduje zaplatenie celej pohľadávky); c) veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky (Uplynutie 3-mesačnej lehoty od splatnosti nezaplátenej splátky nepostačuje na splatnosť celého peňažného dlhu. Zákon navyše vyžaduje, aby veriteľ upozornil dlžníka, že si uplatňuje právo na zaplatenie celého dlhu / strata výhody splátok/. Veriteľ musí vopred notifikovať uplatnenie svojho práva aspoň v 15-dňovej lehote. Po jej uplynutí sa právo na zaplatenie celej zvyšujúcej pohľadávky stáva účinným).

60. S účinnosťou od 05.12.2018 bolo v Zbierke zákonov pod č. 343/2018 Z.z. publikované ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka („Premičané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“). Zavedenie tejto osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenie je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.02.2018, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, pričom za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie (viď dôvodová správa), na ktoré premlčanie súd prihliada ex offo.

61. Na základe uvedeného súd z úradnej činnosti skúmal, či predmetný úver nebol v čase podania žaloby premlčaný.

62. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca úver zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka (omeškanie so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace a upozornenie nie kratšie ako 15 dní na uplatnenie tohto práva - pozn. súdu). Z predžalobnej upomienky bolo preukázané, že žalobca zosplatnil úver z dôvodu nesplnenia splátky splatnej 04/2017, od ktorej splátky začala plynúť trojročná premlčacia doba pre celý zosplatnený úver podľa ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie stanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu.

63. V zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, t.j. začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.05.2018, sp. zn. 5Co/16/2018).

64. V danom prípade, ak žalobca ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac apríl 2017 (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ - pozn. súdu), začala plynúť premlčacia

doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 15.04.2017 a márne uplynula dňa 15.04.2020.

65. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu z úveru uplatnil až žalobou podanou na súde dňa 29.06.2020 (deň doručenia žaloby na súd - pozn. súdu). Z daného jednoznačne vyplýva, že žalobca si pohľadávku v zmysle žaloby uplatnil po márnom uplynutí premlčacej doby, a preto súd žalobu vo zvyšku (2 169,05 eur spolu s úrokom z omeškania) ako nedôvodnú zamietol.

66. Zároveň mal súd z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 08.01.2015 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľke peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom § 9 ods. 2 písm. f) ustanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru má slúžiť k tomu, aby bol spotrebiteľ v každom prípade osobitne informovaný o konkrétnom termíne ukončenia splácania svojho úveru. Za splnenie povinnosti zo strany žalobcu ako veriteľa uviesť údaj o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti nemožno považovať len údaj „deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti“, nakoľko tento nespĺňa podmienku konkrétnosti.

67. Pojem termín z jazykového hľadiska predstavuje presne určený (alebo prinajmenšom presne určiteľný) časový okamih, kedy nastane určitá skutočnosť. Pokiaľ zákon používa pojem „termín“, znamená to, že zákonodarca mal na mysli presne určený alebo určiteľný čas. Zákonnej požiadavke na uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru najlepšie zodpovedá jeho vymedzenie presným dátumom, t.j. uvedením dňa, mesiaca a roku konečnej splatnosti úveru. Zákonnej požiadavke na obsiahnutie termínu konečnej splatnosti úveru v zmluve o spotrebiteľskom úver nezodpovedá jej vymedzenie prostredníctvom určitého časového úseku, či obdobia, hoci aj ohraničeného na jeho začiatku a konci. Vymedzenie termínu splatnosti ako „deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti“ nezodpovedá účelu právnej normy obsiahnutej v § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľný. Systematickým výkladom ostatných ustanovení predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu s informáciou, kedy, ku ktorému dňu v mesiaci, sú splátky splatné síce možno dospieť ku konkrétnemu dňu splatnosti úveru, avšak ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno vykladať tak, že stačí, ak sa k termínu konečnej splatnosti úveru dá dospieť výkladom (iných) zmluvných ustanovení. Tento termín musí byť jasne a presne vymedzený na jednom mieste v zmluve - v jednom jej ustanovení, čo v posudzovanej zmluve splnené nebolo. Hoci sa takýto striktný výklad môže zdánlivo javiť ako prílišný formalizmus, súd je toho názoru, že akékoľvek normy spotrebiteľského práva je potrebné vykladať vždy v prospech spotrebiteľa vo vzťahu k dodávateľovi a jeho povinnostiam je potrebné dbať na ich mimoriadne dôsledné plnenie. Pokiaľ zákon vyžaduje uvedenie termínu, nie je možné za dodržanie zákona považovať uvedenie doby, resp. časového úseku.

68. Vzhľadom ku skutočnosti, že zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 08.01.2015 neobsahuje tento povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, súd považuje predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

69. Z výpisu z kreditnej karty bolo preukázané, že žalovaná čerpala spolu (bez poplatkov a úrokov) sumu 5 129,05 eur a uhradila spolu sumu 2 960,- eur. Z daného by teda vyplývalo, že žalobca by bol oprávnený žiadať od žalovanej len rozdiel medzi skutočnej poskytnutou sumou a sumou vykonaných úhrad zo strany žalovanej.

70. Pre úplnosť súd dodáva, že podľa jeho názoru je predmetná zmluva v časti dohodnutých úrokov neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 2 400,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 22,80 %. Podstatne vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

71. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov.

72. Podľa primeraných úrokových mier z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci január 2015 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov priemerný úrok vo výške 10,43 % p.a., pričom v zmluve bola úroková sadzba 22,80 %, čo predstavuje približne 2,19-násobok (viac ako 100 %) priemerných úrokov vyberaných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Aj z tohto dôvodu by preto žalobca nemal nárok požadovať za požičanie finančných prostriedkov odplatu - úrok.

73. Keďže žalovaná mala vo veci plný úspech (zastavenie konania v časti procesne zaviniť žalobca + žaloba vo zvyšku bola zamietnutá - pozn. súdu), súd jej v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

74. Pokiaľ by aj žalobca mal za to, že premlčacia doba začína plynúť až samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením upozornenia žalovanej, prípadne uplynutím lehoty na dodatočné plnenie uvedenej veriteľom vo výzve na predčasné splatenie úveru, toto by nebolo správne a ani v súlade s Občianskym zákonníkom (§ 53 ods. 3, § 103 a § 565 OZ - pozn. súdu), pretože pri využití práva na zosplatenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplateniu, ale toto právo mu patrí až potom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenej splátky, a zároveň za podmienky upozornenia na možnosť zosplatenia v lehote nie kratšej ako 15 dní. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok, avšak to nemá vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).