

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200576
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200576.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. S., nar. XX.XX.XXXX, B. S., nar. XX.XX.XXXX a M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. E. X a otec: M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, t.č. ÚVTOS S. nad W., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.3.2020 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti na každé na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a návrh zdôvodnila tým, že rozsudkom sp. zn. 11P/88/2017 zo dňa 12.9.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.9.2017, tunajší súd rozviedol jej manželstvo s otcom detí, na čas po rozvoze zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného po 50 eur mesačne na každé z detí a styk otca s maloletými deťmi ponechal v neobmedzenom rozsahu. Odvtedy sa náklady na výživu a ďalšie odôvodnené potreby maloletých detí zvýšili a doterajšia suma výživného je už nepostačujúca.

2. Otec s návrhom nesúhlasil z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody, kde aj pracuje, ale z pracovnej odmeny nemôže platiť ani doteraz určené výživné a nieto ešte zvýšené.

3. Kolízny opatrovník odporučil výživné zvýšiť s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletých detí, na pomery rodičov a ich zárobkové možnosti a schopnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojeného spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/88/2017 zo dňa 12.9.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.9.2017, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvoze súd zveril maloleté deti - W., B. a M. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného po 50 eur mesačne na každé z detí k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a styk otca s maloletými deťmi ponechal v neobmedzenom rozsahu.

6. V tom čase matka pracovala v D. B. s.r.o. K. s priemerným mesačným zárobkom 600 eur, otec bol zamestnaný v S. a.s. C. s priemerným mesačným zárobkom 560 eur, bývali u otcových rodičov.

7. V súčasnosti matka pracuje naďalej v D. B. s.r.o. K. s priemerným mesačným zárobkom 800 eur, u toho istého zamestnávateľa pracuje aj jej terajší partner Q. M., ktorý má jednu vyživovaciu povinnosť k dcére z rozvedeného manželstva, ktorá študuje na Z. univerzite v A. a platí na ňu výživné v sume 200 eur mesačne. Matka s partnerom a s deťmi býva v byte, ktorého je vlastníčkou, maloleté deti všetky navštevujú základnú školu.

8. Otec je od 15.4.2020 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS S. nad W., a to na základe odsúdenia tunajším súdom, ktorý ho rozsudkom sp. zn. 2T/42/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 10.3.2020, uznal vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu uložil aj ochranné profitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Vo väznici otec pracuje od 4.9.2020, pri nástupe do výkonu trestu si nahlásil vyživovacie povinnosti k svojim trom maloletým deťom.

9. Rodičom vyživovacie povinnosti nepribudli.

10. Voči otcovi sa vedie ďalšie trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy, bola naňho na tunajšom súde podaná obžaloba, vec je vedená pod spisovou značkou 2T/56/2020. Podľa oznámenia súdneho exekútora JUDr. W. K. sa na jeho Exekučnom úrade v C. vedie exekučné konanie sp. zn. 355EX 517/2018 v prospech maloletých oprávnených - W., B. a M. S., zastúpených matkou proti povinnému otcovi na vymoženie zameškaného výživného ako aj bežného výživného, pričom otcov dlh je ku dňu 26.8.2020 vo výške 2.694,26 eur.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako ja na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späť, odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné, len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu, alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v súčasnosti nie je dôvodné zvýšiť výživné na maloleté deti, pretože bolo preukázané, že v súčasnosti nie je v možnostiach a schopnostiach otca platiť nielen vyššie výživné, ale ani výživné doposiaľ určené a to z objektívnych dôvodov, ktoré spočívajú v tom, že je obmedzený na osobnej slobode, odpykáva si nepodmienečný trest odňatia slobody, vo väznici síce od začiatku mesiaca september 2020 pracuje, ale jeho príjem nepostačuje ani na platenie doteraz určeného výživného a musí z neho platiť predovšetkým trovy trestného konania a výkonu trestu. Už teraz má otec vysoký dlh na výživnom, je aj obžalovaný za zanedbanie povinnej výživy a pokiaľ by mu výživné bolo zvýšené, nemal by ho z čoho preukázateľne platiť, keďže je nemajetný, pracovať môže len v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody, sám si nemôže v súčasnosti z týchto dôvodov nájsť lepšie platenú prácu a jeho dlh by v prípade zvýšenia výživného len narastal a znovu by mu reálne hrozilo ďalšie trestné stíhanie a odsúdenie.

13. Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.