

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/1157/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120344672
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120344672.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. K., J.. XX.X.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX I., L.. Z.. O. H., M., N. N.: Š. X, XXX XX K. F.Č.: XX XXX XXX, K. K.: I. Z., V.. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G.: Ľ. XXX, XXX XX I., o vymoženie 39369,55 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.7.2020 domáhal od povinného vymoženie 39369,55 EUR s príslušenstvom., na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 8C/74/2012, zo dňa 24.09.2013, ktorý sa stal vykonateľným čo do výroku I. 17.11.2013 a čo do výroku II. 03.12.2013. Ako prílohu k návrhu pripojil aj Rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7C/35/2012 zo dňa 13.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.4.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/90/2019 zo dňa 18.3.2020 a rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/90/2019 zo dňa 18.3.2020 spolu s doložkou právoplatnosti.

2. Súd výzvou zo dňa 18.8.2020 vyzval oprávneného aby v lehote 10 pracovných dní predložil exekučný titul, ktorý ukladá povinnému povinnosť zaplatiť oprávnenému peňažnú pohľadávku s príslušenstvom (pokiaľ ním disponuje a uvedené rozhodnutie aby označil v časti D) Exekučný titul ako exekučný titul alebo aby v Časti H) Vyhlásenia a návrh - oprávnený/povinný je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule uviedol „Áno“ a uviedol podrobnosti, z ktorých právne nástupníctvo povinného vyplýva a predložil o tom dôkazy. Výzva bola oprávnenému doručená 20.8.2020 a posledný deň lehoty na splnenie výzvy bol 4.9.2020.

3. Oprávnený doručil dňa 25.8.2020 opravu vád návrhu, z ktorej vyplývajú v zásade rovnaké skutočnosti ako z návrhu.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

7. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

8. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

9. Podľa § 42b ods. 4 zákona číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať v zmysle § 161 C.s.p. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie a teda či oprávnený v návrhu je aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie návrhu a povinný pasívne vecne legitimovaným subjektom povinnosti.

12. Preskúmaním exekučného titulu súd zistil, že Okresný súd Piešťany v konaní vo veci oprávnenej proti odporkyňi K.. O.. L. S., J.. X.X.XXXX G. XXX XX I. XXX rozhodol tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť oprávnenej sumu 39369,55 EUR s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 28.11.2011 do zaplataenia (výrok I.) a zaplatiť oprávnenej náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1217,28 Eur a náhradu iných trov konania v sume 2362 Eur (výrok II.). Preskúmaním návrhu súd zistil, že oprávnený sa domáhal od povinného, vymoženía sumy 39369,55 EUR, úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 39369,55 EUR od 28.11.2011 do zaplataenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 1217,28 EUR a 2362 EUR, pričom v doplňujúcich informáciách o peňažnom nároku poznamenal, že „Rozsudok č.k. 8C/74/2012 zo dňa 24.09.2013 nadobudol právoplatnosť vo výrokovej časti I. dňa 13.11.2013 a vo výrokovej časti II. dňa 29.11.2013. Vykonateľnosť nadobudol vo výrokovej časti I. dňa 17.11.2013 a vo výrokovej časti II. dňa 03.12.2013. OS Piešťany rozhodol Rozsudkom č.k. 7C/35/2012 zo dňa 13.03.2019, že právny úkon, ktorým sa pôvodná vyššie uvedená O. K..O.. L. S. V.. L.Á. chcela zbaviť majetku v prospech svojej dcéry I. S., J.. XX.XX.XXXX je voči oprávnenej právne neúčinný. A teda podľa § 42b ods. 4 OZ uvedená skutočnosť zakladá veriteľovi priamy nárok domáhať sa náhrady voči tomu, kto mal z odporovateľného úkonu prospech. Priznaniu takéhoto nároku musí predchádzať právoplatné určenie neúčinnosti právneho úkonu čo je v tomto prípade splnené. Vyššie špecifikovaný Rozsudok č.k. 7C/35/2012 OS Piešťany zo dňa 13.03.2019 bol potvrdený Rozsudkom KS Trnava č.k. 26Co/90/2019, ktorý spolu s uvedeným Rozsudkom OS Trnava nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2020. „

13. Súd preskúmaním Rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7C/35/2012 zo dňa 13.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.4.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/90/2019 zo dňa 18.3.2020 mal za preukázané, že prvostupňový súd v právnej veci oprávnenej proti povinnej určil, že právny úkon - O. L. L. O. XX.XX.XXXX, K. H. G. X/X - F. J. I. J. X. I. Č.. XXX, K. H. Ú. I. M. Y.: K.. Č.. XXX/X I. I. XXX S. - L. K. M. J., K.. Č.. XXX/X I. I. XXX S. - L. K. M. J., O. N. Č. XXX, K. J. K. Č.. XXX/X W. S. K..O.. L. S. V.. L. a žalovanou (v tomto konaní povinná), je voči žalobkyni (v tomto konaní oprávnená) právne neúčinný. Krajský súd rozhodnutie prvého stupňa potvrdil. Súd preskúmaním tohto rozhodnutia súdu prvého stupňa zistil a vyplýva z neho, že v konaní súd zistil (bod. 6 odôvodnenia) z listu vlastníctva č. XXX, stav ku dňu 16.02.2015, že predmetné Nehnutelnosti

sú vedené vo výlučnom vlastníctve už inej osoby (nie žalovanej v konaní 7C/35/2012). Zároveň v bode 18. poukázal na skutočnosť, že „V prípade, že toto uspokojenie formou in natura nie je dobre možné, má ukrátený veriteľ právo na náhradu voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech. Ide o peňažnú náhradu, ktorá nepodlieha právnemu režimu náhrady škody OZ.žaloba o zaplatenie peňažnej náhrady sa uplatní vtedy, ak uspokojenie veriteľa nie je možné z toho, čo odporovaným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku a musí smerovať voči osobe, ktoré z odporovateľného právneho úkonu dlžníka vznikol prospech.“ Z návrhu na vykonanie exekúcie ďalej vyplýva, že oprávnený v časti H) vyhlásenia a návrh (v oprave väd) poznamenal, že povinný je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule a odôvodnil to rovnako ako predtým v návrhu, že OS Piešťany rozhodol Rozsudkom č.k. 7C/35/2012 zo dňa 13.03.2019, že právny úkon, ktorým sa pôvodná vyššie uvedená dlžníčka K.O. L. S. V. L. U. L. S. I. K. N. O. (povinnej) je voči oprávnenej právne neúčinný. A teda podľa § 42b ods. 4 OZ uvedená skutočnosť zakladá veriteľovi priamy nárok domáhať sa náhrady voči tomu, kto mal z odporovateľného úkonu prospech. Priznaniu takéhoto nároku musí predchádzať právoplatné určenie neúčinnosti právneho úkonu čo je v tomto prípade splnené. Vyššie špecifikovaný Rozsudok č.k. 7C/35/2012 OS Piešťany zo dňa 13.03.2019 bol potvrdený Rozsudkom KS Trnava č.k. 26Co/90/2019, ktorý spolu s uvedeným Rozsudkom OS Trnava nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2020.

14. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti, predpísané procesným právom. Materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok, prípadne doplnenie exekučného titulu, dôkaz preukazujúci zmeny v osobách oprávneného alebo povinného a pod.

15. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je oprávnený. Oprávneným v exekučnom konaní je osoba, ktorá je oprávnená z exekučného titulu. Návrh na vykonanie exekúcie môže podať aj ten, kto preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená, že ten kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide. Nedostatok vecnej legitimácie znamená, že účastník nebol nositeľom práva, o ktoré v konkrétnom konaní išlo. Účastníkmi exekučného konania sú teda predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné, rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitimácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitimácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitimácia). (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo/69/2012 zo dňa 12.09.2012)

16. Súd nad rámec potreby odôvodnenia tohto rozhodnutia poukazuje na odôvodnenie rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo/15/2010 zo dňa 13. 10. 2011: „Rozhodnutie, ktorým súd odporovacej žalobe vyhovel, nerieši, a to ani v procesnej rovine, postavenie účastníkov exekučného konania; určuje len neúčinnosť právneho úkonu s tými dôsledkami, že veriteľ (oprávnený) môže požadovať uspokojenie svojej vymáhateľnej pohľadávky z toho, čo daným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho (povinného) majetku (viď § 42b ods. 4, časť vety pred bodkočiarkou Občianskeho zákonníka). Z uvedeného zákonného ustanovenia možno jednoznačne vyvodiť, že neúčinnosť právneho úkonu smeruje vo vzťahu k majetku a nie voči osobe. Preto pasívne legitimovaným v exekučnom konaní je povinný a nie osoba, ktorá na základe právneho úkonu, ktorý bol rozhodnutím súdu v zmysle § 42b Občianskeho zákonníka vyhlásený za neúčinný, nadobudla od dlžníka exekúciou postihnutý majetok. Rozhodnutím o odporovacej žalobe nedochádza k zmene subjektu povinného. Zmena osoby povinného by prichádzala do úvahy len vtedy, ak by malo dôjsť k uspokojeniu vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v prípade uvedenom v § 42b ods. 4, časť vety za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka („ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech“). Takýto postup môže nastať napr. za situácie, keď bola vec predmetom ďalšieho predaja a už nie je vo vlastníctve osoby, na ktorú bola povinným prevedená. Časť vety za bodkočiarkou § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka totiž už smeruje voči osobe a nie voči majetku, ako je tomu v časti vety pred bodkočiarkou uvedeného ustanovenia. To znamená, že zmena osoby povinného je nutná len vtedy, ak vymáhateľná pohľadávka oprávneného má byť uspokojená z iného majetku ako z toho, ktorý získal odporovateľným právnym úkonom; ako povinný

má už vystupovať ten, kto podľa výroku rozsudku v konaní o odporovateľnosti právneho úkonu získal nejaký prospech.“

17. Súd konštatuje, že ustanovenie §42b ods. 4 Občianskeho zákonníka (časť vety za bodkočiarkou) síce potenciálne vymáhajúcemu veriteľovi priznáva „právo na náhradu“. Toto právo však musí presadiť v základnom konaní (pri uplatnení odporovateľnosti nie je predsa vylúčené uplatňovať nárok in eventu t.j. tzv. eventuálnym petítom). Exekučné konanie nie je procesne vybavené na riešenie otázok súvisiacich s ustaľovaním výšky takejto náhrady. Aj keď slovné spojenie „právo na náhradu“ na prvý pohľad zvädza k tomu, že by snáď zaväzovacím dôvodom pre existenciu takéhoto nároku bola škoda (slovo „náhrada“ sa typicky používa v slovnom spojení „náhrada škody“), skutočným zaväzovacím dôvodom je špecifická forma bezdôvodného obohatenia spočívajúca v tom, že osoba, voči ktorej sa úspešne odporovalo, dosiahla uspokojenie svojho nároku z právneho úkonu (darovanie, plnenie bez primeraného protiplnenia), ktorý s dlžníkom dojednala, na úkor takého veriteľa (o ktorom vedela alebo musela vedieť) (tu súd poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 15.4.2020 č. k. II. ÚS 153/2020-16, a pre lepšie pochopenie viď aj uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 2.4.2019 sp. zn. 71Ek/441/2018, ktoré mu predchádzalo - publikované na www.justice.gov.sk). Tu súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. februára 2020, sp. zn. 5Cdo/101/2017, v zmysle ktorého: „Ak nie je možné uspokojiť vymáhateľnú pohľadávku veriteľa z toho, čo odporovateľným úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, má veriteľ právo na náhradu voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech. Ide o peňažnú náhradu, ktorá nepodlieha právnemu režimu náhrady škody a táto náhrada je obmedzená výškou získaného prospechu. Toto právo musí veriteľ uplatniť žalobou na plnenie. Toto právo môže veriteľ uplatniť samostatnou žalobou alebo súčasne v jednej žalobe spolu s nárokom na určenie neúčinnosti právneho úkonu. Súd však nemôže žalobu o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu zamietnuť z dôvodu, že prichádza do úvahy iba žaloba na plnenie v zmysle § 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou OZ. Žaloba na plnenie totiž nie je odporovacou žalobou v zmysle § 42b ods. 1 OZ.“

18. Nad rámec súd poznamenáva, že lustráciou v katastri nehnuteľností má súd za preukázané, že povinná nie je vlastníkom nehnuteľností, ktorých sa neúčinnosť právneho úkonu v oprávnených predložených rozhodnutiach dotýkala; lustráciou v obchodnom vestníku XX/XXXX dátum vydania 22.5.2014 má súd za preukázané, že na majetok pôvodnej dlžníčky oprávnenej vyhlásil Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 14.5.2014 konkurz.

19. Súd poznamenáva, že exekučné konanie nie je procesne vybavené na riešenie otázok súvisiacich s ustaľovaním výšky náhrady v zmysle § 42 ods. 4 veta za bodkočiarkou. Predložené rozhodnutie o neúčinnosti právneho úkonu ako ani potvrdzujúce rozhodnutie krajského súdu sa vôbec nezaoberajú výškou hodnoty prevedeného majetku ku dňu účinnosti jeho prevodu. Exekučné konanie pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie je vysoko formálne, nevykonáva sa dokazovanie ani pojednávanie, postupuje sa výlučne v zmysle § 53 Ex. por. Záverom teda súd poznamenáva, že predložením rozhodnutia, ktorým súd určil, že právny úkon ukracujúci veriteľa je voči nemu (oprávnenému) neúčinný nespôsobuje zmenu v osobe povinného z exekučného titulu v exekučnom konaní a nezakladá právo domáhať sa na podklade exekučného titulu vymoženía pohľadávky podaním návrhu na vykonanie exekúcie priamo voči osobe, ktorá mala v neúčinného právneho úkonu prospech. Rovnako teda nespôsobuje prechod povinnosti z exekučného titulu na povinného. Navyiac, pokiaľ už takáto osoba (povinná) aj ďalej previedla takto nadobudnutý majetok, musí oprávnený získať v základnom konaní súdne rozhodnutie, ktoré ustáli výšku pohľadávky, ktorú je povinná povinná zaplatiť oprávnenému a až na poklade tohto rozhodnutia (ako exekučného titulu), ktorému predchádzalo rozhodnutie o určení neúčinnosti právneho úkonu bude možné voči nemu (povinnému) vykonať exekúciu. Záverom teda súd môže konštatovať, že exekučný titul nezaväzuje povinného na zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom oprávnenému.

20. Vzhľadom ku skutočnosti, že oprávnený z návrhu na vykonanie exekúcie nie je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 8C/74/2012, zo dňa 24.09.2013 voči povinnému z návrhu na vykonanie exekúcie, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto podľa citovaného ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

25. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.