

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119448810
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:6119448810.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: D. L. K., B..K., R. XXXX/XXX, S., P.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, proti žalovanému: A. D., H.. XX.XX.XXXX, C. F. X, X., právne zastúpenému JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 1.711,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 695,56 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 131,26 Eur od 02.03.2019 do 15.03.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 157,39 Eur od 16.03.2019 do 12.04.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 143,03 Eur od 13.04.2019 do 15.04.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 183,52 Eur od 16.04.2019 do 15.05.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 224,01 Eur od 16.05.2019 do 17.05.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 209,65 Eur od 18.05.2019 do 15.06.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 250,14 Eur od 16.06.2019 do 18.06.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 235,78 Eur od 19.06.2019 do 15.07.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 276,27 Eur od 16.07.2019 do 18.07.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 261,91 Eur od 19.07.2019 do 15.08.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 302,40 Eur od 16.08.2019 do 15.09.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 342,89 Eur od 16.09.2019 do 19.09.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 328,53 Eur od 20.09.2019 do 15.10.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 369,02 Eur od 16.10.2019 do 30.10.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 354,66 Eur od 31.10.2019 do 21.11.2019,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 340,30 Eur od 22.11.2019 do 21.08.2020,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 208,54 Eur od 22.08.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 40,49 Eur od 16.11.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 40,49 Eur od 16.12.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 40,49 Eur od 16.01.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 40,49 Eur od 16.02.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 40,49 Eur od 16.03.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 40,49 Eur od 16.04.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 40,49 Eur od 16.05.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 40,49 Eur od 16.06.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 40,49 Eur od 16.07.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 40,49 Eur od 16.08.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 40,49 Eur od 16.09.2020 do zaplatenia,

to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieta.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 3,32 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 26.11.2019 žalobu na začatie upomínacieho konania, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1.711,40 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.707,01 Eur od 2.3.2019 do 16.3.2019, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.703,58 Eur od 17.3.2019 do 13.4.2019, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.690,75 Eur od 14.4.2019 do 18.5.2019, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.690,75 Eur od 19.5.2019 do 19.6.2019, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.684,73 Eur od 20.6.2019 do 19.7.2019, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.673,49 Eur od 20.7.2019 do 20.9.2019, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.673,49 Eur od 21.9.2019 do 31.10.2019, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.664,88 Eur od 1.11.2019 do zaplatenia a trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 13.02.2017 Úverovú zmluvu č. 4702022966 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti D. L. K., B..K.. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,- Eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 40,49 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 14.02.2019 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 01.03.2019. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 02.03.2019 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 19.09.2019 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 899,39 Eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 1.711,40 Eur , ktorý pozostáva z Istiny vo výške 8,12 Eur, kedy táto suma predstavuje istinu 20.-23. splátky spolu v uvedenej výške , Úrok vo výške 46,52 Eur, kedy táto suma predstavuje úrok 20.-23. Splátky spolu v uvedenej výške a zosplatnená istina vo výške 1.656,76 Eur, kedy táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 24.-84. splátky v uvedenej výške.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 18.12.2019 platobný rozkaz sp.zn. XXUp/XXXX/XXXX, voči ktorému podal žalovaný odpor, čím sa zo zákona uvedený platobný rozkaz zrušil, a následne uvedený súd prípisom sp.zn. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa 24.02.2020 postúpil predmetnú vec na tunajší súd.

4. Žalovaný v uvedenom odpore poukázal na skutočnosť, že žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V tejto súvislosti poukázal na § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý aj citoval. Ďalej v súvislosti so zosplatnením budúcich splátok úveru žalovaný v uvedenom odpore poukázal na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah a preto žalobca mal postupovať v súlade so zákonom a to tak , že by mal najskôr vyzvať žalovaného na úhradu omeškaných splátok a zároveň ho upozorniť, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. V tejto súvislosti poukazoval na znenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý aj citoval. Uviedol, že žalobca mohol následne až po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. V súvislosti s týmto právnym názorom poukázal na Rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26. 04. 2018 sp. zn. 10Co/84/2018, z ktorého aj citoval. Žalovaný ďalej v uvedenom odpore v súvislosti s odvolávkou žalobcu na ustanovenie Hlavy 6 Obchodných podmienok

s názvom „Ukončenie zmluvy“, v zmysle ktorého bol žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, poukázal na to, že súdy SR v spotrebiteľských sporoch už viackrát potvrdili, že súčasťou zmluvy môže byť len dokument, s ktorým bol spotrebiteľ vopred oboznámený a dokument, na ktorom je podpis spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu sa žalobca nemôže odvolávať na Hlavu 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, s ktorými nebol žalovaný oboznámený pred podpisom zmluvy. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu zo dňa 10.02.2015, sp. zn.6Co/396/2014, z ktorého aj citoval. Podľa žalovaného keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a §565 Občianskeho zákonníka, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu, nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, a v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

5. Žalobca v replike k uvedenému odporu doručenej ešte Okresnému súdu Banská Bystrica vo vzťahu k námietkam žalovaného o nedodržaní postupu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru poukázal na ustanovenie úverovej zmluvy, uvedené na 5. strane tejto zmluvy, podľa ktorého za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia Vašich zmluvných povinností) žalovaný musel žalobcovi celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru). V tejto súvislosti tiež žalobca predkladá konajúcemu súdu výzvu, ktorú adresoval žalovanému dňa 30.11.2018 a v ktorej ho upozornil na možnosť zosplatnenia budúcich splátok. S ohľadom na uvedené tiež poukázal na skutočnosť, že strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve a pred samotným zosplatnením bol žalovaný na túto možnosť upozornený. Vo vzťahu k námietke žalovaného o nepreukázaní overenia bonity žalovaného žalobca v uvedenej replike poukázal na bod 1. až 27. v samotnej úverovej zmluve, kde sú uvedené požadované informácie, podľa ktorých žalobca posúdil bonitu žalovaného. Následne na 1. strane zmluvy sú uvedené podmienky lustrácie žalovaného v registroch úverových dlžníkov. Žalovaný uhradil riadne a včas 19. splátok, a teda jeho bonita v čase posúdenia bola dobrá.

6. Žalovaný k vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcu (replike) podal dupliku zo dňa 20.08.2020, v ktorej namietal, že predmetná zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: „podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,“ a tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: „všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 26.08.2019 sp. zn. 8Co/49/2019, z ktorého citoval. Opätovne namietal platnosť zosplatnenia, kedy uviedol, že napriek tomu, že zo strany žalobcu bola predložená výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho, neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko z výzvy k splateniu celého úveru nie je zrejme pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 28.06.2018 sp. zn. 6Co/26/2017, z ktorého citoval. Tiež poukázal na to, že žalovaný ako spotrebiteľ bol síce v zmluve o úvere poučený o svojej povinnosti splatiť celý čerpaný úver za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností), samotná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok žalobcu, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa jeho názoru zásadné ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemožno uviesť do všeobecných obchodných podmienok. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, z ktorého citoval. Ďalej uviedol, že v oblasti ochrany spotrebiteľa je potrebné mať na zreteli zásadu poctivosti a to vo forme tzv. princípu dôvery v oblasti ochrany spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva môže pozostávať z viacerých dokumentov, zmluvné ustanovenia však musia byť dojednané individuálne, pričom zmluva musí byť pre spotrebiteľa transparentná.

7. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaný a jeho právny zástupca sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, súd preto konal a rozhodol bez ich účasti.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.02.2017, s Úverovými

zmluvnými podmienkami spoločnosti D. L. K. a.s. - DUO (hotovostný úver a revolvingový úver) platnými od 01.10.2015, s informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXXX/XXXX, s prípisom žalobcu „ Výpis čerpania , splátok a úhrad“ , s prípisom žalobcu zo dňa 30.11.2018 označeným ako „ Výzva k plneniu dlžnej čiastky“ adresovaným žalovanému a s poštovým podacím hárkom č. EPH145929337 k uvedenému prípisu, s prípisom žalobcu zo dňa 14.02.2019 sp.zn. XXXXXXXXXX označeným ako „ Výzva na splatenie“ adresovaným žalovanému a s poštovým podacím hárkom č. EPH153343416 k uvedenému prípisu, s prípisom právneho zástupcu žalobcu sp.zn. :XXXXXXX označeným ako „ Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ a s poštovým podacím hárkom č. EPH174531701 k uvedenému prípisu, s prehľadom transakcií na účte žalovaného v V. za obdobie od 01.11.2019-23.09.2020, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 30.09.2016 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 30.12.2016 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s výstupom z registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 13.02.2017 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXX.

10. Z uvedenej zmluvy vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou úveru 2.000,-- EUR. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 3.401,16 EUR. Malo ísť o nepoistený úver . Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 40,49 EUR, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 84 splátok. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár.

11. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 18,1 % , odplata vo výške 16,72%, ďalej ročná úroková sadzba vo výške 16,72 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 13,89 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 17.03.2017 a ďalšie splátky podľa splátkového kalendára mali byť splatné vždy do 15-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 15.02.2024. V zmluve sa tiež uvádza, že hodnota RPMN bola vypočítaná na základe údajov vyplývajúcich zo splátkového kalendára.

12. Vyššie uvedená zmluvná hodnota priemernej RPMN zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovanej Ministerstvom financií SR na jeho internetovej stránke pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 30.09.2016, pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.10.2016.

13. Aplikácia údajov o hodnote priemernej RPMN podľa vyššie uvedených Súhrnných informáciách pre spotrebiteľské úvery rovnakého druhu a s rovnakou splatnosťou avšak zverejnená pre 4. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 31.12.2016 sa neuplatnila, nakoľko tento údaj bol na stránke Ministerstvom financií SR zverejnený až dňa 31.01.2017, a teda v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXX, t.j. dňa 13.02.2017 , ešte neuplynula lehota 15-dní od po zverejnenia uvedeného údajov v zmysle § 9 ods. 2 písm.z./ zákona č. 129/2010 Z.z..

14. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej zmluvy, a síce „dátum pôžičky“ : 13.02.2017, „výška pôžičky“ : 2.000,--

EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 84, „Deň splátky“ : 15-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 17.03.2017 a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 40,49 EUR, predstavuje hodnotu 17,98 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 3.401,16 EUR, pričom podľa predmetnej zmluvy RPMN uvedeného úveru malo byť 18,1% . Uvedený údaj v zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

15. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane pre 4. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 31.12.2016 bola 9,36 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.01.2017.

16. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966 zo dňa 13.02.2017 predstavovala hodnotu 18,72 % p.a. (t.j. 2 x 9,36 % p.a.), pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola podľa zmluvy 18,1 % p.a. , a podľa kalkulačky na výpočet RPMN 17,98 %, a teda neprekračuje uvedenú hodnotu najvyššej prípustnej výšky odplaty.

17. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanom a o jeho finančnej situácii bolo zaznamenané , že tento je ženatý, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, býva vo vlastnom dome, je dôchodcom s čistým mesačným príjmom XXX,--Eur , pričom bol zároveň zaznamenaný aj čistý príjem jeho partnerky vo výške XXX,--EUR.

18. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca žalovanému sumu úveru vyplatil v plnej výške 2.000,-- EUR. Uvedený údaj vyplýva aj z prípisu žalobcu „ Výpis čerpania , splátok a úhrad“ podľa ktorého k čerpaniu tejto sumy došlo dňa 13.02.2017 prevodom na účet.

19. Podľa obsahu tvrdenia žalobcu obsiahnutého v žalobe žalovaný dosiaľ na predmetný úver uhradil sumu vo výške 899,39 EUR, čo žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach nerozporoval. Uvedený údaj vyplýva aj z prípisu žalobcu „ Výpis čerpania , splátok a úhrad“ podľa ktorého k 14.02.2019, kedy mal žalobca podľa svojich tvrdení zosplatiť tento úver, žalovaný celkovo uhradil 18 splátok po 40,49 Eur a ešte dňa 12.12.2018 sumu 5,07 Eur, dňa 16.01.2019 sumu 10,13 Eur a dňa 13.02.2019 sumu 14,36 EUR, a následne po dátume 14.02.2019 žalovaný do podania žaloby podľa tohto výpisu uhradil 7 splátok po 14,36 EUR. Teda spolu takto uhradil vyššie uvedenú sumu (t.j. 18x 40,49,--EUR+ 5,07 Eur+ 10,13 Eur +14,36 Eur+7x 14,36 Eur). Úhrady po dátume 14.02.2020 v sumách po 14,36 Eur žalovaný podľa uvedeného výpisu realizoval v dňoch 15.03.2019, 12.04.2019, 17.05.2019, 18.06.2019, 18.07.2019, 19.09.2019, a 30.10.2019.

20. Z prehľadu transakcií na účte žalovaného v V. za obdobie od 01.11.2019-23.09.2020 následne vyplynulo, že po podaní žaloby žalovaný žalobcovi ešte uhradil dňa 21.11.2019 sumu 14,36 EUR a dňa 21.08.2020 sumu 131,76 EUR.

21. Podľa obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966 zo dňa 13.02.2017 ich neoddeliteľnou súčasťou mali byť úverové podmienky spoločnosti D. L. K. B..K.. K. E.M. P., pričom žalovaný ako klient podpisom pod uvedenú zmluvu potvrdil, že uvedené úverové podmienky prevzal, že sa s nimi oboznámil a že mu ich ustanovenia sú zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje s nimi súhlas.

22. Podľa obsahu Zmluvy mal byť priamo v tejto zmluve žalovaný tiež upozornený na tie ustanovenia vyššie v zmluve uvedených úverových podmienok, podľa ktorých za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia jeho zmluvných povinností) musí žalobcovi celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru). V takomto prípade prirastá neuhradený úrok , na ktorý žalobcovi vzniká nárok do doby zosplatenia a neuhradené úhrady za poistenie k poskytnutej istine.

23. V sporovom konaní žalobca predložil Úverové zmluvné podmienky spoločnosti D. L. K. B..K.. - DUO (hotovostný úver a revolvingový úver) platné od 01.10.2015 (ďalej aj ako „Úverové podmienky“). Uvedené Úverové podmienky nemajú žiaden identifikačný kód.

24. Podľa Hlavy 6 Úverových podmienok „Ukončenie zmluvy“ paragraf 1 zmluva bola uzatvorená na dobu trvania záväzkov , ktoré z nej vyplývajú.

25. Podľa Hlavy 6 Úverových podmienok „Ukončenie zmluvy“ paragraf 3 písm.a/ v prípade, že sa klient oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace bol povinný celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie pôžičky).

26. Prípisom zo dňa 30.11.2018 označeným ako „Výzva k plneniu dlžnej čiastky“ adresovaným žalovanému tohto žalobca mal vyzvať k okamžitému zaplateniu sumy 121,98 EUR na bankový účet v tomto prípise uvedený. Podľa obsahu tohto prípisu uvedená čiastka zahŕňovala okrem dlžných splátok i ostatné nároky vyplývajúce z úverovej zmluvy a tiež náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Z obsahu uvedeného prípisu nebolo zrejmé vo vzťahu k omeškaniu ktorej konkrétnej splátky je tento prípis vyhotovený. Zároveň mal byť žalovaný uvedeným prípisom upozornený aj na to, že v prípade jeho ďalšieho omeškania bude žalobca po splnení podmienok podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru vrátane jeho príslušenstva ako aj nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky.

27. Podľa poštového podacieho hárka č. EPH145929337 uvedený prípis bol daný na poštovú prepravu dňa 03.12.2018 ako poštová zásielka č. RE582689472SK. Kedy bola žalovanému doručená nebolo v konaní preukázané.

28. Prípisom zo dňa 14.02.2019 sp.zn. :XXXXXXXXXX označeným ako „Výzva k splateniu celého dlhu“ adresovaným žalovanému tohto žalobca vyzval k splateniu celého úveru čerpaného na základe uvedenej zmluvy, konkrétne ho vyzval na zaplatenie čiastky 1.864,92 EUR a to najneskôr do 15 dní od spisania tejto výzvy na bankový účet uvedený v tejto výzve.

29. Podľa poštového podacieho hárka č. EPH153343416 uvedený prípis bol daný na poštovú prepravu dňa 18.02.2018 ako poštová zásielka č. RE117456070SK. Kedy bola žalovanému doručená nebolo v konaní preukázané.

30. Podľa Hlavy 13 Úverových podmienok „ Záverečné ustanovenia “ paragraf 4 doručovanie písomností sa malo uskutočňovať poštou, prípadne osobne. Ak nebude adresát písomnosti pri doručovaní poštou zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, použije sa primerane ustanovenie občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk . Ak si adresát nevyzdvihne zásielku do 10-tich dní odo dňa jej uloženia , považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia , aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel (tzv. fikcia doručenia). Zároveň z uvedeného ujednania v tiež vyplynulo, že klient podpisom zmluvy potvrdil, že sa zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska, resp. sídla, prípadne na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie , a tým dáva D. L. (právneho predchodcovi žalobcu - poznámka súdu) výslovný pokyn doručovať písomnosti na takto uvedenú adresu pre doručovanie alebo adresu trvalého pobytu, resp. sídla, pokiaľ adresa pre doručovanie v zmluve nie je uvedená. Zmenu uvedených adres bol klient povinný bezodkladne oznámiť. Ak zmena nie je oznámená predpokladá sa, že sa zdržuje na mieste svojho trvalého pobytu, resp. sídla, prípadne na adrese pre doručovanie, ak nepreukáže opak.

31. Prípisom sp.zn. :XXXXXXX označeným ako „Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ adresovaným žalovanému tohto žalobca cestou svojho právneho zástupcu mal vyzvať na zaplatenie čiastky 1.843,74 EUR, ktorá pozostáva z istiny úveru, účtovaných poplatkov podľa úverovej zmluvy a úverových podmienok.

32. Podľa poštového podacieho hárka č. EPH174531701 uvedený prípis bol daný na poštovú prepravu dňa 20.09.2019 ako poštová zásielka č. RE685486508SK. Kedy bola žalovanému doručená nebolo v konaní preukázané.

33. Žalobca je podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska od 09.09.2015 , veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

34. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966 zo dňa 13.02.2017 boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a do ktorého poskytuje údaje aj žalobca, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

35. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

37. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

38. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

40. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti

(§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

41. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

42. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

43. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

44. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

45. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou

starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

46. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

47. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

48. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, Veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

49. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

50. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

51. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

52. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a

revolvingový úver č. 4702022966, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

53. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

54. Podľa § 9 ods.10 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. 18a).

55. Podľa § 9 ods.11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

56. Podľa § 9 ods.12 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

57. Podľa § 9 ods.14 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vybrané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty podľa osobitných predpisov.18aa) Každé plnenie vybrané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu;18ab) na tento účel sa veriteľ nemôže dovoliavať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

58. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného

spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

59. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;

60. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

61. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

62. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

63. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

64. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby

spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

65. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

66. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

67. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

68. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

69. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

70. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

71. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

72. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydělí sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

73. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

74. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

75. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

76. Predovšetkým je potrebné uviesť, že nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966 zo dňa 13.02.2017 medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií podľa § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka, a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

77. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966 zo dňa 13.02.2017, nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačení tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

78. V prvom rade súd upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora na povinnosti vyplývajúce vnútroštátnemu súdu pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou únieového spotrebiteľského práva.

79. Z tej vyplýva, že „Súdny dvor viackrát potvrdil povinnosť vnútroštátneho súdu skúmať ex offo porušenie niektorých ustanovení únievého spotrebiteľského práva [pozri v tomto zmysle v súvislosti so smernicou 93/13 rozsudok zo 4. júna 2009, Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350, bod 32; v súvislosti so smernicou Rady 85/577/EHS z 20. decembra 1985 na ochranu spotrebiteľa pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov (Ú. v. ES L 372, s. 31; Mim. vyd. 15/001, s. 262) rozsudok zo 17. decembra 2009, Martín Martín, C-227/08, EU:C:2009:792, bod 29, a v súvislosti so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar (Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223) rozsudok z 3. októbra 2013, Duarte Hueros, C-32/12, EU:C:2013:637, bod 39].“ (porovnaj bod 62 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“).

80. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora systém ochrany zavedený smernicou 2008/48 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah (rozsudok z 1. októbra 2015, ERSTE Bank Hungary, C-32/14, EU:C:2015:637, bod 39 a citovaná judikatúra). (porovnaj bod 62 rozsudku C-377/14).

81. Povinnosť posúdiť ex offo nekalý charakter niektorých podmienok a existenciu povinných informácií v zmluve o úvere predstavuje v danej veci procesnú požiadavku, ktorá neplatí pre jednotlivcov, ale pre súdne orgány (pozri analogicky rozsudky z 10. septembra 2014, Kušionová, C-34/13, EU:C:2014:2189, bod 67, ako aj z 18. februára 2016, Finanmadrid EFC, C-49/14, EU:C:2016:98, bod 35 a citovanú judikatúru). (porovnaj bod 77 rozsudku C-377/14).

82. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú vnútroštátne súdy pri uplatňovaní vnútroštátneho práva povinné vykladať ho v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a účel smernice 2008/48 tak, aby sa dosiahol ňou sledovaný výsledok, a takto konať v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ. Táto povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho práva je totiž vnútorne spätá so systémom Zmluvy o FEÚ, keďže umožňuje vnútroštátnym súdom v rámci ich právomocí zaistiť úplnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní o sporoch, ktoré im boli predložené (rozsudok z 24. januára 2012, Dominguez, C-282/10, EU:C:2012:33, bod 24 a citovaná judikatúra). (porovnaj bod 79 rozsudku C-377/14).

83. Následne súd vzhľadom na vyššie uvedené tak pri dôkladnom posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami dôsledne naplňajúc ustanovenia únievého spotrebiteľského práva, ktoré v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora má súd realizovať ex offo, po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok je opodstatnený len čiastočne.

84. Súd po preskúmaní listinných dôkazov a to predovšetkým vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala byť uzavretá medzi žalobcom a žalovaným nemá všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a okrem toho sú tu tiež dané ďalšie skutočnosti, na základe ktorých je potrebné uver poskytnutý na základe vyššie uvedeného formuláre predmetnej zmluvy právnym predchodcom žalobcu žalovanému považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň zistil, že zosplatnenie realizované žalobcu bolo pre nedodržanie postupu vymedzeného § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka neplatné a teda žalobcovi nemohol vo vzťahu k žalovanému vzniknúť nárok na náhradu tej sumy, ktorej sa voči nemu v tomto spore dožaduje.

85. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je hodnota RPMN riadne uvedená a to údajom 18,1 %, ktorý podľa zistení súdu nepredstavuje údaj, ktorý by bol uvedený nesprávne v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa (§ 11 ods. 2 písm. d./ zákona č. 129/2010 Z.z.).

86. Zároveň táto hodnota RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorá vychádzajúc zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 4. štvrtrok roku 2016

so stavom platným k 31.12.2016 a na internetovej stránke zverejneným dňa 31.01.2017 predstavovala hodnotu 18,72 % p.a. (t.j. 2 x zverejnená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery vo výške 9,36 % p.a.).

87. Avšak v zmluve absentujú akékoľvek údaje , ktoré boli použité pre výpočet v nej uvádzanej hodnoty RPMN ako aj samotný výpočet tejto hodnoty. V zmluve sa len uvádza, že hodnota RPMN bola vypočítaná na základe údajov vyplývajúcich zo splátkového kalendára. Podľa § 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy sa však v nej majú uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

88. Podľa názoru súdu nepostačuje len všeobecná formulácia uvedená v predmetnej zmluve o tom, že hodnota RPMN bola vypočítaná na základe údajov vyplývajúcich zo splátkového kalendára, nakoľko z tejto informácie nie je možné spätne odsledovať , ktoré hodnoty boli zadávané do výpočtu predmetnej RPMN, tak aby si žalovaný ako spotrebiteľ mohol odkontrolovať správnosť vypočítanej hodnoty tejto RPMN.

89. Požiadavka uvedenia predmetných predpokladov na výpočet RPMN podľa zákona je splnená jedine vtedy, ak sú v zmluve uvedené tie jednotlivé konkrétne predpoklady, ktoré boli určujúce pre výpočet konkrétnej hodnoty RPMN, ktorá sa následne premietla v samotnej zmluve ako príslušná percentuálna hodnota. Inými slovami musí byť jednoznačne a nespochybniteľne zrejme, po zdaní ktorých hodnôt do príslušného vzorca na výpočet tejto RPMN , vyšla jej výsledná hodnota vo výške, ktorá je následne uvádzaná v samotnej zmluve. Z toho hľadiska musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejme aká výška splátky bola vstupným údajom, koľko splátok vstupovalo do uvedeného vzorca, prípadne ako sa naložilo s dodatočnými nákladmi na daný úver pri výpočte tejto hodnoty RPMN.

90. Aj v Článku 10 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102 týkajúceho sa informácií, ktoré sa majú uviesť v zmluvách o úvere v odseku 2 sa uvádza výpočet informácií, ktoré musia byť zrozumiteľne a stručne uvedené v každej zmluve o úvere, kedy v rámci tohto zoznamu pod písmenom g. / je nastolená požiadavka uvedenia RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom má byť vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere a zároveň sa majú uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery (viď text za bodkočiarkou).

91. V tejto súvislosti súd poukazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ , v zmysle ktorej vnútroštátnemu súdu, ktorý prejednáva spor týkajúci sa pohľadávok zo zmluvy o úvere v zmysle tejto smernice(t.j. smernice č. 2008/48/ES- poznámka súdu), ukladá povinnosť skúmať ex offio, či bola dodržaná informačná povinnosť stanovená v tomto ustanovení (t.j. v článku 10 ods. 2 2008/48/ES- poznámka súdu) , a vyvolať dôsledky, ktoré podľa vnútroštátneho práva vyplývajú z porušenia tejto informačnej povinnosti pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky stanovené v článku 23 tejto smernice. (porovnaj rozsudok SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „ rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, bod 74).

92. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje aj na ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA z 20. septembra 2018 v o veci C-448/17 , EOS KSI Slovensko s. r. o. proti A. M., Z. M., podľa ktorého rovnako ako neuvedenie RPMN v zmluve o úvere sa musí posudzovať situácia, keď tak ako vo veci samej zmluva obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto RPMN, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu. (viď bod 66 uvedeného rozsudku).

93. Vzhľadom na absenciu uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov v predmetnej zmluve súd preto uvedený úver z tejto zmluvy z tohto dôvodu podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b./ považoval za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobcovi nemohol okrem nároku na vrátenie tej časti istiny zodpovedajúcej poskytnutej sume úveru splatnej ku dňu rozhodovania súdu a prípadnému nároku na úrok z omeškania, nárok už na žiadne iné plnenie či sa jednalo o prípadný zmluvný úrok , alebo napr. zmluvnú pokutu a iné poplatky , resp. plnenie z tejto zmluvy.

94. Žalobca tiež nepreukázal, že si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

95. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že samotný žalobca bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966 veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

96. Preto sa na žalobcu v súlade § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. vzťahovala povinnosť vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a za týmto účelom bolo jeho povinnosťou získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16 uvedeného paragrafu.

97. Podľa § 7 ods.16 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol žalobca ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

98. Zároveň podľa § 7 ods.15 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol žalobca ako veriteľ povinný vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať.

99. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 13.02.2017, ku ktorému bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, boli už v prevádzke tri takéto databázy, a sice Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015 a do ktorého dokonca poskytuje údaje aj samotný žalobca, a napokon Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015.

100. Žalobca súdu nezdokladoval žiadnym spôsobom, že by do niektorého z uvedených registrov skutočne vykonal aj príslušné nahliadnutie.

101. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov.

102. Okrem toho vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobca daný úver riadne predčasne zosplatnil. Podľa tvrdenia žalobcu sa tak malo dňom 14.02.2019.

103. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

104. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

105. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

106. V danom spore oprávnenie žalobcu na predčasné zosplatenie úveru nevyplýva priamo výslovne zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

107. Žalobcom boli súdu predložené aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti D. L. K. B..K.. - DUO (hotovostný úver a revolvingový úver) platné od 01.10.2015.

108. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966 sa okrem iného uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou mali byť úverové podmienky spoločnosti D. L. K. a.s. s kódom P..

109. Vyššie uvedené Úverové zmluvné podmienky spoločnosti D. L. K. B..K.. - DUO (hotovostný úver a revolvingový úver) platné od 01.10.2015 však takýto kód nemajú uvedený a nie je na nich uvedený ani žiaden iný identifikačný kód. Zároveň tieto Úverové podmienky nie sú ani zmluvnými stranami podpísané.

110. Ani v samotných týchto Úverových zmluvných podmienkach predložených súdu žalobcom nie je uvedený žiaden súvisiaci odkaz práve na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966.

111. A priori zo zákona nevyplýva požiadavka na podpis prípadných dokumentov, ktoré by mali tvoriť prílohu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo strany jej zmluvných strán, je však potrebné aby z týchto dokumentov a rovnako tak aj zo samotnej zmluvy nespochybniteľne vyplývalo to, že tieto tvoria jeden celok, a teda ako také tvoria jednu zmluvu. To však v tomto prípade nebolo preukázané.

112. Ako vyplýva z bodu 45 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 9. novembra 2016 vo veci C - 42/15 - Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C-42/15“, článok 10 ods. 1 a 2 smernice 2008/48 v spojení s článkom 3 písm. m) tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči, pričom (uvedená smernica - poznámka súdu) nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti smernice 2008/48 a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami, a na druhej strane, že táto požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice.

113. Uvedený rozsudok C- 42/15 ďalej v bode 39 a 44 tiež uvádza, že „... podľa článku 10 ods. 1 druhého pododseku smernice 2008/48 týmto článkom nie sú dotknuté žiadne vnútroštátne pravidlá týkajúce sa platnosti uzavretia zmlúv o úvere, ktoré sú v súlade s právom Únie.“, a tiež, že „..., pokiaľ členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanoví, že požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy, čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu, ani smernica 2008/48, ani právo Únie vo všeobecnosti nebránia takejto požiadavke.“

114. Uvedený rozsudok C- 42/15 okrem toho v bode 37 tiež uvádza, že „... smernica nevymedzuje pojem „písomne“, vo svojom článku 3 písm. m) uvádza, že „trvalý nosič“ znamená akýkoľvek nástroj, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uložiť informácie, ktoré sú mu osobne určené, a to spôsobom, ktorý k nim umožňuje prístup pre budúce využitie počas obdobia zodpovedajúceho účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenenú reprodukciu uložených informácií.“

115. Je nepochybné, že Obchodný zákonník v ustanovení § 273 ods. 1 pripúšťa, aby podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán obsahovali osobitné zmluvné dojednania, ktoré majú charakter ustálených pravidiel a majú dlhodobejší charakter. Obsah týchto pravidiel nemusí byť súčasne obsahom zmluvy, a preto sa tým urýchljuje kontraktačný proces.... Ide o podmienky, ktoré sa uplatňujú len v určitom obchodnom vzťahu, a preto nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok. Preto podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka sa vyžaduje, aby zmluvné strany s týmito podmienkami

vyjadrili súhlas, aby boli zmluvným stranám známe alebo aby boli k návrhu zmluvy priložené. Obchodné podmienky vypracoval jednostranne žalobca. Žalobca so žalovanými pred uzavretím predmetnej zmluvy nebol v dlhodobom obchodnom vzťahu. Preto vzhľadom na existenciu sporu je rozhodné, aby žalobca, ktorý sa znalosti obchodných podmienok dovoľáva preukázať, že obchodné podmienky sa stali súčasťou zmluvy a že boli druhému účastníkovi známe. (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 Obo 112/2007 zo dňa 07.08.2008).

116. Z hľadiska výkladového pravidla podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka ako aj § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka treba tento stav jednoznačne vykladať tak, že žalobca náležite nepreukázal, že ním predložené Úverové zmluvné podmienky spoločnosti D. L. K. B.K.. - DUO (hotovostný úver a revolvingový úver) platné od 01.10.2015 sú práve tie, ktoré mali tvoriť súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966 zo dňa 13.02.2017, a že teda dohoda o možnosti predčasného zosplatnenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka úveru by bola medzi stranami práve cez tieto vyššie uvedené Úverové zmluvné podmienky dojednaná, a teda že by žalobca, mal zákonné oprávnenie na takéto zosplatnenie.

117. Okrem toho je tiež potrebné uviesť, že z obsahu ustanovení Občianskeho zákonníka(t.j. § 53 ods. 9 /predtým ods. 8/ Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa bolo upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

118. Upozornenie dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde, je právnym úkonom, ktorý musí spĺňať náležitosti takého úkonu. Okrem iného musí byť určitý. Otázkou určitosti je potrebné posúdiť so zreteľom na to, čo zákon vyžaduje k tomu, aby následne veriteľ mohol svoje právo na zosplatnenie pohľadávky už riadne uplatniť. Podľa názoru súdu obsahom takéhoto upozornenia ma byť aj presné označenie splátky (napr. jej číselným označením či dobou splatnosti), s ktorou je žalovaný ako spotrebiteľ v omeškaní, aby bolo možné následne jednoznačne a nespochybniteľne odkontrolovať, či žalobca ako dodávateľ, si riadne splnil svoju oznamovaciu povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, predovšetkým s ohľadom na riadne uplynutie trojmesačne lehoty, až po uplynutí ktorej si môže svoje právo podľa § 565 vôbec uplatňovať. To platí o to skôr, že podľa názoru súdu dodatočné uhradenie omeškanej splátky spotrebiteľom vo vzťahu ku ktorej sa vykonávalo oznámenie konzumuje právo dodávateľa (veriteľa - poznámka súdu) na jednostranné zosplatnenie pohľadávky (porovnaj tiež Števec, M., Dulák, Bajánková, J., A., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol, Občiansky zákonník I, § 1-450, Komentár, Praha : C.H.Beck, 2015, str. 576).

119. Samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi (veriteľovi - poznámka súdu) vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ (veriteľa - poznámka súdu) v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

120. V tomto spore prípis žalobcu dňa 30.11.2018 označený ako „Výzva k plneniu dlžnej čiastky“ neobsahuje presné označenie splátky, s ktorou sa mal žalovaný ako dlžník dostať do omeškania. Vzhľadom na uvedené sa preto jedná o neurčitý právny úkon a preto je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný. Vzhľadom na túto jeho neplatnosť tak žalobca ako veriteľ si nesplnil riadne svoju oznamovaciu povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a preto nemohlo dôjsť k platnému zosplateniu predmetného úveru následným prípisom zo dňa 14.02.2019 označeným ako „Výzva k splateniu celého dlhu“ .

121. Navyše v prípade oboch prípisov nie je ani zrejmé, či boli žalovanému vôbec doručené, resp. kedy sa v ich prípade uskutočnilo ich doručenie aspoň náhradným spôsobom.

122. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatoval, že žalobca nezrealizoval platné zosplatenie predmetného úveru a tak žalovaný bol oprávnený a zároveň aj povinný naďalej splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, samozrejme až do momentu, kým týmto postupom nevysplácal len sumu skutočne poskytnutého úveru , keďže tento úver bol tak ako súd už vyššie uviedol bezúročný a bez poplatkov. V tomto spore však ku dňu rozhodovania súdu taká okolnosť nenastala, a tak ku dňu rozhodovania súdu bol žalovaný povinný žalobcovi uhradiť len k dátumu rozhodovania súdu splatné a neuhradené splátky úveru.

123. Na základe uvedeného teda súd žalovaného zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške vo výške 695,56 EUR, ktorú predstavovala dosiaľ neuhradená suma poskytnutého úveru (t.j. rozdiel medzi súčtom splátok v poradí č. 1 až 43., teda : 43 x 40,49 EUR= 1.741,07 Eur a sumou 1.045,51 EUR, ktorá predstavovala sumu úhrad realizovaných žalovaným na tento úver vrátane úhrad realizovaných aj po podaní žaloby , teda : 899,38 EUR (podľa „ Výpisu čerpania , splátok a úhrad“) + 14,36 EUR +131,76 EUR (úhrady dňa 21.11.2019, resp. dňa 21.08.2020 podľa výpisu z účtu žalovaného v V. za obdobie od 01.11.2019-23.09.2020)

124. Zároveň uvedená suma 695,56 EUR zodpovedala súčtu sumy 7,23 EUR ako neuhradenej čiastke v poradí 26.splátky splatnej dňa 15.03.2019, ďalej v poradí 27. splátky splatnej dňa 15.04.2019 až 43 splátky splatnej dňa 15.09.2020 po 40,49 EUR (t.j. 17 splátok po 40,49 EUR = 688,33 EUR).

125. V prevyšujúcej časti tejto časti istiny súd žalobu zamietol, a to jednak preto, že splatnosť ďalších splátok vo výške 40,49 EUR v poradí č. 44 splatnej dňa 15.10.2020 až č. 49 splatnej dňa 20.03.2021 , ako aj splátky č. 50. splatnej dňa 20.04.2021, tej už len pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto úveru v pomernej výške 15,99 EUR, ešte v čase rozhodovania súdu nenastala, a pokiaľ ide o časť tejto istiny nad rámec sumy 2.000,--EUR , na túto by žalobca vzhľadom na záver súdu, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ani nemal nárok. Rovnako tak súd zamietal žalobu aj v časti príslušenstva príslúchajúceho k tejto časti istiny, pre ktorú žalobu zamietol.

126. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

127. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.02.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 4702022966, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

128. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

129. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

130. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe , t.j. odo dňa 02.03.2019 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného k tomuto dátumu, avšak pri zohľadnení a postupnom odčítavaní úhrad realizovaných zo strany žalovaného v dňoch nasledujúcich po tomto dátume.

131. Po žalobcom uvádzanom dátume 02.03.2019, od ktorého si uplatňoval úrok z omeškania žalovaný do podania žaloby podľa výpisu uhradil 7 splátok po 14,36 EUR, a to v dňoch 15.03.2019, 12.04.2019, 17.05.2019, 18.06.2019, 18.07.2019, 19.09.2019, a 30.10.2019. Následne po podaní žaloby žalovaný ešte podľa prehľadu transakcií na jeho účte v V. žalobcovi uhradil dňa 21.11.2019 sumu 14,36 EUR a dňa 21.08.2020 sumu 131,76 EUR.

132. V súvislosti s takto vyššie uvedeným postupným splácaním vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na úrok z omeškania a to :

- vo výške 5% ročne zo sumy 131,26 EUR / t.j. rozdiel súčtu súm 1. splátky splatnej dňa 17.03.2017 až 24. splátky splatnej dňa 15.02.2019 a súčtu žalovaným vykonaných úhrad k 02.03.2019, t.j. 19 x 40,49 EUR+ 5,07 EUR +10,13 EUR+14,36 EUR) za obdobie od 02.03.2019 (t.j. odo dňa , od ktorého si žalobca po prvýkrát uplatňoval úrok z omeškania) do 15.03.2019(t.j. do dňa, kedy bola uhradená suma 14,36 EUR podľa „ Výpisu čerpania , splátok a úhrad“) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 157,39 EUR / t.j. súčet predchádzajúcej sumy základu vo výške 131,26 EUR a sumy 40,49 EUR ako 25. splátky splatnej dňa 15.03.2019 mínus suma 14,36 EUR ako úhrada realizovaná dňa 15.03.2019) za obdobie od 16.03.2019 (t.j. deň po úhrade sumy 14,36 EUR dňa 15.03.2019) do 12.04.2019(t.j. do dňa, kedy bola uhradená ďalšia suma 14,36 EUR podľa „ Výpisu čerpania , splátok a úhrad“) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 143,03 EUR / t.j. predchádzajúca suma základu vo výške 157,39 EUR mínus suma 14,36 EUR ako úhrada realizovaná dňa 12.04.2019) za obdobie od 13.04.2019 (t.j. deň po úhrade sumy 14,36 EUR dňa 12.04.2019) do 15.04.2019(t.j. do dňa splatnosti v poradí 26. splátky vo výške 40,49 EUR) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 183,52 EUR / t.j. súčet predchádzajúcej sumy základu vo výške 143,03 EUR a sumy 40,49 EUR ako 26. splátky splatnej dňa 15.04.2019) za obdobie od 16.04.2019 (t.j. deň po splatnosti uvedenej 26.splátky) do 15.05.2019(t.j. do dňa splatnosti v poradí 27. splátky vo výške 40,49 EUR) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 224,01 EUR / t.j. súčet predchádzajúcej sumy základu vo výške 183,52 EUR a sumy 40,49 EUR ako 27. splátky splatnej dňa 15.04.2019) do 17.05.2019(t.j. do dňa, kedy bola uhradená ďalšia suma 14,36 EUR podľa „ Výpisu čerpania , splátok a úhrad“) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 209,65 EUR / t.j. predchádzajúca suma základu vo výške 224,01 EUR mínus suma 14,36 EUR ako úhrada realizovaná dňa 17.05.2019) za obdobie od 18.05.2019 (t.j. deň po úhrade sumy 14,36 EUR dňa 17.05.2019) do 15.06.2019(t.j. do dňa splatnosti v poradí 28. splátky vo výške 40,49 EUR) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 250,14 EUR / t.j. súčet predchádzajúcej sumy základu vo výške 209,65 EUR a sumy 40,49 EUR ako 28. splátky splatnej dňa 15.06.2019) za obdobie od 16.06.2019 (t.j. deň po splatnosti uvedenej 28.splátky) do 18.06.2019(t.j. do dňa, kedy bola uhradená ďalšia suma 14,36 EUR podľa „ Výpisu čerpania , splátok a úhrad“) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 235,78 EUR / t.j. predchádzajúca suma základu vo výške 250,14 EUR mínus suma 14,36 EUR ako úhrada realizovaná dňa 18.06.2019) za obdobie od 19.06.2019 (t.j. deň po úhrade sumy 14,36 EUR dňa 18.06.2019) do 15.07.2019(t.j. do dňa splatnosti v poradí 29. splátky vo výške 40,49 EUR) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 276,27 EUR / t.j. súčet predchádzajúcej sumy základu vo výške 235,78 EUR a sumy 40,49 EUR ako 29. splátky splatnej dňa 15.07.2019) za obdobie od 16.07.2019 (t.j. deň po splatnosti uvedenej 29.splátky) do 18.07.2019(t.j. do dňa, kedy bola uhradená ďalšia suma 14,36 EUR podľa „Výpisu čerpania , splátok a úhrad“) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 261,91 EUR / t.j. predchádzajúca suma základu vo výške 276,27 EUR mínus suma 14,36 EUR ako úhrada realizovaná dňa 18.07.2019) za obdobie od 19.07.2019 (t.j. deň po úhrade sumy 14,36 EUR dňa 18.07.2019) do 15.08.2019(t.j. do dňa splatnosti v poradí 30. splátky vo výške 40,49 EUR) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 302,40 EUR / t.j. súčet predchádzajúcej sumy základu vo výške 261,91 EUR a sumy 40,49 EUR ako 30. splátky splatnej dňa 15.08.2019) za obdobie od 16.08.2019 (t.j. deň po splatnosti uvedenej 30.splátky) do 15.09.2019(t.j. do dňa splatnosti v poradí 31. splátky vo výške 40,49 EUR) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 342,89 EUR / t.j. súčet predchádzajúcej sumy základu vo výške 302,40 EUR a sumy 40,49 EUR ako 31. splátky splatnej dňa 15.09.2019) za obdobie od 16.09.2019 (t.j. deň po splatnosti uvedenej 31.splátky) do 19.09.2019(t.j. do dňa, kedy bola uhradená ďalšia suma 14,36 EUR podľa „ Výpisu čerpania , splátok a úhrad“) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 328,53 EUR / t.j. predchádzajúca suma základu vo výške 342,89 EUR mínus suma 14,36 EUR ako úhrada realizovaná dňa 19.09.2019) za obdobie od 20.09.2019 (t.j. deň po úhrade sumy 14,36 EUR dňa 19.09.2019) do 15.10.2019(t.j. do dňa splatnosti v poradí 32. splátky vo výške 40,49 EUR) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 369,02 EUR / t.j. súčet predchádzajúcej sumy základu vo výške 328,53 EUR a sumy 40,49 EUR ako 32. splátky splatnej dňa 15.10.2019) za obdobie od 16.10.2019 (t.j. deň po splatnosti uvedenej 32.splátky) do 30.10.2019(t.j. do dňa, kedy bola uhradená ďalšia suma 14,36 EUR podľa „ Výpisu čerpania , splátok a úhrad“) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 354,66 EUR / t.j. predchádzajúca suma základu vo výške 369,02 EUR mínus suma 14,36 EUR ako úhrada realizovaná dňa 30.10.2019) za obdobie od 31.10.2019 (t.j. deň po úhrade sumy 14,36 EUR dňa 30.10.2019) do 21.11.2019(t.j. do dňa, kedy bola uhradená suma 14,36 EUR podľa prehľadu transakcií na účte žalovaného v V.) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 340,30 EUR / t.j. predchádzajúca suma základu vo výške 354,66 EUR mínus suma 14,36 EUR ako úhrada realizovaná dňa 21.11.2019) za obdobie od 22.11.2019 (t.j. deň po úhrade sumy 14,36 EUR dňa 21.11.2019) do 21.08.2020(t.j. do dňa, kedy bola uhradená suma 131,76 EUR podľa prehľadu transakcií na účte žalovaného v V.) ,

- vo výške 5% ročne zo sumy 208,54 EUR / t.j. predchádzajúca suma základu vo výške 340,30 EUR mínus suma 131,76 EUR ako úhrada realizovaná dňa 21.08.2020) za obdobie od 22.08.2020 (t.j. deň po úhrade sumy 131,76 EUR dňa 21.08.2020) do zaplatenia.

133. Následne tieto úroky súd priznával od 33. splátky splatnej dňa 15.11.2019 až po 43. splátku splatnú dňa 15.09.2020, vždy počnúc od 16-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaného s ich úhradami dostával do omeškania. Súd žalobu v prevyšujúcej časti žalobcom uplatnených úrokov z omeškania zamietol.

134. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedených jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

135. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

136. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

137. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

138. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

139. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

140. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

141. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalobcu zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalovanému v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

142. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 48,34 % (695,56 EUR ako priznaná suma istiny / 1.711,40 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,4834= 48,34 %) a úspechu žalovaného bol 51,66 % (884,08 EUR ako nepriznaná suma istiny / 1.711,40 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,5166=51,66 %).

143. Žalovanému ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 3,32 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovaného a percentuálnym úspechom žalobcu (51,66 % - 48,34 %).

144. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

145. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.