

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202438
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202438.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Q. F.U., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XX, XXX XX S., o zaplatenie 2 517,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 2 062,98 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania od 21.10.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 27.11.2019 sa právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 2 517,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy počnúc od 21.10.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi ním (Všeobecnou úverovou bankou a.s.), ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola 22.06.2011 uzatvorená „Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.“ (ďalej len „zmluva o kreditnej karte“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0040355535. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 050,- Eur a bol povinný pôvodnému žalobcovi, ako veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 35,- Eur. V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, sú banka a pobočka zahraničnej banky povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod č. 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi

písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezaväzuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovne plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Keďže žalovaný ani po viacerých výzvach zo strany pôvodného žalobcu si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o kreditnej karte, pôvodný žalobca pred odstúpením svojej pohľadávky voči žalovanému na vymáhanie, vystavil ku dňu 08.10.2019 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2019, ktorý obsahoval súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2 517,88 Eur, ktorá suma predstavuje konečný dlh žalovaného splatný do 20.10.2019. Avšak keďže žalovaný svoj dlh voči pôvodnému žalobcovi do tohto dátumu splatnosti neuhradil, pôvodný žalobca sa domáhal aj priznania mu 8 % ročného úroku z omeškania z tejto dlžnej sumy, počnúc prvým dňom nasledujúcim po dni splatnosti dlhu žalovaného, t.j. počnúc od 21.10.2019 do zaplatenia.

3. Prílohou žaloby boli: žiadosť žalovaného o aktiváciu cit.: „...Pôžičkovej karty Quatro“; výpis z účtu kreditnej karty žalovaného vyhotovený ku dňu 08.10.2019 a to za zúčtovacie obdobie od 22.06.2011 do 30.09.2019 a Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v znení účinnom od 01.06.2011.

4. Žaloba s prílohami bola za účelom vyjadrenia doručená žalovanému do vlastných rúk 25.06.2020, avšak žalovaný do rozhodnutia okresného súdu ostal v konaní pasívnym a k žalobe sa nevyjadril.

5. Podaním doručeným okresnému súdu 03.01.2020 pôvodný žalobca oznámil okresnému súdu, že na základe „Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok“ uzavretej medzi pôvodným žalobcom (VÚB a.s.) a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., uloženej registri tunajšieho súdu pod sp. zn. 10Pp 2/2018 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému z pôvodného žalobcu (postupca) na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (žalobca, postupník), ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom z 19.12.2019 (podľa predloženého podacieho hárku bol list predložený na poštovú prepravu 20.12.2019, pozn.), pričom v tejto súvislosti pôvodný žalobca navrhol, aby do konania na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorá s týmto postupom vyjadrila svoj súhlas. Okresný súd uznesením č.k. 8 Csp 129/2019-51 z 28.01.2020 (právoplatným 26.02.2020) pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila, ako nový žalobca, obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (ďalej len „žalobca“).

6. Podaním doručeným okresnému súdu 09.04.2020 občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov (ďalej len „združenie“) žiadalo, aby ho okresný súd pribral do konania na strane žalovaného, avšak na výzvu súdu, aby združenie v súlade s § 95 ods. 1 zákona č. 160/2014 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) predložilo písomný súhlas žalovaného s jeho vstupom do konania na strane žalovaného ako osobitného subjektu alebo aby v zmysle § 291 CSP predložilo splnomocnenie od žalovaného na jeho zastupovanie v spotrebiteľskom spore, ktorá výzva bola združeniu doručená 01.08.2020, združenie nereagovalo, preto okresný súd o jeho pribratí do konania nerozhodoval.

7. Podaním doručeným okresnému súdu 06.07.2020 žalobca zobral svoju žalobu voči žalovanému späť v časti o zaplatenie 2 062,98 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania s tým, že v tejto časti žalobca navrhol konanie zastaviť, takže po čiastočnom späťvzatí žaloby upraveného žalobného petitu sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 454,90 Eur (t.j. pôvodne žalovaných 2 517,88 Eur - späť vzatých 2 062,98 Eur = 454,90 Eur, pozn.) s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 454,- Eur (správne má byť asi zo sumy „454,90“, pozn.) od 21.10.2019 do zaplatenia. V tejto spojitosti žalobca uviedol, že si uplatňuje už iba rozdiel medzi žalovaným čerpanou sumou úveru a sumou, ktorú žalovaný už uhradil, t.j. 3 903,88 Eur čo je suma čerpaného úveru - 3 448,98 Eur čo je suma úhrad žalovaného = 454,90 Eur. Súčasne týmto podaním doručeným okresnému súdu 06.07.2020 žalobca tiež uviedol, že pôvodný veriteľ (právny predchodca žalobcu) žiadosť žalovaného o vydanie kreditnej karty z 20.06.2011 prijal 22.06.2011 a to bez výhrad a dodatkov, takže zmluvný vzťah medzi pôvodným veriteľom a žalovaným tak vznikol riadne a platne, pretože z VOP má jasne vyplývať, že

zmluva vzniká akceptáciou zo strany banky a potvrdzovací list preto nie je dokladom preukazujúcim vznik zmluvy, preto keďže cit: „... úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt bola uzavretá riadne v písomnej forme, úver žalovaný čerpal a zmluvné strany sa riadili jej zmluvnými dojednaniami, aj v záujme zachovania a naplnenia legitímnych očakávaní účastníkov úverového vzťahu, nie je možné úverovú zmluvu označiť za absolútne neplatný právny úkon.“ Podľa žalobcu z dôvodu, že žalovaný si svoju povinnosť splácať jemu poskytnutý úver riadne a včas neplnil, pôvodný veriteľ po adresovaní mu výzvy na úhradu dlžnej čiastky pred zosplatnením z 02.11.2016, následne listom zo 07.12.2016 úver zosplatnil. Žalobca súčasne predložil okresnému súdu: „Predžalobnú upomienku“ z 02.11.2016 adresovanú pôvodným žalobcom žalovanému; list adresovaný žalovanému označený ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo 07.12.2016 s doručenkou a Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v znení účinnom od 01.06.2011.

8. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.“

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP „Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.“

10. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 2 062,98 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 21.10.2019 do zaplatenia a to ešte pred začatím meritórneho prejednanie veci na pojednávaní, okresný súd postupom podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP konanie v tejto časti zastavil, tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

11. Podaním doručeným okresnému súdu 23.09.2020 žalobca uviedol, že podanou žalobou bol nárok voči žalovanému uplatnený včas a tento nie je premlčaný pretože, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo 07.12.2016 adresované pôvodným veriteľom žalovanému, bolo žalovanému doručené 12.12.2016 a teda 10 dňová lehota na vyplatenie dlhu žalovanému uplynula 22.12.2016, takže od 23.12.2016 sa žalovaný dostal do omeškania a od ktorého dátumu podľa žalobcu začala plynúť aj trojročná premlčacia lehota, takže pohľadávka uplatnená žalobou 27.11.2019 bola podľa žalobcu na súde uplatnená včas.

12. Okresný súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na 28.09.2020, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným okresnému súdu 23.09.2020 a súčasne súhlasil s konaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní podaním doručeným okresnému súdu 22.09.2020 zo zdravotných a finančných dôvodov, pričom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 180 CSP, okresný súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

13. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi priloženými v spise a zistil tento skutkový stav.

14. Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „žiadost'“) vyplýva, že žalovaný požiadal Všeobecnú úverovú banku, a.s. ako banku a veriteľa konajúceho prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ako správcu, o vydanie kreditnej karty. V žiadosti žalovaný uviedol a parafoval osobné údaje (čl. I); údaje o zamestnaní (čl. II); podmienky úveru (čl. III.) a to predschválený úverový rámec 600,- Eur, štandardnú mesačnú splátku 20,- Eur, štandardnú úrokovú sadzbu 1,9% p.m./22,80% p.a.; ďalej údaje k používaniu kreditnej platobnej karty (čl. IV.); vyhlásenie klienta (čl. V) a úverové poistenie (čl. VI). V zmysle poslednej vety čl. V tejto žiadosti, označeného ako „vyhlásenie klienta“, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadost' stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. V zmysle čl. II., bodu 2 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance

holding, a.s., v znení účinnom od 15.09.2011 sa zmluva stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky o čom banka informuje klienta zaslaním mu potvrdzujúceho listu, ktorý je súčasťou zmluvy.

15. Z predloženého výpisu z pôžičkovej karty Quatro č. 8586 ku kartovému účtu č. 0040355535, vyhotoveného ku dňu 08.10.2019 za obdobie od 22.06.2011 do 30.09.2019, vyplýva, že úverový rámec bol schválený na 1 050,- Eur, konečný stav účtu k 30.09.2019 bol (-) 2 517,88 Eur, štandardná úroková sadzba 1,90% p.m./22,80% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % p.a., štandardná splátka bola 35,- Eur a deň splatnosti konečnej dlžnej sumy bol 20.10.2019.

16. Listom označeným ako „Predžalobná upomienka“ z 02.11.2016 Consumer Finance Holding, a.s. konajúca v mene veriteľa (pôvodný žalobca) upozornil žalovaného na jeho omeškanie so splácaním splátok ku kreditnej karte č. 0040355535 s aktuálnym nedoplatkom na splátkach aktuálne ku dňu upomienky v sume 108,79 Eur s tým, že cit.: „...ak do 09.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.“(list bol podľa predloženej doručky doručený žalovanému 10.11.2016), k zosplateniu ktorého napokon veriteľ aj pristúpil a túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo 07.12.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.“, ktorým žalovanému oznámil, že tak ako ho bol upozornil v predžalobnej upomienke, pristúpil k zosplateniu celého jeho dlhu z kreditnej karty č. 0040355535 s tým, že ku dňu tohto oznámenia predstavovala celková dlžná suma vrátane príslušenstva sumu 1 290,33 Eur.

17. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.“

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBchZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o kreditnej karte (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“

19. Podľa § 502 ods. 1 OBchZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.“

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.“

22. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.“

23. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý

spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.“

24. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.“

25. Podľa § 54a OZ (ustanovenia účinného od 05.12.2018) v znení účinnom v čase podania žaloby (podaná 27.11.2019) „Premiľčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premiľčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premiľčaní vedel.“

26. Podľa § 565 OZ v znení účinnom v čase zosplatnenia úveru (07.12.2016) „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“

27. Podľa prvej vety § 100 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu podania žaloby (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Právo sa premiľčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).“

28. Podľa § 101 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premiľčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“

29. Podľa § 103 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premiľčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premiľčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“

30. Podľa § 111 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premiľčacej doby.“

31. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd v prvom rade za preukázané, že medzi žalobcom (ako právnym nástupcom po pôvodnom žalobcovi, pozn.) a žalovaným nepochybne existuje občianskoprávny záväzkový vzťah spotrebiteľského charakteru a to titulom zmluvy o pôžičkovej karte, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalovaný pri jej uzatváraní vystupoval ako spotrebiteľ, keďže mu bol poskytnutý úver za iným účelom, ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania a pôvodný veriteľ (predchodca žalobcu) pri uzatváraní tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet jeho podnikania. Žalobca nepopiera postavenie žalovaného v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľa, ani spotrebiteľský charakter úveru. Preto nemôžu byť pochybnosti o použití ustanovení Občianskeho zákonníka na posúdenie náležitostí celej tejto spotrebiteľskej zmluvy, vrátane podmienok, za ktorých bol úver poskytnutý, ako aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (zákon o spotrebiteľských úveroch).

32. Vzhľadom na znenie cit. § 54a Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v spotrebiteľských vzťahoch musí súd ex offo prihliadať na premiľčanie z takéhoto vzťahu plynúceho nároku, okresný súd podotýka, že žaloba bola zamietnutá ako celok z dôvodu premiľčania ňou uplatneného nároku.

33. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov, konkrétne z listu z 02.11.2016, označeného ako „Predžalobná upomienka“, mal okresný súd za preukázané, že pôvodný veriteľ v tomto prípade odvodzoval uplatnenie svojho práva podľa § 565 OZ na zosplatnenie celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 09/2016, keďže v predmetnom liste uviedol cit.: „... ak do 09.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.“ S prihliadnutím na ustanovenie § 101 OZ v spojení so znením druhej vety § 103 OZ, tak možno mať za to, že trojročná premiľčacia lehota na uplatnenie si žalovaného nároku od 09/2016, t.j. od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa

stal zročným celý dlh, uplynula 09/2019, avšak keďže žaloba bola žalobcom podaná až 27.11.2019, t.j. po premlčaní žalobou uplatneného nároku, okresný súd žalobu zamietol pre premlčanie ňou uplatneného nároku, tak ako to je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

34. Na tomto mieste sa v súvislosti s obrannou argumentáciou žalobcu, že k premlčaniu v danom prípade nedošlo, žiada okresnému súdu pre úplnosť podotknúť, že v prípade splatnosti dlhu dlžníka v splátkach sa tento môže stať na základe dohody zmluvných strán (veriteľa a dlžníka) zročným (t.j. naraz splatným) pre nezaplatenie ktorejkoľvek splátky, kvôli nezaplateniu ktorej veriteľ využije toto svoje právo a úver zosplatní, t.j. nemusí sa v zásade jednať o nezaplatenie prvej z radu dlžníkom nezaplatených splátok, pričom ale veriteľ musí o využití tohto svojho práva na zosplatnenie dlhu pre nezaplatenie konkrétnej nezaplatennej (omeškanej) splátky, dlžníka vopred upozorniť tzv. výzvou pred zosplatnením, pričom pre plynutie premlčacej lehoty na uplatnenie si veriteľom nároku na zaplatenie zosplatnenej pohľadávky, zákon (druhá veta § 103 OZ) stanovuje explicitné (presne dané) pravidlá neumožňujúce výklad v tom smere, ako to uvádza žalobca, takže podľa zákona táto premlčacia lehota plynie od zročnosti tej splátky, kvôli nezaplateniu ktorej učinil veriteľ podľa svojej vôle dlh zročným.

35. Podľa prvej vety § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.“

36. Podľa § 46 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejav účastníkov na tej istej listine.“

37. Podľa § 43a ods. 1 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.“

38. Podľa § 43c ods. 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.“

39. Podľa § 44 ods. 1 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.“

40. Podľa § 44 ods. 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.“

41. Nad rámec okresný súd tiež podotýka, že žalobca napriek výzve okresného súdu, aby predložil akceptáciu, ktorou jeho právny predchodca akceptoval žiadosť žalovaného o vydanie mu pôžičkovej karty s preukázaním jej doručenia k rukám žalovaného, tento listinný dôkaz nepredložil, čím nebolo preukázané ani to, žeby došlo k účinnému uzavretiu úverovej zmluvy a to prekrytím sa oferty (návrhu, žiadosti) na uzavretie zmluvy a jej bezvýhradnou akceptáciou (prijatím). Pričom na tomto mieste okresný súd taktiež pre úplnosť dodáva, že v tomto smere sa nemožno stotožniť s argumentáciou žalobcu, že osobitná akceptácia zo strany predchodcu žalobcu voči žiadosti žalovaného, na účinné uzavretie úverovej zmluvy nebola potrebná a to jednako z dôvodu, že aj samotné Obchodné podmienky predchodcu žalobcu v čl. II. bode 2. vyžadovali na účinné uzavretie úverovej zmluvy, aby bol žiadateľovi (dlžníkovi) doručený zo strany veriteľa tzv. „potvrdzujúci list“ a jednako a hlavne z dôvodu zákonnej legitimity takejto požiadavky, pretože až z výslovného prejavu vôle veriteľa o tom, že prijíma návrh dlžníka na uzavretie zmluvy, sa môže dlžník dozvedieť o podmienkach úveru a teda či ich veriteľ prijal bez výhrad a doplnení, v prípade uplatnenia ktorých by k účinnému uzavretiu úverovej zmluvy nedošlo. V tomto smere citované ustanovenia Občianskeho zákonníka „hovoria“ jasnou rečou a to, že na účinné uzavretie písomnej úverovej zmluvy sa explicitne vyžaduje písomný návrh a jeho písomné prijatie bez výhrad a doplnení, čo je požiadavka plne legitímna, pretože v opačnom prípade by dochádzalo k sporom

o určitosti zmluvných podmienok, tak ako by to mohlo napokon nastať aj v tomto prípade, keď napr. žalobca v žalobe, ako aj vo výpise z účtu pôžičkovej karty uvádza, že žalovaný mal schválený úverový rámec v sume 1 050,- Eur a mesačná splátka bola v sume 35,- Eur, avšak zo žiadosti žalovaného o vydanie pôžičkovej karty vyplýva, že žalovaný žiadal o schválenie úverového rámca len v sume 600,- Eur a s mesačnou splátkou v sume iba 20,- Eur, z čoho vyplýva, že napokon tieto podmienky boli veriteľom nastavené odlišne od žiadosti žalovaného.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

45. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 CSP, v zmysle ktorého by v konaní úspešnejší žalovaný mal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, avšak keďže žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli (k veci sa nevyjadril a nezúčastnil sa ani na pojednávaní), okresný súd mu túto náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.