

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/143/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119268837  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:6119268837.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: AK GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanej: T.Q. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W. X. Č.. X, XXX XX M. N., zast.: Mgr. Ivan Chvostek, advokát, so sídlom Štefánikova 17, 066 01 Humenné, o zaplataenie 11.526,57 s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 8.455,39,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.455,39,- eur od 10.06.2018 do zaplataenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a j ú trovy konania v rozsahu 46 %, ktoré trovy je p o v i n n á zaplatiť žalovaná a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanej zaplataenia sumy 11.526,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 9.395,93 eur do zaplataenia a náhrady trov konania.

2. Dňa 14.05.2019 bol v tomto spore vydaný Platobný rozkaz, č. k. 20Up/478/2019, voči ktorému bol dňa 21.06.2019 doručený zo strany žalovanej, jej právneho zástupcu, odpor. V podanom odpore uviedla, že žalobca nepreukázal, že by vôbec žalovanému nejakú pôžičku reálne poukázal, či už k jeho rukám alebo na účet, prípadne iným spôsobom. Zdá sa, že žalobca si údajnú pôžičku ponechal na splatenie neznámeho pôvodného dlhu žalovaného, ktorý nebol žalobcom preukázaný, resp. jeho pravosť, výška a dôvodnosť nebola žiadnym dôkazom predložená. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a právnych noriem na ochranu spotrebiteľa, teda je bezúročná a bez poplatkov. Žalobca požaduje od žalovaného vyššiu sumu, než bol údajne poskytnutý úver. Žalovaný nikdy takúto zmluvu nepodpísal a jemu žiadne prostriedky neboli vyplatené. Navrhujem vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalectva.

3. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení k podanému odporu vyjadril nesúhlas s naznačeným právnym posúdením veci žalovaným a uvádza, že z hmotnoprávneho hľadiska predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. predpísané obsahové náležitosti v zmysle Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. proti Z.. Úver bol poskytnutý na konsolidáciu iných úverov na základe žiadosti žalovaného.

Tvrdenie, že žalovaný nepodpísal zmluvu, je absolútne nepravdivé, keďže bol si vedomý svojho záväzku, lebo uhradil v splátkach z dlhu sumu 1.344,61 eur.

4. Dňa 31.07.2019 bol spor postúpený Okresnému súdu Vranov nad Topľou ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko žalobca v zmysle § 14 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p..

5. Tunajší súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami. Žalobca k žalobe doložil Dohodu o plnomocenstve, Poverenie na úkon pre advokátskeho koncipienta, Osvedčenie o registrácii DPH, úverovú zmluvu a úverové zmluvné podmienky, výzvu k splateniu zostatku úveru a poštový podací hárok, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia spolu s poštovým podacím hárkom, prehľad splátok a úhrad (splátkový kalendár).

6. Žalobca v žalobe uviedol, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.800 eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 96 mesačných splátkach po 184,48 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa XX.XX.XXXX pristúpil k zosplateniu budúcich a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5% ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu XX.XX.XXXX navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca žalovaného listom zo dňa 16.01.2019 k zaplateniu aktuálnej dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 1.344,61 eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 11.526,57 eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: istina vo výške 989,46 eur (táto suma predstavuje istinu 8. - 24. splátky = splátky spolu vo výške 989,46 eur). Úrok vo výške 2.130,64 eur (táto suma predstavuje úrok 8. - 24. splátky = splátky spolu vo výške 2.130,64 eur). Zosplatená istina vo výške 8.406,47 eur (táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatení za 25. - 96. splátku = splátky spolu vo výške 8.406,47 eur).

7. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný a revolvingový úver, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru - časť úveru slúži k úhrade záväzkov s celkovou výškou úveru 9.800,- eur. Celková výška mesačnej splátky bola určená vo výške 184,48 eur, ročná úroková sadzba vo výške 16,25%, RPMN 17,6%, odplata 16,25%, priemerná RPMN 9,93%, počet splátok 96. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola v zmysle zmluvy dohodnutá vo výške 11.710,08 eur. Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcej splátky je vždy k 15.dňu v kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti je 96 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

8. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Dolupodpísaný klient svojím podpisom potvrdzuje že prevzal úverové podmienky, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

9. Podľa hlavy 1 § 1 Úverových podmienok tieto úverové podmienky (ďalej iba „ÚP“) sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (ďalej iba „zmluva“) a zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej iba „zmluva o úvere z karty“) uzatvárajúcej medzi klientom a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., (ďalej iba „Home Credit“). Jedná

sa o zmluvné podmienky v zmysle § 273 zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení (ďalej iba „Obchodný zákonník“).

10. Uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky ( § 2 hlavy 1 Úverových podmienok ).

11. Podľa § 4 hlavy 2 Úverových podmienok úverová zmluva sa stáva platnou a účinnou podpisom poslednej zmluvnej strany.

12. V zmysle hlavy 3 § 1 Účel úveru Úverových podmienok, úver spoločnosť poskytuje klientovi vo forme finančnej čiastky. Časť bude použitá k úhrade záväzkov bližšie špecifikovaných v prílohe 1 zmluvy a časť bude poskytnutá bez určenia účelu zaslaním na klientov účet.

13. Podľa hlavy 5 § 1 Úverových podmienok, klient je povinný splácať úver riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie ( ďalej iba „splátka“), ak nie je v zmluve alebo týchto úverových podmienkach uvedené inak.

14. V zmysle hlavy 6 § 3 Úverových podmienok, v prípade že klient:

a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace,

b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje,

c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy

d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnacie konanie alebo iné konanie na majetok klienta, musí klient celý čerpaný úver na požiadanie splatiť ( tzv. zosplatnenie úveru).

15. Podľa hlavy 7 § 2, § 4 Úverových podmienok, v zmluve si klient môže dohodnúť poistenie pracovnej neschopnosti a invalidity. Ak si toto poistenie dohodne, potvrdzuje podpisom zmluvy alebo výslovným vyhlásením či potvrdením, že sa oboznámil s podmienkami vstupu do poistenia. V prípade, že klient nespĺňa podmienky pre prijatie do poistenia, berie na vedomie, že nemôže byť poistený. Ak napriek tomu poistenie dojedná, môže poisťiteľ odmietnuť plniť z dohodnutého poistenia alebo odstúpiť od poistenia.

16. Podľa hlavy 11 § 1 Úverových podmienok - Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta, ak sa klient omešká s úhradou splátky, má spoločnosť právo vyúčtovať a klient je povinný uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky počas trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac a len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatnení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované.

17. Ak sa klient omešká s úhradou splátky, má spoločnosť právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17 eur. Táto pokuta bude naúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy ( § 2 hlavy 11 Úverových podmienok).

18. Z predloženého splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný uhradil celkom 1.344,61 eur.

19. Listom zo dňa 25.05.2018, označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru“- Home credit Slovakia, a.s., oznámila žalovanému, že je v omeškaní s úhradou záväzkov, vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXXXX. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 11.634,57 eur, a to najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy.

20. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Pokiaľ sa týka námietok žalovanej, že nikdy žiadnu zmluvu so žalobcom neuzavrela, nepodpísala, neodstala žiadne peniaze, tak v tejto súvislosti môže súdu doložiť, že samotná žalovaná písomne žiadala žalobcu, aby jej pomohol prekryť iné úvery s tým, že jej poskytne pôžičku. Taktiež uviedol, že žalovaná v súvislosti s úverom, ktorý je predmetom tohto konania, uhradila 14 splátok po 184,48 eur. Celkove uhradila žalovaná v súvislosti s týmto konaním a s týmto úverom 1.344,61 eur.

21. Právny zástupca žalovanej žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Žalobca v žalobe píše, že použil úver na prekrytie ďalších pôžičiek a úverov žalovanej, avšak nepreukázal tieto úvery, ktoré mal uvedeným úverom, ktorý je predmetom tohto konania, prekryť. Preto žiadal, aby žalobca doložil ako dôkaz predchádzajúce úverové zmluvy, ktoré úverové zmluvy prekryl úverom, ktorý je predmetom tohto konania. Žiadal súd, aby posúdil, či nie sú v rozpore s predpismi na ochranu spotrebiteľa. Na otázku predsedu senátu, či žalovaná namieta podpis na úverovej zmluve, právny zástupca žalovanej uviedol, že žalovaná nenamieta podpis na úverovej zmluve. Na ďalšiu otázku, prečo potom v odpore proti platobnému rozkazu uvádzala, že na tejto zmluve nie je jej podpis a navrhovala znalecké dokazovanie, právny zástupca na ozrejmienie uviedol, že manžel žalovanej mal niekoľko úverov, kde namieta, že úverové zmluvy nepodpísal. A v tejto súvislosti je možné, že preto sa tak vyjadrila aj žalovaná v písomnom odpore proti platobnému rozkazu. Na ďalšiu otázku predsedu senátu, či je pravdou tá skutočnosť, že v súvislosti s úverom, ktorý je predmetom tohto konania uhradila žalobcovi 14 splátok, každú splátku po 184,48 eur, to znamená, že uhradila celkovo sumu 1.344,61 eur, žalovaná túto skutočnosť potvrdila, z jej účtu jej išli jednotlivé splátky po 184,48 eur, išlo o 14 splátok. Z akého dôvodu uhradila 14 splátok a potom prestala uhrádzať splátky a teraz žiada žalobu zamietnuť, zástupca žalovanej uviedol, že žalovanej neboli dané k dispozícii reálne žiadne finančné prostriedky, ale boli použité na konsolidáciu nejakých údajných iných úverov, ktoré žalobca nepreukázal a je potrebné skúmať tieto úvery, či nedošlo na strane žalobcu k porušeniu zákona o spotrebiteľoch a bezdôvodnému obohateniu. Žalovaná potvrdila, že na doklade, ktorý predložil právny zástupca žalobcu o tom, že žiadala žalobcu, aby jej pomohol prekryť úvery s tým, že jej poskytne pôžičku, sa nachádza jej podpis.

22. Zástupca žalobcu uviedol, že to, čo navrhuje právny zástupca žalovanej presahuje rozsah tohto pojednávania a tieto návrhy nie sú dôvodné. Pokiaľ si žalovaný myslí, že došlo k bezdôvodnému obohateniu v súvislosti s nejakými úvermi, ktoré boli prekryté na jej žiadosť a môže podať žalovanú voči týmto spoločnostiam žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia. Spoločnosť žalobcu poskytla žalovanej finančné prostriedky na základe jej žiadosti. K jej rukám bolo vyplatených 672,- eur. Práve zo strany žalobcu splatené úvery, ktoré požiadala zaplatiť žalovaná a ostala suma, ktorú jej žalobca vrátil. Táto informácia je uvedená v druhom odseku od konca listiny, ktoré súdu predložil. Je tam aj uvedené č. účtu žalovanej, na ktoré jej bola zaslaná suma 672,- eur.

23. Zástupca žalovanej nenamieta údaje, ktoré sú v listine. Namieta, že mali byť prekryté úvery, o ktorých nemajú žiadne doklady a žalovanej neboli poskytnuté žiadne doklady a tieto úvery je potrebné preskúmať, či neboli v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a či nedošlo k bezdôvodnému obohateniu.

24. Z prílohy č. 1 k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú na pojednávaní predložil právny zástupca žalobcu vyplýva, že spoločnosť poskytne bez žiadosti o čerpanie úver zo strany klienta a) časť istiny úveru účelovo na predčasné splatenie peňažných záväzkov klienta zo zmluvy uzatvorenej medzi klientom a spoločnosťou; b) zostávajúcu časť istiny úveru vo výške 672,- eur neúčelovo, v prospech osobného účtu klienta č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Podpisom zmluvy žalovaný potvrdil správnosť údajov poskytnutých mu veriteľmi a uvedených v prílohe č. 1, časť a) a ďalej súhlasil s prevodom peňažných prostriedkov priamo v prospech úverových účtov špecifikovaných v prílohe č. 1 vo výške, lehotách a pod variabilnými symbolmi uvedenými v prílohe č. 1.

25. Podľa vyššie uvedenej Prílohy č. 1 k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, išlo o:

- spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX a s čiastkou istiny úveru vyčíslenej k dátumu XX.XX.XXXX vo výške 744,00 eur
- spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX a s čiastkou istiny úveru vyčíslenej k dátumu XX.XX.XXXX vo výške 2.430 eur
- spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX a s čiastkou istiny úveru vyčíslenej k dátumu XX.XX.XXXX vo výške 883,00 eur
- spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., č. zmluvy XXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX a s čiastkou istiny úveru vyčíslenej k dátumu XX.XX.XXXX vo výške 1.855 eur
- spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX a s čiastkou istiny úveru vyčíslenej k dátumu XX.XX.XXXX vo výške 1.987 eur.

26. Podľa výpisu z bankového účtu vyplýva, že tento osvedčuje tvrdenie, že v mene žalovanej poukázal finančné prostriedky uvedeným spoločnostiam podľa vyššie uvedenej Prílohy č. 1 úverovej zmluvy.

27. Na pojednávaní dňa 28.09.2020 právny zástupca žalovanej uviedol, že žiada žalobu zamietnuť, pretože žalobca nepreukázal riadne svoj nárok. Podľa toho, čo doposiaľ predložil vyplýva, že údajne poskytol žalovanej čiastku vo výške 9.800 eur. K tomu však uviedol, že žalobca si z tejto čiastky sám sebe poukázal v dvoch prípadoch na svoj účet sumu 1.229,- eur a v druhom prípade 1.987,- eur. To znamená, že nepreukázal pravosť a pôvod pohľadávky, na základe ktorej si nechal na svoj účet vyplatiť z týchto poskytnutých peňazí peniaze. Navrhol, aby žalobca v takomto prípade, ak požaduje svoj nárok, predložil predmetné zmluvy o úvere, na základe ktorých si sám sebe nechal vyplatiť v týchto dvoch prípadoch peniaze. Zároveň, ak by súd vo veci rozhodoval, navrhol, aby povolil žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach.

28. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

29. V zmysle § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31. V zmysle § 2 písm. a), a b), Zákona, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. g) a h) Zákona).

33. Podľa § 9 ods. 2 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

34. Podľa § 11 ods. 1 Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

35. V zmysle § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

36. V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

37. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka ).

38. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

39. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

40. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

41. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

42. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak ( § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

43. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ( ďalej len OZ ), vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

44. Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

45. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách

46. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky

zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

47. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Teda dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

48. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

49. Ďalej súd zistil, že podľa Zmluvy sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

50. V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom *lex specialis* ku *lex generalis*, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-zväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku ( § 262 Obchodného zákonníka). Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevyklučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah. Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorit oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzal zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu.

51. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver, predmetom ktorého bolo poskytnutie účelového úveru, ktorého časť úveru slúžila k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1. Na základe tohto úveru bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 9.800,- eur s celkovou výškou splátky 184,48 eur. Žalovaný sa zaviazal tento úver splácať v 96 mesačných splátkach vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca. Tieto skutočnosti neboli zo strany žalovaného popreté. Uviedol, že podpis na zmluve je jeho. Súd však považoval niektoré ustanovenia za sporné, čím sa zaoberal nižšie.

52. Súd vykonaným dokazovaním mal ďalej za preukázané, že v zmluve o úvere absentuje údaj požadovaný zákonom o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a to údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedený iba počet splátok a výška mesačnej splátky. Takéto znenie zmluvy je pre bežného spotrebiteľa nejasné, neurčité a nie je ani v súlade s uvedeným zákonným ustanovením. V zmluve je uvedený iba počet splátok a výška celkovej mesačnej splátky bez rozdelenia istiny a úrokov. Takéto znenie zmluvy je pre bežného spotrebiteľa nejasné, neurčité a nie je ani v súlade s uvedeným zákonným ustanovením.

53. V rozsudku zo dňa 27.11.2014 vo veci sp. zn. 7Co/220/2014 Krajský súd v Prešove uviedol - „Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcou z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. je i to, že táto zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Tento nedostatok spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov.“

54. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to je vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov ( obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

55. V uzatvorenej zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď lehota splatnosti je uvedená ako „Termín konečnej splatnosti: „96 mesiacov po poskytnutí úver, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“. Takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určaniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami s iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.12.2012, sp. zn. 16Co/315/2012, sp.zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19.09.2012, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22.05.2013).

56. V predloženej zmluve je však dátum konečnej splatnosti určený len „96 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“, bez uvedenia konkrétneho dátumu toho ktorého mesiaca, ku ktorému má byť úver splatený. Takéto určenie konečnej splatnosti úveru súd nepovažuje za dojednanie v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

57. Pokiaľ ide o právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, HomeCredit Slovakia, a.s. c/a N. Z., na ktorý vo väčšine prípadov žalobca odkazuje, súd sa tejto problematike venuje v nasledujúcich bodoch, na ktoré odkazuje.

58. V uvedenej právnej veci Súdny dvor EÚ vo svojej odpovedi na 5. a 6. otázku uviedol, že Článok 10 ods. 2 písm. h) a i) Smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto Smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave.

59. Súdny dvor EÚ vo svojom rozhodnutí vyslovil, že Smernica sa má vykladať tak, že členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto Smernice, daný záver je však vzhľadom na napadnuté ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch neaplikovateľný, nakoľko v tomto konkrétnom prípade ide o vnútroštátne právo - Zákon, ktorý nad rámec smernice zakotvil prísnejšie podmienky vo vzťahu k povinným náležitostiam spotrebiteľskej zmluvy o úvere na splnenie ktorých je viazané posúdenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

60. Požiadavka zákona o spotrebiteľských úveroch je teda od požiadavky Smernice iná. Zákon uvádza, že zmluvy musia obsahovať "výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov". Slovenský zákon o spotrebiteľských úveroch ide nad rámec Smernice a celkom jednoznačne požaduje vyjadrenie tak splátok istiny, ako aj splátok úrokov a splátok iných poplatkov. K výkladu tohto ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch existuje konštantná judikatúra slovenských súdov potvrdená rozsudkami Najvyššieho súdu SR, desiatkami rozhodnutí krajských súdov a stovkami rozhodnutí okresných súdov SR, v zmysle ktorej je potrebné toto ustanovenie vykladať tak, že zmluva musí obsahovať vyjadrenie splátok istiny, splátok úrokov a splátok poplatkov, inak sa zmluva o spotrebiteľskom úvere považuje v zmysle § 11 ods. 1 Zákona za bezúročnú a bez poplatkov. Smernica vyžaduje v spotrebiteľskej zmluve iba uvedenie výšky, počtu a frekvencie splátok spotrebiteľa.

61. V danom prípade je tu zrejмый konflikt medzi Smernicou a Zákonom o spotrebiteľských úveroch. To však neznamená, že sa má bez ďalšieho automaticky uplatniť pred vnútroštátnym právom Smernica. V takom prípade totiž musí vnútroštátny súd skúmať, či môže Smernici priznať priamy účinok, resp. nepriamy účinok. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ na otázku priameho účinku smerníc v spore medzi jednotlivcami v zásade platí zákaz horizontálneho priameho účinku spočívajúci v tom, že žiadne ustanovenie smernice zaručujúce jednotlivcovi práva alebo ukladajúce povinnosti ako také sa nemôže použiť v rámci sporu, v ktorom stoja proti sebe výhradne jednotlivci.

62. V prípadoch, kedy súdy Slovenskej republiky rozhodujú o sporoch medzi veriteľmi a spotrebiteľmi ohľadne bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľských úverov podľa Zákona, resp. Smernice, sa jedná o spory medzi jednotlivcami. Z tohto dôvodu nie je možné, aby vnútroštátne súdy poskytli Smernici priamy účinok.

63. Súd preto musí skúmať, či môže Smernici priznať nepriamy účinok. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ, je rozsah a medze nepriameho účinku smerníc vyjadrený jednak právom EÚ, jednak právom vnútroštátnym. Súd posúdi, či je možné uplatniť eurokonformný výklad, teda či vzhľadom na právnu povahu Smernice možno jej ustanovenia aplikovať pri výklade vnútroštátneho Zákona. V takomto prípade musí ísť o výklad v čo najväčšej možnej miere v zmysle znenia a účelu/cieľa Smernice, musí ísť o výklad za použitia výkladových metód podľa vnútroštátneho právneho poriadku, nesmie sa jednáť o výklad contra legem a nesmú byť porušené všeobecné právne zásady. Okrem uvedeného výklad Zákona nemôže narúšať všeobecné právne zásady, najmä zásadu právnej istoty.

64. Vzhľadom na explicitné znenie zákona o spotrebiteľských úveroch v časti členenia splátok na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov, nemožno priznať Smernici ani nepriamy účinok, jednalo by sa o výklad vnútroštátneho Zákona contra legem.

65. Súd je preto názoru, že napriek odkazu žalobcu na predmetné rozhodnutie Súdneho dvora EÚ, zákon o spotrebiteľských úveroch jednoznačne určuje náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a v prípade absencie

čo i len jednej z nich, tak ako to ustanovuje § 11 tohto zákona, je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

66. Pôvodný žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 9.800 eur, pričom žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 1.344,61 eur. Keďže predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov vo výške 8.455,39 eur (9.800 eur - 1.344,61 eur), a čo do zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol.

67. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v žalobcom požadovanej výške 5,00% ročne, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

68. Nakoľko právny zástupca žalovaného uviedol na pojednávaní, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že použil úver na prekrytie ďalších úverov a pôžičiek, súd k tejto skutočnosti uvádza nasledovné: už v zmluve je uvedené, že žalovanému je poskytnutý úver na pokrytie ďalších úverov, ktorú žalovaný riadne podpísal. Tzn., že svojim podpisom dal súhlas na to, aby poskytnuté finančné prostriedky boli určené na konsolidáciu iných úverov. Žalobca dostatočným spôsobom preukázal, o aké úvery išlo, spolu s číslami zmlúv, kedy boli tieto zmluvy uzatvorené, aj ich zostatky, ktoré mali byť vyplatené. Taktiež žalobca preukázal, že zostatok nepožítých finančných prostriedkov na konsolidáciu úverov, boli vyplatené žalovanému, a to na jeho účet, ktorý bol riadne uvedený (aj v tvare IBAN) v Prílohe č. 1 zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Túto prílohu spolu s presnou špecifikáciou úverov, ktoré budú vyplatené, taktiež žalovaný podpísal. Podpisy žalovaného na týchto dokumentoch svedčia o tom, že so všetkým bol uzrozumený a vedel, na čo sú mu finančné prostriedky poskytované, teda na aký účel a taktiež presne vedel, aké úvery budú skonsolidované. To, že právny zástupca žalovaného namietal, že mali byť prekryté úvery, o ktorých nemá žalovaný vedomosť, je irelevantné, nakoľko žalovaný svojim podpisom na Prílohe č.1 k zmluve, uznal dôvod poskytnutia účelového úveru.

69. Ďalej má súd za to, že pokiaľ si žalovaný myslí, že došlo k bezdôvodnému obohateniu v súvislosti s nejakými úvermi, ktoré boli prekryté účelovým úverom na jeho žiadosť, môže podať žalobu o bezdôvodné obohatenie voči týmto spoločnostiam. Žalobca poskytnutím úveru na prekrytie ostatných úverov, nemal dôvod zisťovať skutočnosti, za akých boli ostatné úvery /pôžičky poskytnuté a ani či spĺňali náležitosti spotrebiteľských úverov v zmysle zákona.

70. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehoty na plnenie je tri dni a plynú od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

71. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Súd v tomto prípade nepovolil žalovanému zaplatenie dlhu v splátkach, nakoľko právny zástupca žalovaného neuviedol, akú výšku splátky v súvislosti s majetkovými pomermi žalovaného žiada určiť. Aj na dotaz súdu, aký rozsudok žiada vo veci vydať v súvislosti s povolením zaplatiť dlh na splátky, zástupca žalovaného konkrétnu možnosť zaplatenia dlhu voči žalobcovi neuviedol.

72. Súd síce nie je viazaný pôvodne dojednanými splátkami, ale môže zohľadniť pri stanovení splátok situáciu existujúcu v čase jeho rozhodovania. V tomto prípade však žalovaný a ani jeho právny zástupca okrem žiadosti zaplatiť dlh v splátkach, neuviedol ani výšku splátky, akú by bol žalovaný schopný a ochotný platiť. Žalovaný neprejavil počas konania absolútne žiadnu snahu o plnenie záväzku, počas konania neurobil ani jednu čiastkovú úhradu na svoj dlh.

73. Posúdenie finančných možností žalovaného pre účely úhrady dlžnej pohľadávky by malo byť súčasťou aktivít v procese prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia, kedy dôjde nielen k dôslednému zisteniu majetku žalovaného, ale aj k voľbe najvhodnejšieho spôsobu výkonu rozhodnutia. V tomto prípade však žalovaný neuviedol ani to, aké sú jeho finančné možnosti vo vzťahu k splácaniu dlhu.

74. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

75. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

76. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

77. Žalobca mal v konaní úspech v časti o zaplatenie istiny 8.455,39 eur, teda v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel. Úspech žalobcu predstavuje 73% žalobného nároku, v časti zamietnutého nároku žalobcu bol v konaní úspešný žalovaný. Žalobca tak mal v konaní úspech vo výške 73% a žalovaný vo výške 27%. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 46%.

78. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.