

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/87/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723010007
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3723010007.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Milana Straku, v trestnej veci obžalovaného A. A., nar. XX.XX.XXXX B. C., trvale bytom D. XXX, D., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. marca 2024, prejednal odvolanie obžalovaného A. A. proti rozsudku bývalého Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. mája 2023, sp. zn. PB-12T/3/2023 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. mája 2023, sp. zn. PB-12T/3/2023, bol obžalovaný A. A. uznaný vinným zo spáchania skutku právne posúdeného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

„napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/63/2018 zo dňa 09.11.2018, právoplatným dňa 12.02.2019, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/17/2020 zo dňa 09.07.2020, právoplatným dňa 13.08.2020, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. d Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, z ktorého výkonu trestu bol podmiennečne prepustený dňa 10.05.2021,

hoci bol ako otec maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a v období od októbra 2019 do augusta 2020 sumou vo výške 100 Eur mesačne určenou orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por. na základe majetkových a osobných pomerov obv. A. a od mesiaca september 2020 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 6P/61/2019 zo dňa 02.07.2020, právoplatného dňa 25.08.2020, sumou vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa E. F., bytom G. XXXX/X, H., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca október 2019 úmyselne vyhýbal tým, že riadne nepracoval a ani sa nezaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, od 02.06.2021 do 07.02.2022 podnikal na základe živnostenského oprávnenia, zo svojho príjmu ale na výživu svojho syna v Pov. Bystrici a ani na inom mieste riadne a včas neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca október 2019 do mesiaca apríl 2023 vrátane, okrem obdobia od septembra 2020 do apríla 2021 vrátane, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 3.300,- Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 200 Eur uhradil,“

Za to bol okresným súdom odsúdený podľa 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný podal proti nemu ihneď po jeho vyhlásení odvolanie, pričom následne svoje odvolanie obžalovaný zdôvodnil iba tak, že si je vedomý svojho dlhu na výživnom, avšak momentálna situácia mu nedovolí splatiť dlžnú sumu naraz nakoľko je nezamestnaný, má zdravotné problémy, liečil sa v ústave drogovo závislých. Chcel by dlh na výživnom splácať po 150 Eur mesačne, ktorý bude splácať jeho otec.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaný sa nedostavil na verejné zasadnutie, pričom boli splnené podmienky na konanie v jeho neprítomnosti podľa § 293 ods. 5 Tr. por.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd zameril na prípadné chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutého výrokov rozsudku okresného súdu, odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu existenciu takýchto procesných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Nakoľko obžalovaný náležite nezdôvodnil svoje odvolanie, resp. nenamietal žiadne odvolacie dôvody v zmysle § 321 ods. 1 Tr. por., len poukázal na vedomosť svojho dlhu na výživnom a ochote splácať svoj dlh na výživnom po splátkach, ktoré má platiť jeho otec, odvolací súd preskúmaval napadnutý výrok len v medziach dovolacích dôvodov.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,

n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávacom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pokiaľ obžalovaný vo svojom odvolaní poukazuje o snahu z jeho strany uhradiť zameškané výživné a mal tým na mysli účinnú ľútosť z jeho strany v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podľa názoru odvolacieho súdu skutočnosť, aby mohla v jeho prípade takáto okolnosť nastať, je potrebné aby bolo celé zameškané výživné uhradené najneskôr do doby kedy sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.