

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210893
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119210893.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Q. Š., H.. XX.X.XXXX, C. Z. - H. XX, XXX XX, pr.zast.: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 792 752, pr.zast.: AK JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, o vydanie bezdôvodného obohatenia 993 Eur a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 943 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 10.07.2019 do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia z a m i e t a.

III. Vo vzťahu k výroku I. a II. p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90 %.

IV. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, T. XX.XX.XXXX, a to v časti 11. Sankcie, bod 11.1. v znení:

„V prípade omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti alebo s úhradou platby náhrady poistného Veriteľovi, je Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.)“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Vo vzťahu k výroku IV. p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 19.06.2019 sa voči žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 993 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby, ako aj neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v časti 11 v bode 11.1 v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 27.10.2016 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 2.600 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 22,45 %, odplatom 22,45 %, RPMN 24,70 % a priemernou hodnotou RPMN 16,57 %. V prospech žalovaného poukázal úhrady v celkovej výške 3.593 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať obligatórne náležitosti

predpokladané ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú obligatórne náležitosti predpokladané ust. § 9 ods. 2 písm. k/ a § 9 ods. 2 písm. l/.

3. S poukazom na vyššie uvedené sa preto podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2000 Z.z. poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4. Zmluva taktiež neobsahuje správny údaj o výške RPMN. V zmluve je uvedená celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ uhradiť v sume 3.849,30 Eur, avšak ak vynásobíme počet splátok s výškou mesačnej splátky 116,96 Eur (91,65 Eur + 25,31 Eur poisťné) vychádza celková čiastka 4.912,32 Eur. Správna výška RPMN je potom 49,17 %.

5. Bezdôvodné obohatenie žaluje vo výške rozdielu medzi jeho platbami v sume 3.593 Eur a výškou úveru 2.600 Eur, teda v sume 993 Eur.

6. Ďalej zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v bode 11.1 zmluvy. Uviedol, že pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa.

7. Žalovaný žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

8. Poukázal na nesprávnosť výpočtu RPMN zo strany žalobcu, keď do celkových nákladov spotrebiteľa započítal aj náklady za poistenie, ktoré bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou pre získanie úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva nielen priamo z úverovej zmluvy, ale aj z prihlášky do poistenia uzatvorenej medzi zmluvnými stranami dňa 27.10.2016. Na základe uvedeného, preto náklady spojené s poistením nemali byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z.

9. Taktiež je nesprávne tvrdenie žalobcu o neuvedení výšky, počtu a termínov splatnosti splátok istiny úrokov a iných poplatkov, keďže priamo spotrebiteľský úver obsahuje údaj s uvedením výšky splátky s rozdelením na jej istinu a úrok. Zároveň popiera tvrdenie žalobcu, čo do výšky poskytnutého úveru, ktorý bol v jeho prospech poukázaný dňa 28. 10. 2016 v sume 2.650 Eur a nie len v sume 2.600 Eur.

10. K neprijateľnosti zmluvnej podmienky uviedol, že zmluvný vzťah medzi sporovými stranami zanikol splnením. Žalovaný voči žalobcovi nikdy žiaden nárok na sankciu podľa daného ustanovenia neuplatnil a preto návrh nemá žiaden právny ani praktický význam a žalobca na jeho určenie žiaden právny záujem mať nemôže.

11. V ďalšom poukázal na znenie ustanovenia § 3a NV č. 87/1995 Z.z.. Uviedol, že zmluvná pokuta vo výške 0,04 % denne znamená, že je závislá od doby trvania omeškania. Nejde teda o paušálnu sumu za porušenie povinnosti. V ročnom vyjadrení znamená 14,6 %, čo je hodnota neprevyšujúca trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania.

12. Okrem toho sa v žalobe opomenulo jej obmedzenie v článku 11.3, kedy zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu RPMN pred vznikom omeškania o viac ako 5 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania. Ustanovenie predmetnej zmluvy preto plne korešponduje s citovanou zákonnou právnou úpravou.

13. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prihlášky k poisteniu, dokladmi o úhradách ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

14. Zmluvné strany dňa 27.10.2016 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalovaný v prospech žalobcu poskytol úver s uvedením výšky úveru 2.650 Eur, úrokovej sadzby 22,45 % ročne, odplaty 22,45 % ročne, RPMN 24,70 %, priemernej hodnoty RPMN 16,57 %, celkových nákladov spojených s úverom 1.199,30 Eur, celkovej čiastky, ktorú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť 3.849,30 Eur výšky pravidelnej splátky 91,65 Eur, z toho splátka istiny úveru 63,10 Eur a splátka úroku 28,55 Eur, počtu splátok 42, termínov splatnosti splátok vždy ku 1. dňu kalendárneho mesiaca, dátumu splatnosti prvej splátky 1. 12. 2016, termínu konečnej splatnosti úveru 1. 5. 2020,

úrokovej sadzby pre prípad omeškania 5 % ročne, vrátane predpokladov na výpočet RPMN uvedených v bode 7 zmluvy.

15. Súčasťou zmluvy bolo aj dojednanie poistenia schopnosti splácať úver s uvedením, že poistenie je dobrovoľné a veriteľ uzavretie a vznik takéhoto poistenia nikdy nepožaduje ako podmienku pre uzatvorenie tejto zmluvy alebo pre získanie úveru, či pre uzavretie akéhokoľvek iného vzťahu. Účasť na poistnom vzťahu nevznikla uzavretím tejto zmluvy, ale podpísaním prihlášky do poistenia. Uvedená zmluva obsahovala údaje o výške náhrady poistného 25,31 Eur mesačne, počet platieb 42, splatnosť každej platby náhrady poistného vždy k 1. dňu kalendárneho mesiaca vrátane splatnosti prvej platby poistného a poslednej platby poistného.

16. Žalovaný súdu predložil prihlášku do poistenia č. XXXXXXXX (č.l. 31), obsahom ktorého je vyhlásenie poistníka, že pristúpenie k poisteniu na základe podpísania tejto prihlášky nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi poistníkom ako veriteľom a poisteným ako dlžníkom a ani iného zmluvného vzťahu medzi nimi. Poistený nie je povinný prijať návrh poistenia zo strany poistníka, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol poistníkom jasne a zrozumiteľne informovaný a túto skutočnosť potvrdzuje svojim podpisom.

17. Súd I. inštancie rozsudkom zo dňa 04.11.2019 žalobu v plnom rozsahu zamietol.

18. V danom prípade sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. I/ zák. č. 129/2010 Z.z. z dôvodu, že neobsahuje špecifikáciu v akom rozsahu splátka úveru zahŕňa v sebe úhradu istiny, úrokov a iných poplatkov s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Zároveň považoval za nedôvodné tvrdenie žalobcu o nesprávnosti výpočtu RPMN v neprospech spotrebiteľa z dôvodu, že do celkových nákladov spotrebiteľa neboli započítané aj náklady za poistenie schopnosti splácať úver, keďže priamo z článku 5. zmluvy vyplýva, že poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné a veriteľ uzatvorenie a vznik takéhoto poistenia nepožaduje ako podmienku pre uzatvorenie tejto zmluvy alebo pre získanie úveru.

19. Súčasne zamietol žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvnej pokuty uvedenej v článku 11. zmluvy majúc za to, že výška uvedenej zmluvnej pokuty neodporuje Nariadeniu vlády č. 87/1995 Z.z.

20. Odvolací súd uznesením zo dňa 12.05.2020 pod sp. zn. 3CoCsp 5/2020 rozsudok súdu I. inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

21. K odvolacej námietke žalobcu týkajúcej sa poistenia úveru, odvolací súd konštatoval, že z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že do celkových nákladov spotrebiteľa žalovaný nezahrnul aj náklady za poskytnutú doplnkovú službu v podobe poistenia schopnosti splácať úver. Takéto zmluvné dojednanie o doplnkovej službe bolo jednoznačne súčasťou formulárovej zmluvy bez uvedenia, či žalobca ako spotrebiteľ môže poskytnutie takejto doplnkovej služby prijať alebo odmietnuť. Súd I. inštancie nesprávne vychádzal z predpokladu, že zmluvné dojednanie o uvedenej doplnkovej službe nebolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, a preto náklady, ktoré spotrebiteľovi vznikli s týmto poistením, nemali byť zahrnuté do celkových nákladov pre účely výpočtu RPMN. Odvolací súd uvádza, že žalovaný mal pri výpočte RPMN zohľadniť aj poistné plnenie a z tohto dôvodu možno konštatovať, že predmetná zmluva obsahuje nesprávny výpočet RPMN. Táto skutočnosť ma zároveň za následok, že samotná zmluva trpí absenciou údajov o RPMN. Rovnako je potrebné konštatovať, že uvedenie nesprávneho údajov RPMN je klamaním spotrebiteľa a odvolací súd nevidí dôvod priznávať takejto praktike miernejšie dôsledky ako tie, ktoré predpokladá zákon pri neuvedení RPMN v samotnom ustanovení § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Správne je preto potrebné konštatovať, že predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

22. K druhej odvolacej námietke žalobcu o neprimeranosti zmluvného dojednania v bode 11.1 upravujúceho zmluvnú pokutu, odvolací súd uviedol, že nepostačuje konštatovať dôvody tak, ako i súd I. inštancie uvádza v odseku 47. a 49., ale je potrebné posúdiť aj tú skutočnosť, či takáto zmluvná podmienka nespôsobuje nevyváženosť zmluvných strán, pričom v tomto odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 5Co 468/2017 zo dňa 10.04.2018. Skutočnosť, či táto zmluvná podmienka nespôsobuje nevyváženosť zmluvných strán, je potrebné posudzovať aj v kontexte, či dlžník nie je povinný platiť veriteľovi dva krát, pričom súhrn takýchto sankcií pre spotrebiteľa

nemožno vyhodnotiť ako neprimeraný v 1. rade a až v 2. rade, či tieto sankcie zároveň neprekračujú obmedzenie samotnej výšky sankcie tak ako s ňou počíta ustanovenie § 3 a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

23. Podľa § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 v znení účinnom k 27.10.2016 na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

24. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>> a podmienky ich uplatnenia,
 - u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>>,
 - v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>>,
 - z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
 - aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.
25. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>>,
 - b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>>,
 - s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>>,
 - c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>> alebo
 - d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
 - e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>>
 - f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
 - g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.10.2016>>

26. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami dňa 27.10.2016 bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX s uvedením výšky úveru, doby trvania zmluvy, výšky úrokovej sadzby, odplaty, RPMN, priemernej hodnoty RPMN, celkových nákladov

spojených s úverov, celkovej čiastky, ktorý musí dlžník v súvislosti s úverom zaplatiť, výšky pravidelnej splátky s rozlíšením na splátku istiny a splátku úroku, počtu splátok, termínov splatnosti splátok, dátumu splatnosti prvej splátky, termínu konečnej splatnosti úveru vrátane predpokladov na výpočet RPMN uvedených v bode 7 zmluvy. Súčasťou zmluvy bola aj informácia o náhrade poistného s tým, že poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné a nie je podmienkou pre uzatvorenie zmluvy o úvere ani iného zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami.

27. V danom prípade sa súd nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. l/ zák. č. 129/2010 Z.z. z dôvodu, že neobsahuje špecifikáciu, v akom rozsahu splátka úveru zahŕňa v sebe úhradu istiny, úrokov a iných poplatkov s poukazom na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. 11. 2016 na vo veci C - 42/2015, zo záverov, ktorého vyplýva, že článok 10 ods. 2 písm. h/ a i/ smernice 2008/48/ES sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú ustanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Zároveň nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum týchto splátok.

28. Uvedený záver vyplýval aj z rozhodnutí NS SR pod sp. zn. 3Cdo/146/2017, sp. zn. 4Cdo/211/2017, sp. zn. 3Cdo/56/2018, sp. zn. 4Cdo/187/2018, sp. zn. 4Cdo/65/2018, sp. zn. 5Cdo/132/2017, sp. zn. 2Cdo/235/2017 a sp. zn. 7Cdo/98/2017, zo záverov ktorých vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky.

29. V zmluvách uzatváraných podľa zák. č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach. Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy výška alebo počet či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

30. Z čl. 2 ods. 2 CSP nesporne vyplýva, že každá sporová strana má právo, aby jej spor bol rozhodnutý v súlade s princípom právnej istoty, ktorý je definovaný ako stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

31. Z uznesenia NS SR z 24.1.2018 pod sp. zn. 6Cdo/29/2017 nesporne vyplýva, že za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu treba považovať predovšetkým rozhodnutia a stanoviská publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu a rozhodnutia súdov SR, vydané NS SR od 1.1.1993, ako aj rozhodnutia NS SR, v ktorých bol opakovane potvrdený určitý právny názor, alebo výnimočne aj jednotlivé rozhodnutie, pokiaľ neskôr vydané rozhodnutia NS SR názory obsiahnuté v tomto rozhodnutí nespochybnili, prípadne ich akceptovali a vecne na ne nadviazali (R 71/2018 - Zbierka stanovísk a rozhodnutí NS SR 8/2018).

32. Na základe uvedeného, preto súd prvej inštancie vyššie uvedený právny záver prijal v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou NS SR.

33. S poukazom na viazanosť právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle ust. § 391 ods. 2 CSP musel súd I. inštancie dospieť k jednoznačnému záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti v časti predmetného spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z.z. uvedením nesprávnej výšky RPMN v neprospech spotrebiteľa z dôvodu nezahrnutia nákladov za poistenie do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s predmetným spotrebiteľským úverom.

34. Na základe uvedeného, preto žalovanému vznikol iba nárok na vrátenie reálne poskytnutých úverových prostriedkov.

35. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

36. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

37. S poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného spotrebiteľského úveru vzniklo žalobcovi v súlade s ust. § 451 Občianskeho zákonníka právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu realizovaných úhrad splátok úveru a poskytnutých úverových prostriedkov.

38. Z predložených listín nesporne vyplýva, že žalovaný na základe predmetnej úverovej zmluvy poskytol žalobcovi úverové prostriedky vo výške 2.650 Eur a žalobca realizoval v jeho prospech úhrady v celkovej výške 3.593 Eur, teda má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 943 Eur.

39. Na základe uvedeného preto súd vyhovel žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 943 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne určeným v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od 10.07.2019 do zaplataenia a žalobu v prevyšujúcej časti o uplatnenom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol.

40. Keďže žalobca žalovaného pred podaním žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia nevyzval, v zmysle ust. § 563 Občianskeho zákonníka bol žalovaný povinný bezdôvodné obohatenie vydať prvého dňa po doručení žaloby realizovaného dňa 08.07.2019, teda do omeškania sa dostal až počnúc dňom 10.07.2019.

41. Súčasne zo strany žalobcu nebolo preukázané, žeby mu žalovaný na základe predmetnej zmluvy vyplatil úverové prostriedky iba v tvrdenom rozsahu 2.600 Eur, preto súd I. inštancie vychádzal z výšky úverových prostriedkov uvedených v zmluve.

42. Žalobca sa ďalej domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v bode 11.1 zmluvy z ktorej vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti alebo s úhradou platby náhrady poistného veriteľovi, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (14,16 % ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo ich časti o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 10 ods. 10. 1 písm. a/ tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný ďalej zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania zo zosplatených záväzkov podľa odseku 10. 1 tejto zmluvy.

43. Podľa bodu 11. 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, okrem tejto zmluvnej pokuty podľa odseku 11.1. tejto Zmluvy je Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 11.1. tejto Zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 11.3. tejto Zmluvy.

44. Podľa bodu 11. 3 Zmluvná pokuta podľa článku 11, ods. 11.1. tejto zmluvy spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

45. Podľa názoru súdu I. inštancie žaloby upravené v ust. § 137 písm. c/ a d/ CSP nevyučujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb.

46. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednaní.

47. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobkyne ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

48. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

49. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

50. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

51. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora na ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

52. Aj z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 6Ndc/20/2016 z 23.1.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes.

53. Súd I. inštancie vyhovel žalobe o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorá už bola právoplatným rozhodnutím súdu vyhlásená za neprijateľnú, a to konkrétne rozsudkom Okresného súdu v Prešove pod sp. zn. 14Csp 76/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 8Co/149/2018 ako aj rozsudkom Okresného súdu v Rožňave 12Csp/46/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 5Co/468/2017.

54. Z uvedených súdnych rozhodnutí nesporne vyplýva konštatovanie neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky, keďže táto bola zahrnutá do textu zmluvy, ktorý bol predformulovaný žalovaným a navyše písaný minimalizovaným písmom bez zvýraznenia dôležitých častí v zmluve. Samotná zmluvná pokuta bola zapracovaná do uvedeného textu zmätočne, nejasne. Z textu zmluvy vyplýva, že zmluvnú pokutu si mohol veriteľ uplatniť nielen v prípade omeškania tej ktorej mesačnej splátky, ale opakovane aj v prípade omeškania trvajúceho viac ako tri mesiace, následkom čoho sa stal záväzok zo zmluvy v plnom rozsahu splatným, vrátane zákonného úroku z omeškania. Súčasne z obsahu citovaného zmluvného dojednaní nevyplýva, dokedy si bol veriteľ oprávnený takúto zmluvnú pokutu voči spotrebiteľovi uplatňovať. Na základe vyššie uvedeného, preto súd I. inštancie dospel k jednoznačnému záveru, že uvedené zmluvné dojednanie nespĺňa predpoklady individuálneho dojednaní zmluvnej pokuty, a tak ako bolo zapracované, rozhodne spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu na úkor žalobcu ako spotrebiteľa. Na základe uvedeného, preto súd vyhovel žalobe aj v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

55. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Podľa § 262 ods. 3 CSP, ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

59. V prípade, ak súd prejednáva v spoločnom konaní viacero právnych vecí, považuje sa pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania každá z týchto vecí za samotnú. V takom prípade treba samostatne posúdiť mieru úspechu a neúspechu účastníkov, ďalej zväžiť, či neúspech nebol len v nepatrnej časti, alebo či rozhodnutie o výške plnenia nezáviselo od znaleckého posudku alebo úvahy súdu, a to samostatne vo vzťahu ku každej z týchto vecí. Uvedené konania o čiastkových nárokoch majú totiž spoločné iba to, že sa o nich rozhoduje v jednom konaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11.10.2012 pod sp. zn. 3 MCdo/11/2011).

60. S poukazom na vyššie uvedené vo vzťahu k uplatnenému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania postupom podľa § 255 ods. 2 CSP.

61. Keďže žalobca bol v uvedenej časti žaloby úspešný v 95% sporu a neúspešný v 5% z hodnoty sporu, bol žalobcovi priznaný nárok na pomernú časť náhrady trov konania v rozsahu percentuálneho rozdielu úspechu a neúspechu v spore.

62. Vo vzťahu nároku na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, bol žalobca voči žalovanému úspešný v plnom rozsahu, preto súd priznal žalobcovi v uvedenej časti nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

63. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).