

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10Csp/256/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217216418
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2217216418.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., Bratislava - Ružinov, Mlynské nivy 44/b, IČO: 35910739, zast. AK Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská č. 14 , IČO: 47255706, proti žalovanému: D. O., A.. XX.X.XXXX, W. P. X, T. X., o zaplatenie 444,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 444,70 € spolu s 8,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,00 od 28.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 434,70 od 18.03.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 17.10.2017 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 444,70 € s príslušenstvom. Súd dňa 24.01.2018 vydal vo veci platobný rozkaz pod číslom 10Csp/256/2017, kde zaviazal žalovaného na zaplatenie spornej istiny s príslušenstvom, ako aj na zaplatenie trov konania a trov právneho zastúpenia. Predmetný platobný rozkaz však súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto svojím uznesením zo dňa 08.06.2020 platobný rozkaz zrušil.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä faktúrami ako na č.l. 10 -11, upomienkou č.l. 12, pokusom o zmier č.l. 14, žiadosťou žalobcu č.l. 15 strana druhá, platobným rozkazom č.l. 22, lustráciou v SP č.l. 31 a 41, lustráciou v RO č.l. 29 a 40, lustráciou ZVJS č.l. 30 a 39, správou OOPZ Dunajská Streda č.l. 34, uznesením č.l. 43, oznámením č.l. 46, 51 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Uviedol, že vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to napriek písomným výzvam na ich zaplatenie. Uviedol, že

žalovaný neuhradil dlh, ktorý pozostáva zo sumy 10,- eur poukazujúc na doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2017 splatnou dňa 27.04.2017, zo sumy 434,70 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2017 splatnou dňa 17.03.2017. Z dôvodu neplnenia povinnosti žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanému v prípade úplnej úhrady jeho dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy vyčíslené. Žalovaný napriek tomu požadovanú sumu nezaplatil. Žiadal preto, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom uviedol, že vzťah medzi stranami sporu vznikol pred 01.02.2013 a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžných súm. Žiadal ďalej priznať náhradu trov konania.

5. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

6. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že žalobcovi vzniklo na základe prihlášky k odberu zemného plynu dodať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to napriek tomu, že bol výzvou zo dňa 12.06.2017 vyzvaný na zaplatenie tejto sumy a to vo výške 444,70 eur, pričom sa jednalo o faktúry č. XXXXXXXXXXXX na dlžnú sumu 10,- eur s dátumom splatnosti 27.04.2017 a o faktúru č. XXXXXXXXXXXX na dlžnú sumu 434,70 eur s dátumom splatnosti 17.03.2017. Keďže táto suma uhradená nebola, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie spornej istiny spolu vo výške 444,70 eur s 8 % ročným úrokom z omeškania poukazujúc na § 517 ods. 2 OZ.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže mal žalobca v danom prípade úspech v celom rozsahu, súd mu priznal trovy konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia rozhodne súd prvej inštancie, ktorý vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (376 ods. 1, 2, 3 CMP).