

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205584
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120205584.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: T. P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - I. XXX, proti žalovanému: SFG Holding, s.r.o., IČO: 47 652 870, Bratislavská 45, 917 01 Trnava, o vydanie hnutelných vecí, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 14.07.2020 doručené podanie zo dňa 13.07.2020 označené ako „Žaloba o vydanie vecí s návrhom na vydanie rozkazu na plnenie“, v ktorom sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi osobné veci v zmysle priloženého zoznamu, doklady - súpis a motorové vozidlá a aby zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi ušlý zisk v hodnote 15.000,- eur. Eventuálne, ak sa v priebehu súdneho konania preukáže, že žalovaný nedisponuje uvedenými vecami, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 25.000,- eur. Eventuálne, ak súd po vykonanom dokazovaní dospeje k záveru, že žalovaný nemá v držbe požadované veci, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 40.000,- eur. Zároveň sa žalobca domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že sa domáha vydania hnutelných súkromných vecí, ktoré ako bývalý vlastník podniku L. G. s.r.o. mal uložené v H. G. XXX - spoločnosti, ktorej časť podniku bola odpredaná žalovanému ako víťazovi ponukového konania v II. kole konkurzu č. 1K /X/XXXX. Žalobca bol 20 rokov vlastníkom podniku L. G. s.r.o.. Žalovaný po vyhlásení ponukového II. kola na odkúpenie časti podniku sa stal víťazom a prevzal ako jediný majetok časti podniku spoločnosti L. G. v konkurze. Na základe uvedených skutočností prevzal žalovaný majetok, ktorý bol presne špecifikovaný pri vyhlásení II. kola na ponukové konanie zároveň aj fyzicky v novembri 2019. Žalobca vyzval žalovaného písomne doporučenými listami o vydanie osobných vecí, ktoré žalovaný neoprávnene zadržuje. Neoprávneným zadržívaním okrem iných aj osobných súdnych spisov, v ktorých žalobca sa domáha súdnou cestou svojich pohľadávok, spôsobuje značné zdržanie v konaniach a tým v konečnom dôsledku aj finančné straty. Neoprávneným zadržívaním dopravných prostriedkov, ktorých je žalobca užívateľom - vozidlo X. T O. XXX-sklapač, V. vozidlo, O. s poľnohospodárskym platniakom, snežným pluhom, spôsobuje škodu ujmu na zisku z podnikania - činnosti na uvedených zariadeniach. Vozidlá a zariadenia sú majetkom brata žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného na vydanie týchto vecí, žalovaný do dnešného dňa žiadané veci nevydal a ani sa k výzve na vydanie zverených vecí nevyjadril. Na základe vyššie uvedených skutočností má žalobca za to, že žalovaný má uvedené veci vo svojej držbe, a táto skutočnosť zakladá jeho zodpovednosť za stav vecí, spôsobenú ujmu, finančnú škodu - spôsobenú stratu za obdobie, v ktorom mal žalobca obmedzený prístup k veciam, odopreté užívanie vozidiel, možnosť podnikat' a tým aj priamu finančnú ujmu, ktorá k dnešnému dňu predstavuje škodu vo výške 15.000,- eur. V prípade, ak žalovaný uvedené veci v držbe nemá, tak v prípade zodpovednosti za stratu zverených predmetov by sa musel exkulpovať, t.j. dokázať vlastnú nevinu, ak by sa chcel tejto zodpovednosti zbaviť. V prípade existencie tohto druhu osobitnej zodpovednosti je žalovaný povinný nahradiť stratu predmetu v plnej

výške podľa všeobecnej hodnoty (ceny) v čase, keď má byť predmet vrátený. Žalobca zároveň požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

3. Keďže podanie žalobcu má vady, súd uznesením č.k. 11C/44/2020-150 zo dňa 07.09.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia žalobu doplnil a odstránil jej vady, a to tak, že pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti (jednoznačne identifikuje každú z hnutelných vecí a uvedie, akým spôsobom dospel k výške náhrady škody) a uvedie presný, určitý a vykonateľný žalobný petít (z ktorého bude zrejmé, ako má súd rozhodnúť, pričom ako eventuálny uvedie iba jeden petít).

4. Dňa 16.09.2020 bol súdu doručený návrh žalobcu, aby súd vydal neodkladné opatrenie na sprístupnenie hnutelných vecí, ktoré žalovaný odmieta vydať resp. sprístupniť priestory za účelom presnej identifikácie hnutelných vecí a dokladov, konkrétne, aby súd zakázal žalovanému nakladať, scudziť a premiestňovať hnutelný majetok žalobcu umiestnený v areály G.:

1. Kancelária prízemie prístavba AB: a/ veľký sekretár Masív 1 ks, b/ skriňa dvojkrídlová železná 1 ks, c/ chladnička 1 ks bielej farby zn. , d/ sedacia súprava hnedá štyri prvky,

2. Kancelárie AB budovy: a/ obraz Foto 1 ks,

3. Kancelária konateľa: a/ šanony súdnych jednotlivých pojednávaní - osobné súdne konania FO K., b/ šanony súkromné roku 2009 - 2019 doklady, c/ osobný počítač, d/ kancelárska výbava, písacie potreby, e/ kancelárska stolička čierna otočná, f/ obraz 2,3,

4. Kancelária sekretariát: a/ projektová dokumentácia Ing. S. K. + V. K., b/ šanon - podklady k žiadosti o odkúpenie SOU T. projekt Hypoterapeutické centrum T., c/ CD, znalecké posudky osobné Rodinný dom XXXX, XXXX, XXXX, d/ osobný PC,

5. Zasadacia miestnosť vedľa kancelárie konateľa: a/ geometrické plány O. a osobné RD, b/ šanony, c/ obraz č. 4 od p. T. P., d/ osobné dokumenty,

6. Chodba 2. poschodie AB: obrazy,

7. Kancelária archív: a/ projekty osobné vlastníctvo S. na T. V.,

8. Chodba v prízemí: a/ bicykel zn. ,

9. Garáž č. 2: a/ nákladné vozidlo O. XXX modrá, b/ nákladné vozidlo hasičské červené,

10. Garáž č. 3: a/ traktorová vlečka platniak - jedno osy poľnohospodársky príves, b/snežný pluh zelený, c/ traktor Zetor 7745, d/ kosačka červená štvorbubnová značky,

10. Kuchyňa: a/ mraziak 300 l biely,

a aby súd vydal opatrenie na sprístupnenie hnutelných vecí pre žalobcu za účelom spísania a spresnenia hnutelných vecí.

5. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že sa domáha vydania hnutelných súkromných vecí, ktoré ako bývalý vlastníak podniku L. G. s.r.o. mal uložené v H. G. XXX - spoločnosti, ktorej časť podniku bola odpredaná žalovanému ako víťazovi ponukového konania v II. kole konkurzu č. 1K /X/XXXX. Na základe doručenej výzvy Okresného súdu Trnava zo dňa 07.09.2020 žalobca žiada súd, aby vyzval žalovaného, aby sprístupnil kanceláriu a areál v G. za účelom spresnenia a identifikácie hnutelného majetku, ktorý nie je v súpise kúpnej zmluvy medzi správcom L. G. a spoločnosťou U. V., s.r.o.. Žalobca má uložené všetky potrebné podklady k uvedeným hnutelnostiam vrátane presného popisu, fotodokumentácie v kancelárii konateľa - presnejšie trezor, kde sú zoznamy a dokumenty. Pre objektívnu identifikáciu a spresnenie žaloby, identifikáciu hnutelných vecí, petitu žaloby a jej doplnenia v zmysle požiadavky a výzvy okresného súdu, je nevyhnutné prevziať uvádzané doklady a od sprístupnenia kancelárií, prevzatia dokladov k hnutelným veciam bude úprava žaloby v zmysle požiadavky OS Trnava. Žalobca uvádza, že doklady k splneniu výzvy Okresného súdu Trnava sú v trezore a ďalších priestoroch. Žalovaný neoprávnene blokuje prístup k prevzatíu vecí, ktoré nie sú v súpise majetku v zmluve medzi L. G. s.r.o. v konkurze a U. V. - predaj časti podniku. Hnutelné veci, ktorých sa domáha žalobca, sú jeho osobným majetkom, časť v užívaní a časť prenajatých od LK T. V., a ktorých sa domáha aj I. W. T. V. v inom konaní č.k. 14C/42/2020. Po odkúpení časti podniku žalobca osobne z poverenia správkyni za prítomnosti právneho zástupca žalovaného odovzdával časť podniku podľa zoznamu a upozornil zároveň na hnutelné veci, ktoré nie sú majetkom žalovaného. Pri preberaní majetku od správcu konkurznej podstaty prevzal žalobca svoje hnutelné veci na základe súpisu majetku sú uložené v opísaných miestnostiach. Požadované doklady, spresnenie súpisu z výzvy súdu sú práve uložené v trezore, ktorý je majetkom LK T. V., ktorého je štatutárnym zástupcom je žalobca. Žalobca prikladá upravený zoznam hnutelných vecí a dokladov s uvedením miestností, kde sa nachádzajú.

6. K návrhu žalobca priložil Súpis všeobecnej podstaty, Súpis oddelenej podstaty v KZ, Zoznam súkromných hnutelných vecí.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

13. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

14. Súd sa oboznámil s celým obsahom spisu, pričom dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, a to z nasledovných dôvodov.

15. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako reakciu na výzvu súdu na doplnenie a opravu žaloby uznesením č.k. 11C/44/2020-150 zo dňa 07.09.2020. V uvedenom uznesení však súd nevyzval žalobcu na doloženie dokladov k hnutelným veciam (o ktorých žalobca tvrdí, že sú v trezore u žalovaného), ale vyzval ho na identifikáciu požadovaných hnutelných vecí, v zmysle ich spísania a opísania. Pre potreby riadnej žaloby zatiaľ postačuje aspoň taká identifikácia hnutelných vecí, z ktorej bude súdu a žalovanému zrejmé, o ktoré hnutelné veci ide. Nie je preto daný naliehavý dôvod, aby za účelom odstránenia väd žaloby žalobca na základe neodkladného opatrenia vstupoval do nehnuteľností žalovaného, keďže pre potreby doplnenia žaloby nie sú potrebné ani doklady k hnutelným veciam, ani ich fotografie, ale postačuje ich opis aspoň v takom rozsahu, ktorého je žalobca schopný. Ak napr.

žalovaný nevie uviesť značku bicykla, postačuje uviesť, či ide o bicykel pánsky/dámsky, farbu, približný vek, jeho vybavenie a pod.. Obdobne to platí napr. o ostatných hnutelných veciach, ktoré postačuje opísať v zmysle aspoň približných rozmerov, farby, veku, atď..

16. Nariadenie neodkladného opatrenia umožnenia vstupu do nehnuteľností žalovaného by bolo neprímeraným tiež z dôvodu, že žaloba obsahuje vady petitu (uvedené v uznesení zo dňa 07.09.2020), ktoré doposiaľ neboli odstránené. Je preto vylúčené, aby súd neodkladným opatrením ukladal žalovanému akúkoľvek povinnosť, keďže v konaní sa zatiaľ nekoná na podklade riadnej žaloby bez väd, v zmysle jednoznačného petitu.

17. Okrem uvedeného, žaloba, ani návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, neobsahujú také skutočnosti, z ktorých by z právneho hľadiska bolo možné urobiť záver o pravdepodobnosti nároku žalobcu týkajúceho sa vlastníckeho práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Žalobca ničím hodnoverne neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže dostatočne neosvedčil existenciu práva vo veci samej, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 326 ods. 1 CSP. Naopak, napr. pri dopravných prostriedkoch žalobca v žalobe uvádza, že sú vlastníctvom jeho brata, z ktorého dôvodu je vlastnícka žaloba pri nich vylúčená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je pritom nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, avšak tieto skutočnosti osvedčené neboli.

18. Súd poukazuje na to, že je potrebné stále vychádzať zo skutočnosti, že vo veci samej nebolo vykonané riadne dokazovanie a neodkladné opatrenie sa vydáva len na základe osvedčených skutočností a bez vyjadrenia protistrany. Súd pritom odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/370/2016 zo dňa 12.09.2016, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7Co/499/2016 zo dňa 15.08.2016. Najmä súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/24/2019-262 zo dňa 31.05.2019, v ktorom odvolací súd uviedol, že „bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť tzv. hodnoverné osvedčenie (keďže zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu). Osvedčené skutočnosti majú preto spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok a teda nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (porov. Števec M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1106 s.).“

19. Súd dodáva, že žalobca ani neosvedčil, že by žalovaného skutočne vyzval na vydanie vecí, keď neosvedčil, že by žalovanému doručil akúkoľvek výzvu. Zároveň nie je zrejmé, prečo žalobca nedisponuje zoznamom hnutelných vecí, keď sám v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že pri preberaní majetku od správcu prevzal žalobca svoje hnutelné veci na základe súpisu majetku a nie je tiež zrejmé, prečo potom uvedené hnutelné veci nechal žalobca v nehnuteľnostiach žalovaného. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že zoznam hnutelných vecí v Prílohe č. 1 k žalobe (č.l. 127) je oproti zoznamu hnutelných vecí z Výzvy II. zo dňa 15.06.2020 (č.l. 128) oveľa širší, čo žalobca ničím nezdôvodnil. Aj tieto nezrovnalosti sú dôvodom, prečo súd nepovažoval vydanie neodkladného opatrenia za dôvodné a primerané.

20. Pokiaľ ide o zákaz žalovanému nakladať, scudziť a premiestňovať hnutelný majetok žalobca ničím neosvedčil (ani netvrdil), že by mal žalovaný v úmysle nakladať, scudziť alebo premiestňovať uvedený hnutelný majetok, a aj z tohto dôvodu (okrem už vyššie uvedených) nebolo možné návrhu v tejto časti vyhovieť.

21. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci splnené neboli, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku tohto uznesenia zamietol.

22. Záverom si súd dovoľuje vysloviť názor, že vzhľadom na charakter žaloby a rozsah hnutelných vecí je v záujme žalobcu dať sa v konaní zastúpiť advokátom, pričom v prípade, že nemá dostatok finančných

prostriedkov na advokáta, je možné sa obrátiť na Centrum právnej pomoci, kancelária Trnava, Pekárska 11, P.O.BOX 11, Trnava, tel.č. 0650-105 100, info@centrumpravnejpomoci.sk.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).