

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203099
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319203099.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXXX, XXX XX Č., 2/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX, XXX XX Č., deti rodičov: matka U. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXXX, XXX XX Č., otec U. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. F. XX, XXX XX Č., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody E., Y. X, XXX XX E., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Podanie otca maloletých, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 21.11.2019,
o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 21.11.2019 doručené podanie otca maloletých, U. M., ktorým žiada zníženie výživného na maloleté deti. Vzhľadom na to, že doručené podanie otca maloletých ako navrhovateľa nebolo úplné, dostatočne určité a vykonateľné, súd ho uznesením č.k. 9P/44/2019-9 zo dňa 17.6.2020 vyzval na jeho opravu a doplnenie pod sankciou jeho odmietnutia. Súčasne ho súd poučil, aby v stanovenej 15 dňovej lehote doplnil podanie tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa ním sleduje, aby otec maloletých uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh, ďalej aby uviedol, v akej výške navrhuje výživné, na akú presnú sumu navrhuje výživné znížiť u každého dieťaťa samostatne a odkedy.
2. Uznesenie č.k. 9P/44/2019-9 zo dňa 17.6.2020 bolo doručené navrhovateľovi dňa 29.6.2020.
3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
4. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
5. Doplnené podanie navrhovateľa súdu v určenej lehote doručené nebolo. Pretože navrhovateľ v súdom určenej lehote súdu doplnené a opravené podanie nedoručil a jeho podanie je neúplné, nezrozumiteľné, nie je zrejmé, čoho sa domáha, ani čo ním sleduje, súd bol nútený toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 odmietnuť tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).