

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/767/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120292329
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120292329.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava - Staré Mesto, IČO 31 383 408, právne zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnej A. F., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XX, XXX XX F., o vymoženie 49,99 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Bronislavou Pračkovou, Exekútorový úrad Žiar nad Hronom, so sídlom ul. Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom pod sp. zn. 244EX 277/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 22,70 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 22.04.2020 domáhal od povinnej vymoženia 49,99 eur s prísl. na základe exekučných titulov, platobného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-36 zo dňa 13.11.2018, uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-41 zo dňa 07.12.2018, uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-55 zo dňa 09.04.2019, uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-72 zo dňa 10.05.2019 a uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-100 zo dňa 31.10.2019. Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.05.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/767/2020, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Dňa 01.08.2020 súdny exekútor postúpil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorá v odôvodnení návrhu uviedla, že naďalej trvá na tom, že dlh neuznáva v celom rozsahu, lebo do tejto nepríjemnej situácie sa nedostala svojou vlastnou vinou, pretože za všetko môže jej mladšia dcéra T.. V. F., ktorá bez jej vedomia a súhlasu vybavila poisťku na jej meno, zneužila jej osobné údaje a zmluvu o poisťke vôbec nepodpísala. Exekúcia je aj tak neoprávnená, lebo mladšej dcére už postupne dala 680,- eur na to, aby platila poisťku, a preto nenesie žiadnu zodpovednosť za to, že peniaze neodvádzala na účet oprávneného. Ona s tým už nič nemá, pričom mladšia dcéra jej predkladala aj falošné doklady o úhrade. Už roky si povinná vedie účtovnú knihu, žiadnu poisťku nechcela, lebo ju nepotrebovala a už nie je ochotná platiť dvakrát za to isté. Je to zo strany oprávneného obohacovanie sa, nech si peniaze pýta od jej mladšej dcéry, ktorá toto všetko zapríčinila. Žiada dlh prepísať na jej meno a zároveň uviedla, že úroky z omeškania nie sú správne vypočítané, sú úmyselne navýšené, trovy právneho zastúpenia sú viac než neprimerane vysoké, a preto žiada všetko zdokladovať. Nechápe, prečo sa oprávnený dal zastupovať externou advokátskou kanceláriou, keď majú plno svojich právnikov, v televízii to viackrát kritizovali. Tiež súdne trovy sú neprimerane vysoké, nie je ochotná ich platiť a tiež predbežné trovy exekúcie sú úmyselne navýšené, ničím nezdokladované a preto tiež žiada, aby súdna exekútorka všetko zdokladovala, lebo nie je možné, aby boli vo výške 130,80 eur, a to odvolávajúc sa na odpoveď Slovenskej komory exekútorov, kde je jasne napísané, že odmena exekútoa je 10 % z istiny, teda zo 49,90 eur je to 4,99 eur, k tomu

ešte 20 % DPH, čo je spolu 5,99 eur a nie 130,80 eur. Povinná ďalej uviedla, že je už stará, chorá, má problémy so srdcom, v roku 1996 bola operovaná na srdce, ešte v roku 1987 sa stala invalidnou dôchodkyňou, má osteoporózu, v dôsledku neliečenej Ménierovej choroby vôbec nepočuje na ľavé ucho, má problémy s rovnováhou, nemôže dobre spať, musí užívať veľmi veľa drahých liekov, keď každý mesiac za ne platí 150,- eur. Navyše prispieva svojej staršej dcére na živobytie, dáva jej každý mesiac najmenej 100,- eur, lebo dostáva len dávku v hmotnej núdzi vo výške 66,30 eur mesačne a z tohto sa nedá vôbec vyžiť. Už tretí rok staršej dcére nechcú priznať príspevok na opatrovanie jej syna, ktorý je osobou ZŤP, pričom aj povinná je ZŤP a má preukaz. Táto situácia, ktorú spôsobila jej mladšia dcéra jej spôsobuje vážne zdravotné a psychické problémy, nemôže dobre spať a nechutí jej jesť. Nikto nemá právo poškodzovať jej zdravie takýmto spôsobom. Na základe vyššie uvedených veľmi závažných skutočností veľmi dôrazne žiada Okresný súd Banská Bystrica ako exekučný súd, aby exekúciu zastavil, lebo je neoprávnená a neprípustná.

3. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že návrh povinnej považuje za irelevantný, nakoľko žiaden z povinnou uvedených dôvodov nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Všetky povinnou uvedené argumenty povinná uviedla už v súdnom konaní a súd tieto vzal do úvahy pri rozhodovaní vo veci samej. Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol vo veci platobným rozkazom 19Csp/134/2016-34 zo dňa 13.11.2018. Odpor žalovanej a jej ďalšie sťažnosti boli následne súdom zamietnuté ako nedôvodné. Povinná mala možnosť v súdnom konaní vyjadriť sa k všetkým skutočnostiam a uvádzať všetky relevantné skutočnosti. Okresný súd Veľký Krtíš všetky tvrdenia povinnej vzal do úvahy už v súdnom konaní a vyhodnotil ich ako nedôvodné. Uvedené exekučné konanie sa začalo a naďalej prebieha na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu a uznesení vydanými okresným súdom Veľký Krtíš, ktoré sú spôsobilými a materiálne i formálne vykonateľnými exekučnými titulmi. Nárok uplatnený v exekučnom konaní vychádza z týchto exekučných titulov, výška vymáhanej sumy je preto správna a v súlade s rozhodnutiami súdu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má za to, že povinná neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, neodôvodnila prečo je exekučný titul nespôsobilý, ani neuviedla iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Rovnako po vzniku exekučného titulu nenastali žiadne skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Tvrdenia povinnej považuje za nedôvodné, nakoľko exekučné konanie sa začalo a naďalej prebieha na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučný súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a keďže nezistil žiadnu zákonnú prekážku, vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Na základe uvedených dôvodov má za to, že exekučné konanie prebieha oprávnene. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený navrhuje exekučnému súdu, aby návrh povinnej zamietol a oprávnenému za písomné podanie súdu vo veci samej priznal náhradu trov právneho zastúpenia.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

8. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

9. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Súd v súvislosti s novelou exekučného poriadku účinnou od 01.04.2017 dáva do pozornosti, že inštitút zastavenia exekúcie za súčasne platnej právnej úpravy je zakotvený v ust. § 61k a 61n Exekučného poriadku, keď o zastavení exekúcie z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súd a z dôvodov ustanovených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Súd o zastavení exekúcie rozhodne, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo ak bol exekučný titul zrušený, alebo je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, alebo ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Ide predovšetkým o tie skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre pochopenie účelu exekučného konania je potrebné uviesť, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní a teda o tých, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu.

13. V súvislosti s vyššie uvedeným súd konštatuje, že tvrdenia povinnej nezakladajú žiadnu relevanciu vo vzťahu k prebiehajúcemu exekučnému konaniu, nakoľko tieto mali byť uplatnené už v základnom konaní. Preto ak povinná namietala, že poisťnú zmluvu neuzavrela a túto uzavrela jej mladšia dcéra bez jej súhlasu a vedomia, výšku vymáhaného nároku titulom úrokov z omeškania, trov právneho zastúpenia, ako aj trovy súdneho konania, tieto mali byť zo strany povinnej namietané v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu. Exekučné konanie sa začína na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá, pričom nevyhnutnou podmienkou je skutočnosť, že exekučný titul je spôsobilým exekučným titulom počas celého exekučného konania. Predpokladom spôsobilosti súdneho rozhodnutia byť exekučným titulom je jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia. V štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie je preto povinnosťou súdu preskúmať exekučný titul v súvislosti s jeho vykonateľnosťou a to tak po stránke formálnej ako aj materiálnej ako dvoch rovnocenných zložiek. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť doručené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon.

14. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučných titulov, platobného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-36 zo dňa 13.11.2018, uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-41 zo dňa 07.12.2018, uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-55 zo dňa 09.04.2019, uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-72 zo

dňa 10.05.2019 a uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/99/2018-100 zo dňa 31.10.2019. Keďže povinná si povinnosť nimi uloženú nesplnila, oprávnený inicioval začatie exekučného konania podaním návrhu na vykonanie exekúcie oprávnene, nakoľko splnil zákonom požadované požiadavky pre začatie exekučného konania a svojho nároku sa domáha na základe spôsobilých exekučných titulov. Nakoľko v čase začatia exekučného konania existoval nárok oprávneného voči povinnej vyplývajúci z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia a povinná dobrovoľne nesplnila to, čo jej ukladá, oprávnený nemal inú možnosť, ako podať návrh na vykonanie exekúcie, ktorého preskúmaním súd nezistil žiadne dôvody vedúce k jeho zamietnutiu a preto v predmetnej veci poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

15. Aj napriek tomu, že procesný postup súdneho exekútora pri vykonávaní exekúcie v súvislosti s vyčíslením predbežných trov exekúcie nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie, súd nad rámec k námietke povinnej uvedenej v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že otázku odmeny a náhrady výdavkov súdneho exekútora za výkon jeho činnosti upravuje ust. § 197 a nasl. Exekučného poriadku, pričom výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanovuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Za výkon exekučnej činnosti teda exekútorovi patrí odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania. Ak ide o exekúciu predmetom ktorej je vymoženie peňažného plnenia, základom pre určenie odmeny exekútora je samotná výška vymoženého plnenia a nielen výška istiny tak, ako to uvádza povinná, a preto je potrebné zdôrazniť, že výška odmeny súdneho exekútora uvedená v upovedomení o začatí exekúcie je vypočítavaná ku dňu vydania upovedomenia a to tak, že ak povinný uspokojí pohľadávku oprávneného spolu s jej príslušenstvom v lehote do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súdny exekútor má nárok na odmenu vo výške 10 % zo základu, t.j. vymoženého plnenia. Ak povinný v uvedenej lehote záväzok voči povinnému neuhradí, odmena súdneho exekútora sa zvyšuje o ďalších 10 % a teda súdny exekútor má nárok na odmenu vo výške 20 % zo základu (z vymoženého plnenia). Ak ide o náhradu paušálnych výdavkov, aj tu je rozhodujúci okamih, kedy dôjde k uspokojeniu nároku oprávneného. V prípade úhrady pohľadávky oprávneného v lehote do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súdny exekútor má nárok na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 30,- eur, ak však k úhrade v tejto lehote nedôjde, výška náhrady paušálnych výdavkov je 60,- eur. Je preto potrebné zdôrazniť, že výška trov exekúcie nie je závislá len od výšky istiny, ale od celkovej výšky vymoženého plnenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že v prebiehajúcim konaní je predmetom vymáhaného nároku nielen istina vo výške 49,99 eur, ale aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49,99 eur od 17.04.2016 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky priznané exekučným titulom v celkovej výške 121,88 eur. Preto nemožno súhlasiť s tvrdením povinnej, že odmena exekútora má byť správne vyčíslená vo výške 5,99 eur.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva,

ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

20. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. Súd v zmysle ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s jeho vyjadrením k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby (podanie vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie) vo výške 8,30 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 10,62 eur (rok 2020), spolu v sume 18,92 eur + 20% DPH, t.j. 22,70 eur. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.