

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/271/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220203175
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1220203175.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovvej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakvárioovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: B., nar. XX.XX.XXXX, A. nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - U. arch. M. L., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX I., zastúpenej HAVRILLA & Co. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tallerova 10, 811 02 Bratislava, IČO: 36 364 606, a otec - X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XF, XXX XX I., t.č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava, Chorvátska 5, 812 29 Bratislava, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 23.06.2020, č.k. 11P/71/2020-17, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o určení výživného na maloleté deti a v závislom výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II, uznesením, zo dňa 23.06.2020, č.k. 11P/71/2020-17, dočasne zveril maloleté deti G.: B., nar. XX.XX.XXXX, A. nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na každé z maloletých detí výživné v sume 80 eur mesačne od vykonateľnosti rozhodnutia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Vo zvyšku návrh matky zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol, keď po vyhodnotení návrhu matky a zistených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu a pripojených listín dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Skonštatoval, že rodičia maloletých detí nie sú manželmi ani spolu nežijú, pričom od 16.02.2020 sa otec nachádza vo výkone väzby na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.2.2020 č.k. 3Tp/9/2020-8. Napriek tomu, že maloleté deti sa reálne v starostlivosti matky aj nachádzajú, súd prvej inštancie jej návrhu v tejto časti vyhovel zohľadňujúc vážne nehody rodičov a opakované protiprávne konanie otca poukazujúc na jeho predošlé odsúdenie (rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/152/2019, trestný rozkaz zo dňa 03.06.2019), a aj súčasné trestné stíhanie, pre ktoré sa otec aj aktuálne nachádza vo výkone väzby a to pre prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 TZ. Zo zistení z trestného spisu sp. zn. 3Tp/9/2020 za nesporné považoval, že komunikácia medzi rodičmi je vážne narušená, správanie otca voči matke maloletých vyhodnotil ako krajne nevhodné. Dôvodil, že v danom prípade záujem maloletých detí videl v potrebe zabezpečiť stabilitu ich výchovného prostredia. Určil otcovi povinnosť platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 80 eur mesačne, považujúc ho vzhľadom k veku a potrebám maloletých detí za primerané a zodpovedajúce kritériám § 366 CMP. Pri určení výšky výživného vychádzal zo sumy životného minima určeného na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (t.č. 95,96 eur/mes.), zohľadňujúc aj matkou poberané prídavky na dieťa (t.č.

24,95 eur/mes.). Uviedol, že doposiaľ nemal preukázané otcove príjmové a majetkové pomery, jeho schopnosti a možnosti a preto výživné tiež s poukazom na výkon väzby otcom, výživné upravil v miere, aká nevyhnutne pokryje odôvodnené potreby maloletých detí. Návrh matky na dočasný zákaz styku otca s maloletými deťmi zamietol ako nedôvodný, pre dostatočné neosvedčenie zákonných podmienok, navyše za situácie, keď sa otec nachádza vo výkone väzby a styk s maloletými deťmi nateraz ani nerealizuje. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, zák. č. 160/15 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), §1, §2 ods. 1, § 366, zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP). O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu, vo výroku ktorým súd prvej inštancie určil otcovi povinnosť platiť na maloleté deti výživné v nevyhnutnej miere, podal odvolanie otec. Odvolaciemu súdu navrhol uznesenie zmeniť a určiť splatnosť výživného v sume po 80 eur mesačne tak, že výživné za obdobie od júla 2020 až do dňa jeho prepustenia z väzby na slobodu bude splatné do 6 mesiacov odo dňa jeho prepustenia. Dôvodil, že momentálne nedisponuje finančnými prostriedkami za účelom platenia výživného. Zdôraznil, že doposiaľ na výživu detí prispieval niekoľkonásobne vyššou ako určenou sumou a svoje záväzky si bude riadne plniť bezprostredne po prepustení z výkonu väzby.

4. Matka a kolízny opatrovník písomné vyjadrenie k odvolaniu otca nepodali.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené a osvedčené také nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

6. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, proti ktorému podal otec odvolanie len vo výroku o výživnom na maloleté deti, odvolací súd dopĺňa, že neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného na maloleté deti a súčasne súd prvej inštancie vecne správne určil jeho splatnosť. Dôvody odvolania otca nemajú vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, keďže výživné má spotrebný charakter a slúži na pravidelné pokrytie odôvodnených potrieb maloletých detí. Súd prvej inštancie správne určil výživné v nevyhnutnej miere na zabezpečenie základných životných potrieb maloletých detí v súlade s § 366 CMP. Odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie uzatvára, že otcom uvádzané skutočnosti, nie je možné považovať za dôvody pre odloženie jeho povinnosti platiť výživné a požiadavka otca na takéto rozhodnutie nevyplýva ani zo zákonnej úpravy. Na doplnenie správnosti záverov súdu prvej inštancie odvolací súd dodáva, že v danom prípade spôsob života aký si otec zvolil nemôže byť vyhodnotený v neprospech maloletých detí. Ak sa otec svojim protiprávnym zavineným konaním, zbavil objektívnej možnosti plniť si vyživovacia povinnosť, nie je možné takúto okolnosť pripísať na ťarchu maloletých detí odkázaných výživou na svojich rodičov. Opačný výklad by viedol k tomu, že dôsledkom trestnej činnosti povinného rodiča by bolo zbavenie sa vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu a jej prenesenie na druhého rodiča, v danom prípade na matku, ktorá okrem výživy a potrieb maloletým deťom musí zabezpečiť aj ich osobnú starostlivosť.

7. Odvolací súd s poukazom na uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia poukazuje na správne právne závery súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožnil.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).