

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/244/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206520
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320206520.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XF, XXX XX C., zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - P. C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX E. - okolie, zastúpená JUDr. Petrom Konvičným, advokátom so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice a otec - P. M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XF, XXX XX C., zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky a odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 39P/131/2020-18 zo dňa 18.06.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením 39P/131/2020-18, zo dňa 18.06.2020, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 38P/60/2017, uložil otcovi zákaz vycestovať s maloletým M. E., nar. XX.XX.XXXX, mimo územia Slovenskej republiky (ďalej len SR), bez súhlasu matky. Vo zvyšnej časti, ktorou matka žiadala uložiť otcovi povinnosť odovzdať do 24 hodín od vykonateľnosti rozhodnutia všetky platné cestovné pasy maloletého do úschovy súdu, návrh zamietol.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), § 2 ods. 1 a 2, § 360 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), čl. 4 vety tretej základných zásad Zákona o rodine, § 28 ods. 1 písm. a/ a ods. 2, § 35 Zákona o rodine. Dospel k záveru o dôvodnosti návrhu matky v časti uloženia zákazu otcovi vycestovať s maloletým mimo územia SR, s poukazom na právo rodiča zastupovať maloleté dieťa a rozhodovať o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorou je i rozhodovanie o vysťahovaní do cudziny a postup v prípade nezhody rodičov. Mal za to, že ak existuje čo i len podozrenie o tom, že rodič plánuje vysťahovať maloleté dieťa do cudziny, hoci nemá súhlas druhého rodiča a o tejto podstatnej veci nebolo rozhodnuté súdom, je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením zákazu rodičovi vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia SR, s cieľom predísť jeho vysťahovaniu do cudziny. Prihliadol na prebiehajúce súdne konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a prirodzený strach matky zo straty možnosti byť s maloletým, resp. sťažením tejto možnosti. Daný zákaz uložil pod podmienkou súhlasu matky z dôvodu, že dohoda rodičov je vždy v najlepšom záujme maloletého

dieťaťa. Vo zvyšku návrh matky zamietol, keďže nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť účel aj bez uloženia navrhovanej povinnosti otcovi odovzdať cestovné pasy maloletého do úschovy súdu.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Žiadala rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a jej návrhu v celom rozsahu vyhovieť a odstrániť podmienku zakotvenú nad rámec navrhovaného petitu. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Mala za to, že súd pri rozhodovaní nepostupoval v súlade s najlepším záujmom maloletého, keďže zákaz vycestovať s maloletým mimo územia SR podmienil udelením jej súhlasu. Zdôraznila, že otec jej nikdy nedal súhlas k veciam týkajúcim sa maloletého a doposiaľ nekonal v prospech M.. Podľa jej názoru, výrok súdu, ktorým zákaz vycestovania podmienil, neguje neodkladné opatrenie, keďže nikto nebude skúmať pravosť jej podpisu a či súhlas udelila, pričom výrok neobsahuje ani formuláciu o spôsobe udelenia povolenia a zakotvenie uvedenej podmienky je zneužiteľné. Nesúhlasila so zamietnutím návrhu na uloženie povinnosti otcovi odovzdať do 24 hodín od vykonateľnosti rozhodnutia cestovné pasy maloletého do úschovy súdu, považujúc danú povinnosť za súladnú s najlepším záujmom maloletého a eliminujúcu možnosť neoprávneného premiestnenia maloletého do zahraničia. Uviedla, že v súčasnosti je dôležité odstrániť riziko konania otca, ktorý má záujem odsťahovať sa zo SR do krajiny, z ktorej by bola repatriácia maloletého nemožná.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Žiadal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh matky zamietnuť. Namietal, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a jeho odôvodnenie je nedostatočné. Mal za to, že návrh matky nespĺňa zákonné predpoklady, t.j. naliehavosť a bezodkladnosť, pričom jediným dôkazom, ktorý matka k svojmu návrhu priložila je Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 03.06.2020, obsahujúca jej nepravdivé a odporujúce vyjadrenia, jej domnelé predstavy a pocity o plánovaní únosu maloletého a ničím nepodložené tvrdenia „vierohodnej osoby“, ktorú nechce konkretizovať z dôvodu, že takáto osoba neexistuje, resp. by sa nechcela vystaviť následkom krivej výpovede a obvinenia. Poprel tvrdenia o pripravovaní „únosu maloletého“ do zahraničia, o jeho zámere predať nehnuteľnosť, o stretnutí v Tatra banke, o podaní trestného oznámenia na jeho osobu ministrom životného prostredia, o existencii novinových alebo iných článkov informujúcich o trestnom oznámení a jeho prepojení na p. C., ktorého nepozná. Poukázal na konanie matky, ktorá v októbri 2019 podala na Generálnu prokuratúru SR a Úrad špeciálnej prokuratúry trestné oznámenie pre nezvestnosť maloletého a oznámenie o skoordinovanom súdnom konaní, denne mu posielala množstvo SMS správ, dlhodobo sa pokúša očierňovať ho, znepríjemňuje mu život a normálne fungovanie a jej neopodstatnenými podnetmi sa zaoberajú rôzne inštitúcie. Postup súdu, ktorý vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za zarážajúci, nezohľadňujúci závažnosť zásahu do jeho osobnostných práv a nerešpektujúci povinnosť osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by odôvodňovali nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia. Uviedol, že únos maloletého dieťaťa do Spojených arabských emirátov, by v súčasnosti ani nebol možný, vzhľadom na pandémiu a nedovolený vstup a podmienky trvalého usadenia sa cudzím štátnym príslušníkom na území tejto krajiny. Zdôraznil, že nezmenil a ani nehodlá meniť svoj trvalý pobyt na Slovensku, nemá v pláne vycestovať do zahraničia a nepredáva svoju nehnuteľnosť v Bratislave. Ak by plánoval vystaňovanie, nedomáhal by sa na súde nariadenia neodkladného opatrenia o nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole v Bratislave (konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 38P/108/2020). Namietal, že súd prvej inštancie si žiadnym spôsobom neverifikoval nepravdivé tvrdenia matky, nevysporiadal sa s jeho tvrdeniami nachádzajúcimi sa v každom spise vedenom medzi účastníkmi konania, v odôvodnení uznesenia neuviedol, na základe čoho mal preukázanú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Rozhodnutie súdu bez osvedčenia základných skutočností považoval za závažný zásah do jeho práv, keďže konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému môže trvať aj niekoľko rokov a nebude môcť s maloletým ísť na letnú dovolenku k moru, do Čiech alebo na nákup do Rakúska.

5. V podaní označenom ako Doplnenie odôvodnenia odvolania, otec prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu namietal, že v danej veci rozhodoval nezákonný sudca, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť zaradený do reg. C v zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava III. Namietal, že súd si daný návrh vyčlenil uznesením na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 39P/131/2020 a napadnuté rozhodnutie doručil JUDr. Andrejovi Garovi, právnemu zástupcovi otca v poručenskej veci, ktorý však v tomto konaní nemal v spise založené splnomocnenie na zastupovanie, v dôsledku čoho predmetné rozhodnutie smerom k otcovi nemohlo nadobudnúť právne účinky.

6. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

7. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné a odvolanie otca je dôvodné.

9. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejedikovať ich práva a záujmy. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodiča bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

10. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

11. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. K návrhu musia byť priložené listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazy majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán (§ 329 ods. 1 CSP). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, a teda nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Procesu osvedčovania podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd je povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý, a či reálne

došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorým je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené.

12. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu, odvolania matky i odvolania otca dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, ktorá nepreukázala potrebu naliehavej a bezodkladnej úpravy pomerov a možné ohrozenie maloletého dieťaťa. Pokiaľ sa matka domáha tak závažného zásahu do rodičovských práv otca, akým je obmedzenie voľného pohybu mimo územia SR, uložením zákazu vycestovať s maloletým, dôvodiac úmyslom otca vysťahovať sa s maloletým do cudziny, je jej povinnosťou osvedčiť tvrdenia, o ktoré návrh opiera. Za takéto osvedčenie rozhodne nemožno považovať pripojený listinný dôkaz, ktorým je Zápisnica o trestnom oznámení podanom matkou voči osobe otca zo dňa 03.06.2020. Odvolací súd preto konštatuje, že matka nielenže neosvedčila akékoľvek konanie otca, ale ani dôvodnosť podozrenia nasvedčujúceho k jeho zámeru vysťahovať sa s maloletým do Spojených arabských emirátov a ani neuviedla a nekonkretizovala zdroj informácií, na ktorý sa odvoláva. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti vyjadrenia matky uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pred policajnými orgánmi v rámci výsluchu o podanom trestnom oznámení, v ktorých dôvodí tvrdeniami o úmysle otca opustiť natrvalo územie SR a odísť do zahraničí, získaných z dôveryhodných zdrojov, od osoby, ktorej meno nechce uviesť. Ďalšie skutočnosti uvedené matkou v návrhu a v Zápisnici o trestnom oznámení z 03.06.2020, týkajúce sa podniknutých krokov otca smerujúcich ku zmene miesta jeho pobytu a súvisiacich s predajom nehnuteľnosti, komunikáciou so zástupcami banky, vedeným trestným oznámením voči otcovi vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu a existenciou novinových článkov informujúcich o trestnom oznámení, odvolací súd vyhodnotil ako tvrdenia založené výhradne na domnienkach a subjektívnych pocitoch matky bez akéhokoľvek podkladu a osvedčenia spĺňajúceho atribút ich pravdepodobnosti a odôvodňujúce vydanie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom znení. Ak sa matka domáha dočasného uloženia zákazu otcovi s maloletým vycestovať z obavy pred možným vysťahovaním maloletého, odvolací súd poukazuje na ust. § 35 Zákona o rodine, upravujúci postup pri nezhode rodičov v podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorou je i vysťahovanie. V danom prípade, vzhľadom na predmet konania, ktorým je nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd akceptoval argumentáciu otca po skutkovej aj právnej stránke uvedenú v odvolaní vo vzťahu k nespĺneniu podmienok postupu podľa § 324 a nasl. CSP a dospel k záveru, že existencia naliehavej a nevyhnutnej potreby pre účely nariadenia neodkladného opatrenia v požadovanom smere, nie je preukázaná a potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením zákazu otcovi vycestovať s maloletým do cudziny a povinnosti odovzdať cestovné pasy maloletého do úschovy súdu, nebola daná z dôvodu, že tvrdenia matky o podozrení a úmysle otca zmeniť maloletému miesto pobytu v zahraničí neosvedčila ani v konaní pred súdom prvej inštancie a ani v priebehu odvolacieho konania, t.j. do rozhodnutia odvolacieho súdu. Súdu prvej inštancie je potrebné vytknúť nesprávnosť napadnutého výroku uznesenia týkajúceho sa viazanosťou výroku, ktorým uložil otcovi zákaz vycestovať s maloletým mimo územia SR s vymedzením obdobia do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M., bez uloženia povinnosti matke podať návrh na začatie konania vo veci samej, keďže zo spisu nevyplýva, že by na súde prvej inštancie prebiehalo konanie o zákaze vycestovať otca s maloletým, prípadne konanie o návrhu na nahradenie súhlasu rodiča na vysťahovanie maloletého do cudziny. Účinky napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie viazané na právoplatnosť rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, súd prvej inštancie neodôvodnil a tieto nie sú založené na žiadnom logickom základe.

13. Odvolací súd na námietku otca o porušení jeho práva na spravodlivý proces z dôvodu nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia neprihliadal a vzhľadom na zmenu napadnutého rozhodnutia túto vyhodnotil ako neopodstatnenú.

14. Na procesnú námietku otca o tom, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je právne zastúpený, odvolací súd neprihliadal z dôvodu, že z obsahu spisu vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením vylúčený z konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 38P/60/2017, v ktorom otca na základe udelenej plnej moci zastupuje advokát JUDr. Andrej Gara, pričom súd prvej inštancie doručoval rozhodnutie právnenému zástupcovi otca, ktorý ho riadne prevzal a v zastúpení klienta podal voči nemu odvolanie. Odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisu nevyplýva, že by právny zástupca otca uznesenie súdu prvej inštancie vrátil ako nesprávne doručené s oznámením, že otca maloletého dieťaťa v danej veci nezastupuje. Odvolací súd prihliadal i na podané odvolanie otca, ktoré neobsahuje žiadnu námietku voči nesprávnenému procesnému postupu súdu pri doručovaní

uznesenia. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že JUDr. Andrej Gara klienta zastupuje aj v danom konaní, v ktorom zasielal súdu podania vyhovené v zastúpení za klienta (odvolanie, doplnenie dôvodov odvolania).

15. Odvolací súd zaoberajúc sa námietkou otca, že vo veci rozhodoval nezákonný sudca konštatuje, že z obsahu spisu vyplýva, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný k sp. zn. 38P/60/2017, dňa 05.06.2020 a uznesením č.k. 38P/60/2017-994, zo dňa 12.06.2020, vylúčený na samostatné konanie s tým, že vec bola v súlade čl. II bod 20 Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava III zapísaná do toho istého oddelenia. Zo spisu nevyplýva, že by zákonná sudkyňa v určenej lehote namietala nesprávny zápis veci do odd. 38P, o ktorej reklamácií je kompetentný rozhodnúť predseda príslušného súdu. Odvolací súd z uvedených dôvodov uzatvára, že námietka otca týkajúca sa rozhodovania vo veci nezákonným sudcom, nie je dôvodná.

16. Na základe vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).