

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010316
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320010316.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Denisy Mészárosovej, v trestnej veci obžalovanej E. T. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT/81/2020 zo dňa 23.06.2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.09.2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovanému

E. T., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom Q. XX, B. G.,

u k l a d á

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT/81/2020 zo dňa 23.06.2020 bol obžalovaný E. T. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 22.05.2020 v čase o 17:40 hod. v obci Chorvátsky Grob na Q. ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Nissan Murano, čiernej metalízy, evidenčné číslo Sc XXX EO, kde bol kontrolovaný službukonajúcou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo, pričom vykonanou dychovou skúškou meračom ALCOTEST 7410 č. ARXF-0121, mu bola nameraná v čase o 18:00 hod. dňa 22.05.2020 hodnota 1,44 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a opakovanou dychovou skúškou hodnota 1.46 mg/l.

Za to mu bol podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd prvého stupňa uložil obžalovanému tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor v zákonnej lehote dňa 03.07.2020 odvolanie v neprospech obžalovaného smerujúce proti výroku o treste, ktorý prokurátor považoval za neprimerane mierny. Prokurátor mal zato, že obžalovanému mal byť uložený aj trest prepadnutia veci - motorového vozidla zn. Nissan Murano, L.: SC XXX EO, ktoré vozidlo obžalovaný viedol po vplyvom alkoholu, v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Hoci boli na uloženie tohto trestu splnené zákonné podmienky, súd tento druh trestu obvinenému uložiť opomenul. Motorové vozidlo má v prípade prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky jednoznačne povahu veci, ktorá fakticky bola použitá na spáchanie trestného činu (t.j. ide o vec doličnú). Okrem toho má motorové vozidlo taktiež povahu zbrane v zmysle Trestného zákona (§ 122 ods. 3 Trestného zákona). Prokurátor ďalej poukázal na skutočnosť, že dychovou skúškou bola obžalovanému nameraná hodnota 1,46 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, pričom žalovaného skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT/204/2017, právoplatným dňa 26.09.2017, bol uznaný vinným zo spáchania prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienene trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov (do 26.03.2020). Zároveň mu bol vyššie uvedeným trestným rozkazom uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 3 rokov, od výkonu ktorého mu bolo však podmienene upustené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.07.2019 a bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Obžalovaný sa tak skutku zo dňa 22.05.2020 dopustil v skúšobnej dobe podmienene upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Nebezpečnosť konania obžalovaného je zvýšená aj tým, že obžalovaný sa jazdy motorového vozidla pod vplyvom alkoholu dopustil na mieste s vysokou koncentráciou obyvateľstva, štartom jeho jazdy bolo totiž jazero Ivanka pri Dunaji. Lustráciou evidenčnej karty vozidla zn. Nissan Murano, EČV: SC XXX EO je obžalovaný E. T.. S poukazom na uvedené skutočnosti prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a popri treste uloženom obžalovanému napadnutým rozsudkom mu uložil aj trest prepadnutia veci - motorového vozidla.

Obžalovaný nevyužil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu prokurátora, ktoré mu bolo v súlade s § 314 Trestného poriadku doručované.

Odvolací súd nezistil žiadne také vady napadnutého rozsudku alebo predchádzajúceho konania, ktoré by odôvodňovali zrušenie rozsudku na neverejnom zasadnutí, a preto nariadil verejné zasadnutie, o ktorom upovedomil obžalovaného a prokurátora. Obžalovaný prevzal upovedomenie dňa 25.08.2020, kedy bol zároveň poučený o možnosti vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Obžalovaný svoju neprítomnosť nevysvetlil, ani nepožiadaval o odročenie, preto odvolací súd podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla uložiť obžalovanému aj trest prepadnutia veci z dôvodov uvedených v písomnom odvolaní.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku odvolací súd napadnutý rozsudok zruší, ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku, veta prvá, odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne uvádza, že odvolanie podané prokurátorom je prípustné, bolo podané v zákonnej lehote a spĺňa všetky zákonné náležitosti, preto odvolací súd konštatuje absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Odvolací súd z pripojeného spisového materiálu zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal dňa 24.05.2020 obžalobu na E. T. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v úvodnej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2020 obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný, a následne kladne odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku. Súd prvého stupňa podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal s tým, že dokazovanie priznania nevykonal. Vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd prvého stupňa na základe vyhlásenia o vine uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného trestného činu na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. K uznaniu viny na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby došlo po vyhlásení a postupe podľa § 257 Trestného poriadku, preto výrok o vine nemohol byť predmetom revízie odvolacím súdom, a táto časť rozsudku nemohla byť a ani nebola odvolaním napadnutá.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný má 4 záznamy v registri trestov, prvé 2 odsúdenia sú zahladené. Okresným súdom Bratislava III bol obžalovaný pod sp.zn. 3T/96/99 dňa 04.03.2003 odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 141/1961 Zb., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a tiež trest zákazu činnosti na dobu 6 rokov, ktorý obžalovaný vykonal dňa 26.01.2010. Následne bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/204/2017 zo dňa 26.09.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 3 roky. Dňa 12.07.2019 bolo podmienečne upustené od výkon zvyšku trestu zákazu činnosti a bola určená skúšobná doba 18 mesiacov.

Odvolací súd za účelom komplexného posúdenia možnosti nápravy obžalovaného i naplnenia ďalších kritérií pre ukládanie trestov podľa § 326 ods. 5 Trestného poriadku doplnil dokazovanie oboznámením rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/96/1999 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp.zn. 3T/96/1999, z ktorých vyplýva, že obžalovaný dňa 27.01.1999 spôsobil ako spolujazdec vo vozidle, pod vplyvom alkoholu, smrť náhodnej chodkyne, keď vozidlo zveril osobe bez vodičského oprávnenia, ktorá bola tiež pod vplyvom alkoholu, zatiaľ čo on zaradil rýchlosť na vozidle, v dôsledku čoho sa vozidlo pohlo a narazilo do chodkyne, ktorá na mieste zomrela. Odvolací súd tiež oboznámil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/204/2017, z ktorého vyplýva, že obžalovaný viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu s nameranou hodnotou alkoholu vo vydychovanom vzduchu 0,58 mg/l.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Odvolačný súd na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní a doplneného pred odvolacím súdom dospel k záveru, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody obžalovanému E. Bezdekovi vôbec nezodpovedá citovaným zákonným kritériám. Hoci medzi trestným činom ublíženia na zdraví s následkom smrti a následným prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (OT/204/2017) uplynul pomerne dlhý čas, samotný fakt, že obžalovaný sadol za volant v strednom stupni opilosti potom, čo v súvislosti s jazdou pod vplyvom alkoholu spôsobil smrť nevinnému človeku, svedčí o absolútnom nedostatku sebareflexie a zľahčovaní tragického a nenapraviteľného následku, na ktorom sa v minulosti podieľal. Obžalovaného nevedol k náprave ani podmienený trest odňatia slobody uložený za predchádzajúci prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, keďže sa opäť dopustil jazdy pod vplyvom alkoholu, a to len necelé 2 mesiace po skončení skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Z týchto skutočností odvolací súd vyvodil, že obžalovaný predstavuje riziko pre účastníkov cestnej premávky aj v súčasnosti, je špeciálnym recidivistom, a nie je možné predpokladať, že účel trestu, ktorým je prevýchova obžalovaného, represia a morálne odsúdenie, možno dosiahnuť i bez jeho výkonu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Naopak, je uňho plne opodstatnené uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody, ktorý lepšie zohľadňuje nepriaznivé možnosti nápravy obžalovaného so zreteľom na ochranu spoločnosti a primerane vyjadruje aj požiadavky generálnej prevencie.

Na základe uvedeného odvolací súd na podklade odvolania podaného v neprospech obžalovaného podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a sám vo veci rozhodol v zmysle uvedeného.

Odvolačný súd v zhode so súdom prvého stupňa ustálil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže na hlavnom pojednávaní priznal svoju vinu a ľútosť spontánne verbalizoval pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ. Odvolací súd zistil tiež prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona spočívajúcu v predchádzajúcich odsúdeniach za obdobné konanie.

Pri výmere trestu v rámci trestnej sadzby uvedenej v § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je až na 1 rok, odvolací súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, čo je vzhľadom na menej priaznivé možnosti nápravy v hornej polovici trestnej sadzby, avšak nie na samom vrchu s prihliadnutím na zistenú poľahčujúcu okolnosť. Takýto trest odvolací súd považuje za primeraný a spravodlivý.

Odvolačný súd si osvojil výrok o treste zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 6 rokov z napadnutého rozsudku, hoci ustanovenie § 61 ods. 2 Trestného zákona, ktoré bolo nadbytočné, do svojho rozhodnutia neprevzal. Trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 6 rokov je v hornej polovici sadzby trestu zákazu činnosti 1 až 10 rokov tak, ako to určuje zákon v § 61 ods. 3 v prípadoch, kedy súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801>>, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801>>, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený.

Reagujúc na odvolacie námietky prokurátora odvolací súd dospel k záveru, že popri sankcionovaní obžalovaného nepodmieneným trestom odňatia slobody by bolo uloženie trestu prepadnutia vecí - motorového vozidla v hodnote 7.500 € už neprimerané, a preto takýto trest obžalovanému neuložil.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.