

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202137
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202137.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, Dostojevského rad č. 4, Bratislava, proti žalovanému: L. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. W.W. XXXX/XX, XXX XX Š., o zaplatenie 112,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 112,10 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.06.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 112,10 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.07.2017 uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. 0372165456 ako životné a úrazové poistenie s účinnosťou od 22.07.2017 do 21.07.2084. Touto zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poisťné riadne a včas v rámci mesačného poisťného obdobia a poukázať ho na účet žalobcu mesačne, najneskôr do 22-ho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vo výške 25,- Eur. Žalovaný uhradil na poisťnej zmluve poisťné len do 22.09.2017. Vzhľadom k tomu, že žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote, a táto sa dňa 09.01.2018 vrátila žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote, a žalovaný neuhradil poisťné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, zaniklo jeho poisťné dňom 09.02.2018 pre neplatenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné až do zániku poistenia. Za obdobie od 22.09.2017 do 05.02.2018 žalovaný dlhuje poisťné vo výške 112,10 Eur (napriek skutočnosti, že zánik poistenia nastal až 09.02.2018, poisťné si žalobca uplatňuje iba do 05.02.2018).

2. Súd vydal dňa 18.06.2020 platobný rozkaz 10Csp 81/2020-19. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 09.07.2020 vydal uznesenie č.k. 10Csp/81/2020-27, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Csp/81/2020-19 zo dňa 18.06.2020 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 30.07.2020.

4. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 112,10 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 15.07.2020. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, výzva na zaplatenie neuhradeného poisťného, doručienka, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu, kde bolo dohodnuté životné a úrazové poistenie so začiatkom poistenia od 22.07.2017 do 21.07.2084, pričom bolo dohodnuté platenie poisťného mesačne vo výške 25,- Eur. Žalovaný nezaplatil žiadne poisťné.

7. Podľa § 788 ods.1 a 3 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

8. Podľa § 801 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

9. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21.07.2017 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné a úrazové poistenie, kde bolo dohodnuté platenie mesačného poisťného vo výške 25,- Eur od 22.07.2017 do 21.07.2084. Žalovaný uhradil poisťnej zmluve poisťné len do 22.09.2017. Ďalšie poisťné nezaplatil, preto bol vyzvaný k zaplateniu dlžného poisťného v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, na ktorú výzvu nereagoval a dlžné poisťné nezaplatil. Zásielku obsahujúcu výzvu na zaplatenie neuhradeného poisťného žalovaný v odbernej lehote neprevzal a zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 09.01.2018. Keďže žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, poisťné zaniklo dňom 09.02.2018 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca má nárok na poisťné do zániku poistenia vo výške 112,10 Eur, ktorú čiastku na výzvy žalobcu nezaplatil.

11. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP, žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.