

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/157/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319204190
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319204190.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. P., X.. XX.XX.XXXX, bytom Ž., toho času Centrum pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - Z. L., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž., t.č. P. XXX, R. a otca - X. P., nar. XX.XX.XXXX, L. G. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd nad maloletým dieťaťom nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „úrad“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.09.2019 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany. Navrhovateľ zároveň navrhoval, aby rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletému dieťaťu bolo uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 21P/152/2018-63 zo dňa 16.01.2019, právoplatným dňa 05.03.2019 nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11 Piešťany (ďalej len „CDR Piešťany“). Dňa 09.07.2019 sa v priestoroch úradu konala prípadová konferencia vo veci maloletej a jej súrodencov, Š. L. C. C. L., taktiež umiestnených v CDR Piešťany,

na ktorej sa okrem zástupcov CDR Piešťany a orgánu SPODaSK zúčastnila matka maloletých detí a stará matka maloletých detí, pani J. L.. Na spoločnom stretnutí bolo zhodnotené, že matka maloletej naďalej javí záujem o maloletú J. a jej brata Š.. Matka maloletú kontaktuje telefonicky aj osobne, maloletá spolu so svojimi bratom donedávna absolvovali každý druhý víkend krátkodobé pobyty v domácnosti starej matky, pričom bola prítomná aj ich matka. Matka verbalizovala záujem o navrátenie maloletej do jej starostlivosti a prezentovala silné citové väzby k maloletej a jej súrodencovi. Z dôvodu anonymného oznámenia, ktoré obdržalo CDR Piešťany o užívaní omamných a psychotropných látok starej matky a matky počas krátkodobých pobytov detí v domácnosti starej matky boli matka a stará matka CDR Piešťany požiadané o predloženie výsledkov krvných testov na prítomnosť resp. neprítomnosť omamných a psychotropných látok. Matka aj stará matka užívanie omamných látok popierajú, no do dnešného dňa nepredložili zariadeniu výsledok lekárskeho vyšetrenia. Z tohto dôvodu v súčasnosti maloletá so svojim súrodencom neabsolvujú krátkodobé pobyty v domácnosti starej matky. Maloletá prejavuje citový vzťah k matke a starej matke a túžbu navrátiť sa do starostlivosti matky. Stará matka zvažovala podanie návrhu na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti ale z dôvodu, že sa u biologických detí pani J. L. (starej matky) vyskytol vysoký počet vymeškaných hodín, na základe ktorého bol s maloletými deťmi J. a F. X. vypracovaný plán sociálnej práce s maloletými deťmi a ich rodinou, nie je v súčasnosti zverenie maloletej J. do jej starostlivosti v záujme maloletého dieťaťa. Matka maloletej by sa v súčasnosti mala zdržiavať na adrese Š., S. X v domácnosti svojho známeho, ktorú podľa jej vyjadrenia, využíva bezplatne za to, že sa mu stará o domácnosť. Matka úradu uviedla, že svoj zdravotný stav ani závislosť na omamných a psychotropných látkach nelieči. Matka maloletej sa v mesiaci júl 2019 zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny no z dôvodu, že sa nedostavila na úrad na základe predchádzajúceho predvolania v súčasnosti prebieha správne konanie vo veci vyradenia menovanej z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Maloletá má telefonický a osobný kontakt s matkou, starou matkou ako i s tetou F. F. (rodinná známa). Matka zo začiatku prejavovala záujem vziať si maloletú späť do svojej starostlivosti. Chcela riešiť svoju bytovú otázku a nájsť si stabilné zamestnanie. Priznala, že od umiestnenia maloletých detí užila dvakrát omamnú a psychotropnú látku, verbalizovala, že sa chce liečiť a navštívi psychiatra. Doposiaľ tak neučinila. Stará matka a pani F. F. prejavili záujem o náhradnú osobnú starostlivosť maloletej. Stará matka však nemá vytvorené vhodné podmienky a pani F. do budúcnosti zvažuje podanie návrhu na náhradnú osobnú starostlivosť. Záverom úrad konštatoval, že počas sledovaného obdobia nenastala zmena na strane matky, ktorá nemá zamestnanie, nemá stále bývanie a nerieši svoj zdravotný stav ani závislosť na omamných a psychotropných látkach. Počas obdobia trvania uloženého výchovného opatrenia sa nepodarilo upraviť pomery v rodine. Otec maloletej nejaví záujem o maloleté dieťa.

3. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadrila. Otec maloletého dieťaťa sa písomne vyjadril podaním zo dňa 22.06.2020, v ktorom uviedol, nechce byť prítomný na pojednávaní a súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že voči maloletej podal návrh na zapretie otcovstva. Uviedol, že nie je otcom maloletej a matka maloletej uvádza jeho meno neoprávnene.

4. Na pojednávanie vytýčené súdom na deň 28.09.2020 sa nedostavili rodičia maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa mali doručené predvolanie na pojednávanie podľa § 111 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Návrh bol otcovi doručený dňa 17.06.2020. Matke bol návrh na začatie konania doručený v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP. Súd zisťoval skutočný pobyt matky. Návrh ako aj ostatné zásielky matke zároveň súd doručoval na adresu, ktorú súdu oznámila matka maloletého dieťaťa telefonicky. Napriek tomu si matka zásielky na ňou uvedenej adrese nepreberala. V súlade s ust. § 180 CSP a v súlade s ust. § 31 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd pokračoval v konaní bez prítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa.

5. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu a pridrižiava sa posledného vyjadrenia vo veci, správy zo dňa 08.07.2020. Matka maloletej nespupracuje s úradom ani s CDR Piešťany, v ktorom sa maloleté dieťa nachádza. O matke nemá správy od mája 2020, kedy sa matka dostavila na pojednávanie vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti pani F. F.. Matka si neupravila svoje pomery, je nezamestnaná, nemá stabilné bývanie, o deti prejavuje len verbálny záujem. Matka maloletú v centre nenavštevuje. Takisto o otcovi nemá žiadnu informáciu, iba že bol vo výkone trestu a momentálne že bol prepustený z výkonu. V súčasnosti nie je žiadna osoba, ktorej by mohla byť maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a to ani z rodinných príslušníkov ani žiadna iná blízka osoba. V budúcnosti je možné, že dieťa bude možné zveriť do

náhradnej osobnej starostlivosti pani F. F., ktorá sa momentálne pripravuje na náhradnú starostlivosť a absolvuje psychologické poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Nové Zámky. Čo sa týka výživného, navrhuje minimálne výživné, nakoľko rodičia nemajú preukázaný žiaden príjem. Ústavnú starostlivosť navrhuje nariadiť v CDR Piešťany, kde sa maloletá aj nachádza a ktoré súhlasilo s nariadením ústavnej starostlivosti.

6. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 19P/156/2019 o zverenie maloletej a jej brata do náhradnej osobnej starostlivosti bola matka maloletého dieťaťa vypočutá na pojednávaní konanom dňa 28.05.2020. Matka uviedla, že naďalej nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti. Jej zdravotný stav je stabilizovaný, býva na ubytovni s priateľom, ktorý pracuje ako stavbár v L., s príjmom cca 800-900 Eur mesačne v čistom. Matka uviedla, že ona nepracuje, nepoberá žiadne dávky. Má ukončené základné vzdelanie, ktoré ukončila v roku 2011. Od uvedeného času nepracovala.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny Piešťany zo dňa 15.06.2020 vyplýva, že maloletá bola prijatá do CDR Piešťany dňa 09.10.2018, spolu so starším bratom Š. a mladším bratom C.. Maloletá navštevovala predškolský ročník materskej školy. Mala tiež veľmi slabú slovnú zásobu, reč a pojmovú predstavivosť. Navštevuje logopédiu. Pracuje so špeciálnou pedagogičkou. Bola v CPPP na posúdenie školskej zrelosti, kvôli zápisu do 1 ročníka. Korona vírus však zápis nepovolil. CPPPP ju posúdila ako nezrelú, odporučili odklad nástupu do 1.ročníka ZŠ. S matkou maloletej boli v častom kontakte od umiestnenia detí. Celý rok opakovane na prípadových konferenciách spolu riešili jej nezamestnanosť, bývanie, závislosť na pervitíne, zdravotné poistenie. Navrhované možnosti jej životnej situácie dlho neriešila, neustále sa na niečo vyhovárala. V súčasnosti o nej nemá Centrum bližšie informácie. Deti si brávali na pobyt aj babka, J. L. alebo teta, F. F.. Matka nemala bytové a finančné podmienky na pobyt detí. V lete 2019 dostali anonymný email, v ktorom sa uvádzalo, že prostredie u babky J. nie je vhodné na výchovu detí, nakoľko sa v rodinnom prostredí vyskytujú omamné látky - drogy. Matka Z. to spolu s babkou J. popierali, ale súhlasili, že pôjdu k svojmu lekárovi a požiadajú ho o takú kontrolu, aby dokázali, že žiadne drogy neberú. Do toho času k nim deti nepustili. Oni však mohli prísť za nimi na návštevu do zariadenia. Do dnešného dňa tak nespravili, aj keď im opakovane kvôli tomu telefonovali. Za deťmi nechodia, telefonujú minimálne. Deti si teda na prázdniny bráva teta F. F., ku ktorej majú deti veľmi pekný vzťah, majú ju radi, tešia sa k nej na pobyt. Pani F. prejavila záujem vziať si deti do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Bola upozornená na Š. učebné potreby, ako i na J. problémy. Centrum uviedlo, že majú vedomosť, že do jej rodiny už deti do náhradnej osobnej starostlivosti v minulosti zverené boli, ale nedopadlo to dobre. Preto privítali, že ako záujemkyňa o náhradnú osobnú starostlivosť môže absolvovať psychologické konzultácie na overenie jej schopností zvládať výchovné problémy detí.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.07.2020 vyplýva, že dňa 28.05.2020 sa na Okresnom súde v Galante uskutočnilo súdne konanie vo veci zverenia maloletej J. a jej súrodenca, Š. L., X.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti rodinnej známej a blízkej osoby, F. F., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., P. Č.. XXX/XX. J. F. na pojednávaní vzala svoj návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti späť v celom rozsahu a Okresný súd Galanta konanie zastavil. V súčasnosti pani F. F. navštevuje Referát poradensko-psychologických služieb na pôde úradu za účelom prípravy na náhradnú osobnú starostlivosť, nakoľko v minulosti sa v rodine žiadateľky vyskytli výchovné problémy u maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti jej druhá, E. O., X.. XX.XX.XXXX. Cieľom prípravy je posúdenie osobnostných predpokladov žiadateľky na zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti. Psychologička sa zaoberá témami ako - osobitosť maloletých detí a venovanie pozornosti vývinovým potrebám detí vyňatých z ich prirodzeného prostredia, vrátane rizikových fáz vo vývine, výchovné štýly, špecifikácia náhradnej osobnej starostlivosti a zmeny, ktoré nastanú u žiadateľky po príchode detí do rodiny. Pani F. deklaruje, že po ukončení prípravy na náhradnú osobnú starostlivosť opätovne podá na príslušný súd návrh na zverenie maloletej Paulíny a jej brata do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletého dieťaťa, pani Z. L., je slobodnou matkou troch maloletých detí. Matka nie je zamestnaná ani evidovaná na tunajšom ÚPSVR a nie je poberateľkou žiadnych štátnych dávok. Okrem mal. Štefana a Paulíny nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Nie je vlastníčkou žiadneho huteľného resp. nehnuteľného majetku. O maloleté dieťa v zariadení nejaví záujem, kontaktuje ho iba sporadicky telefonicky. Otec maloletého dieťaťa, X. P., sa t. č. nachádza v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a o maloleté dieťa nejaví dostatočný záujem. Matka maloletej nemá doposiaľ vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Je dlhodobo nezamestnaná, bez stáleho bývania, neparticipuje aktívne na úprave svojich pomerov a o maloleté deti neprejavuje dostatočný záujem. Blízka osoba maloletej, pani Katarína Kollerová,

má záujem o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, no z dôvodu nedostatkov a následného zlyhania náhradnej starostlivosti v rodine žiadateľky v minulosti, táto v súčasnosti vykonáva prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť. Existuje predpoklad, že maloleté dieťa bude v budúcnosti zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Podanie návrhu bude závisieť od záverečného hodnotenia a vyjadrenia psychológa. Nakoľko je však nevyhnuté bezodkladne upraviť právny stav dieťaťa, úrad navrhuje nad maloletým dieťaťom nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11 Piešťany.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa/kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, ako aj so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 21P/152/2018, 19P/156/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Maloletá pochádza z nemanželského vzťahu rodičov, práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ upravené neboli. Matka má ďalšie dve maloleté deti, pričom maloletý Š. L. je takisto umiestnený v CDR Piešťany. Maloletý C. L. bol rozhodnutím tunajšieho súdu zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletá J. P. sa od 09.10.2018 nachádza v Centre pre deti a rodiny Piešťany, kde bola umiestnená na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 21P/152/2018-15 zo dňa 08.10.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa maloletá dočasne, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zverila do starostlivosti Detského domova v Piešťanoch (terajšieho Centra pre deti a rodiny Piešťany). Uznesením tunajšieho súdu č.k. 21P/152/2018-63 zo dňa 16.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2019 bol maloletej nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Piešťany za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to najdlhšie na šesť mesiacov. Následne bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 22P/157/2019-8 zo dňa 24.09.2019 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ponechaná v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany. Ohľadom maloletého dieťaťa a jeho brata Š. L. bolo na tunajšom súde vedené konanie pod sp.zn. 19P/156/2019 o návrhu pani F. F., X.. XX.XX.XXXX na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 19P/156/2019-132 zo dňa 28.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2020, súd konanie zastavil na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľky.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 12.06.2020 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa bola naposledy evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa od 10.07.2019 do 08.09.2019 a za posledných 12 mesiacov nepoberala žiadne štátne sociálne dávky ani pomoc v hmotnej núdzi. Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že matka nie je zamestnaná. Z lustrácie v živnostenskom a obchodnom registri vyplýva, že matka nie je osobou, ktorá by bola spoločníkom alebo konateľom akejkoľvek spoločnosti so sídlom na území Slovenskej republiky a takisto nepodniká ako fyzická osoba.

12. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 12.06.2020 vyplýva, že otec maloletej nastúpil na výkon trestu odňatia slobody dňa 02.09.2019 a predpokladaný koniec mal dňa 21.05.2021. Otec bol v ústave na výkon trestu odňatia slobody pracovne zaradený a za obdobie od 11/2019 do 5/2020 dosiahol čistú mzdu v celkovej výške 537,58,-Eur. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bol od 14.08.2020 do 20.08.2020 zamestnaný v spoločnosti H. R. R..K..S.. Z oznámenia tejto spoločnosti zo dňa 26.08.2020 vyplýva, že s otcom bol ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe, pričom otec bol od 17.08.2020 práceneschopný, čo mal súd za preukázané aj z lustrácie v Sociálnej poisťovni, podľa ktorej otec poberá nemocenské vo výške 53,10,-Eur. Z lustrácie v živnostenskom a obchodnom registri vyplýva, že otec nie je osobou, ktorá by bola spoločníkom alebo konateľom akejkoľvek spoločnosti so sídlom na území Slovenskej republiky a takisto nepodniká ako fyzická osoba. V konaní nebolo preukázané, že by otec mal inú vyživovaciu povinnosť, okrem vyživovacej povinnosti k maloletej. Na tunajšom súde bolo vedené konanie o zapretie otcovstva k maloletej, a to na základe návrhu otca, pod sp.zn. 21Pc/26/2020. Predmetné konanie bolo uznesením č.k. 21Pc/26/2020-14 zo dňa 29.07.2020, zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku.

13. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich

a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

18. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

23. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, veta prvá pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

25. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

29. Ústavná starostlivosť je formou náhradnej starostlivosti o dieťa, ktorú považuje zákon za krajné a výnimočné opatrenie. V danom prípade bolo v konaní preukázané šetrením vykonaným zo strany kolízneho opatrovníka, že v rodine ani v blízkom okolí maloletého dieťaťa nebola v čase rozhodovania súdu žiadna osoba, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Šetrením kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že maloleté dieťa nebolo v čase rozhodnutia súdu možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 19P/156/2019, v ktorom pani F. F. podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, avšak návrh zobrala späť a momentálne navštevuje Referát poradensko-psychologických služieb na pôde úradu za účelom prípravy na náhradnú osobnú starostlivosť, ktorá zatiaľ nebola ukončená. Maloleté dieťa sa nachádza od 09.10.2018 v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, maloletému dieťaťu bolo nariadené výchovné opatrenie podľa § 37 ods.3 písm. b) Zákona o rodine, a to uznesením tunajšieho súdu č.k. 21P/152/2018-63 zo dňa 16.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2019. Na základe tohto rozhodnutia bolo maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Piešťany za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Uložené výchovné opatrenie však nevedlo k náprave a počas trvania výchovného opatrenia nedošlo k vyriešeniu situácie v rodine maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa si nedokázala zabezpečiť svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby bola schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletú, čo bolo preukázané šetrením zo strany kolízneho opatrovníka, správou Centra pre deti a rodiny Piešťany, ako aj výsluchom samotnej matky maloletého dieťaťa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 19P/156/2019. Okrem uvedeného matka nejavila záujem ani o samotné konanie. Matka bola telefonicky oboznámená o termíne pojednávania a o tom, že si zásielku môže prevziať na súde, avšak matka sa na pojednávaní nezúčastnila a zásielky si neprebrala. Otec maloletého dieťaťa bol počas konania prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Otec o maloleté dieťa nejavil záujem. Otec sa vo veci písomne vyjadril, pričom z predmetného vyjadrenia takisto vyplýva, že otec nemá záujem o maloleté dieťa, keď uviedol, že nie je otcom maloletej a podal návrh na zapretie otcovstva. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na skutočnosť, že v súčasnosti nie je možné zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, nariadil súd nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Piešťany, nakoľko takéto rozhodnutie si vyžaduje záujem na riadnej výchove maloletého dieťaťa. Maloletá je už adaptovaná v Centre pre deti a rodiny Piešťany a v predmetnom zariadení sa nachádza aj jej brat Š. L., nad ktorým bola rozhodnutím tunajšieho súdu takisto nariadená ústavná starostlivosť v tomto centre.

30. Súd ďalej určil, ako majú rodičia maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a z majetkových, sociálnych a zárobkových pomerov rodičov. Matka maloletého dieťaťa je nemajetná, nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu. Matka má základné vzdelanie, ktorá skutočnosť ju limituje pri získaní lepšie platenej práce. Súd pri určení výživného prihliadol aj na to, že matka má okrem maloletej J., ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému Š. L., X.. XX.XX.XXXX. Otec maloletého dieťaťa je nemajetný, nezamestnaný. Otec poberá nemocenské dávky. Otec bol krátko pred rozhodnutím súdu prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kde bol pracovne zaradený. Počas obdobia od 11/2019 do 5/2020 otec dosiahol celkový príjem v čistom vo výške 537,58,-Eur. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bol otec

krátkodobo od 14.08.2020 do 20.08.2020 zamestnaný, avšak pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Súd mal zároveň preukázané, že otec pred ukončením pracovného pomeru bol od 17.08.2020 práceneschopný. V konaní pred súdom bol preukázaný príjem otca pozostávajúci z nemocenskej dávky vo výške cca 53,10,-Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z toho, že platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima, t.j. v tzv. minimálnom rozsahu je povinnosťou každého rodiča bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Takto určené výživné sú obaja rodičia maloletého dieťaťa povinní poukazovať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Piešťany. Pre úplnosť súd uvádza, že pre súd v zmysle ust. § 217 CSP bol rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, t.j. napriek námietke otca, že nie je otcom maloletej, súd konal s pánom X. P.V. ako s otcom maloletého dieťaťa, keďže jeho otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo v čase rozhodovania súdu zapreté.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.